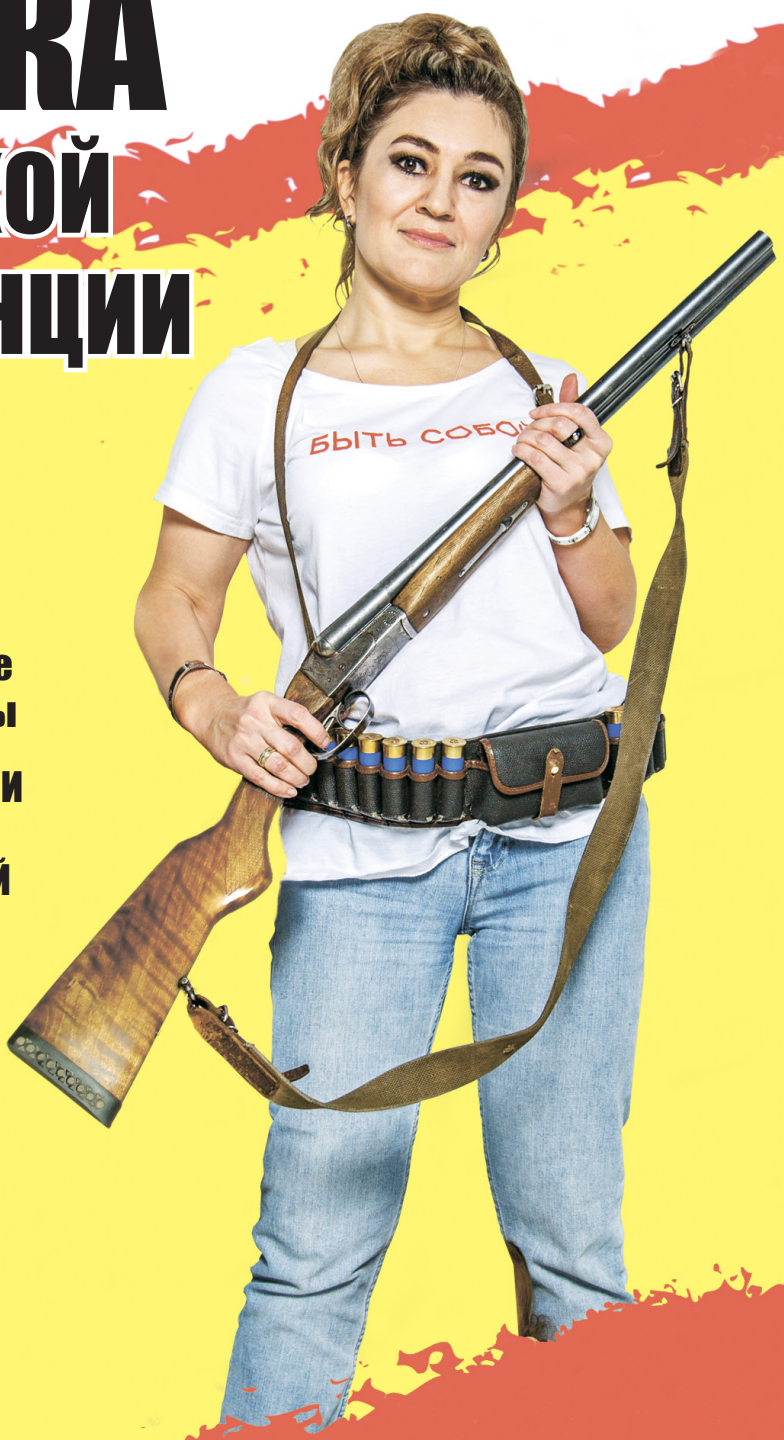
ПРАКТИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ



Подготовили сибирские электоральные юристы

Анжелика БАЛАХАШВИЛИ
Павел МИЛОВАНЦЕВ
Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ
Дмитрий ПРОВОТОРОВ
Александр САФОНОВ
Евгений ТЕМЕРОВ
Вячеслав ЯКИМОВ

Составитель –
Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ

Выпуск 2
2019

Сборник решений

Сборник содержит подборку значимых решений по вопросам избирательного права и публичной политики. В основном это судебные акты 2018 года. Решения снабжены комментариями практикующих политических юристов из Сибири.

Издание адресовано политическим юристам, политтехнологам, членам избирательных комиссий, научным работникам, аспирантам и студентам, а также всем интересующимся вопросами избирательного права, выборов и политики.

В оформлении обложки использована фотография Татьяны Вишневской (фотомодель – Анжелика Балахашвили).

Практика политической юриспруденции: сборник судебных решений / А.Г. Балахашвили, П.С. Милованцев, С.А. Подъяпольский, Д.В. Провоторов, А.В. Сафонов, Е.Н. Темеров, В.Е. Якимов; ред.-сост. С.А. Подъяпольский. – Выпуск 2. – Эл. изд. – Красноярск: АКЦ, 2019. – 159 с.

Содержание

- Предисловие составителя ---------- 4
- **1-2.** Неправильные заявления о согласии баллотироваться. Не подтверждено создание избирательного объединения ---------- 6

а. Отмена решения о регистрации общетерриториального списка кандидатов ------ 6

б. Отмена решения о заверении списка кандидатов по одномандатным избирательным округам ---------- 11

- **3.** Несвоевременное извещение, ошибки в протоколе и неполный пакет документов ---------- 23
- **4.** Нарушен порядок выдвижения кандидата региональным отделением партии --- 30
- **5.** Порядок выдвижения кандидата местным отделением партии не нарушен ----- 42
- **6.** Неправильное указание сведений о судимости. Не личное предоставление документов на регистрацию ---------- 56
- **7.** Неоплата подписных листов на местных выборах ---------- 62
- **8.** Сбор подписей муниципальным служащим. Неоплата изготовления подписных листов ---------- 73
- **9.** Подписи, собранные главой муниципального образования, признаны недействительными ---------- 82
- **10.** В подписном листе не указан статус депутата. Процессуальная специфика КАС РФ ---------- 88
- **11.** Подкуп не доказан ---------- 94
- **12.** Законодательство об интеллектуальной собственности не нарушено --------- 103
- **13.** Административная ответственность за нарушение правил агитации ---------- 114
- **14.** Пропуск срока для оспаривания итогов голосования препятствует оспариванию результатов выборов ---------- 121
- **15.** Арбитражные последствия «баннерной войны» ---------- 136
- **16.** Жалобы ответчиков на антисанитарию в кафе не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца ---------- 144
- **17.** Отменен незаконный приказ Службы госохраны объектов культурного наследия ---------- 153
- Информация об авторах ---------- 158

ПРЕДИСЛОВИЕ СОСТАВИТЕЛЯ

Усилиями сибирских электоральных юристов подготовлен второй выпуск сборника. При выборе решений составитель старался руководствоваться, главным образом, значимостью решений с точки зрения формирования судебной практики.

Профессиональное сообщество неоднородно. Его участники оказывают юридические услуги различным партиям и кандидатам. Зачастую электоральным юристам приходится «скрещивать мечи» на поле судебных сражений между собой. Так было не раз и в сезоне-2018. Тем не менее, авторов сборника объединяет общая сфера деятельности, уважение к соперникам и готовность делиться профессиональным опытом.

Сборник содержит подборку актуальной судебной практики. Как относиться к этой практике – решать читателям. Можно критиковать практику, можно бороться за ее улучшение. Но вот игнорирование как закона, так и судебной практики – грубая неосторожность, которая может стоить очень дорого и в прямом, и в переносном смысле.

Мы надеемся, что данный сборник принесет пользу читателям. Партиям и кандидатам он может указать на некоторые юридические риски. Давно известно, что учиться лучше не на своих, а на чужих ошибках. Законодателям, научным работникам и широкой аудитории сборник демонстрирует сложность и недостатки современного избирательного права. Кроме того, он наглядно показывает, что судьба избирательной кампании нередко зависит от качества ее юридического сопровождения.

Сборник включает судебные решения, снабженные комментариями юристов, принимавших участие в судебных процессах. Решения касаются различных аспектов политической юриспруденции. Первые десять связаны с выдвижением и регистрацией кандидатов.

Решения 1-2, 3, 4 и 5 касаются порядка выдвижения кандидатов местными отделениями политических партий. Эти документы наглядно демонстрируют сложность и неоднозначность соответствующих норм избирательного и партийного законодательств, а также уставов политических партий.

Апелляционное определение 6 показывает необходимость точного указания в заявлении о согласии баллотироваться сведений о судимости (если таковая имеется или когда-нибудь имелась у кандидата). Кроме того, одним из оснований отмены решения о регистрации кандидата стало в данном случае не личное предоставление в избирательную комиссию первого финансового отчета. Заметим, что законодательство ряда субъектов РФ не требует предоставления этого документа.

Решения 7 и 8 содержат позиции судов по вопросу, обязаны ли кандидаты в депутаты органов местного самоуправления предварительно оплачивать изготовление подписных листов. Этот вопрос вызывает немало споров и разногласий.

Решения 8 и 9 показывают, что недействительными могут быть признаны подписи, собранные муниципальным служащим и главой муниципального образования. Апелляционное определение 10 не только подчеркивает необходимость указания в подписном

листе сведений о депутатстве, но и демонстрирует процессуальную специфику КАС РФ. Вопреки мнению суда первой инстанции, истечение пресекательного срока для подачи административного искового заявления не препятствует дополнению оснований административного иска.

Решения 11, 12 и 13 посвящены ограничениям предвыборной агитации. Решение 11 – резонансное дело, в котором суд признал бездоказательными обвинения в подкупе избирателей. Решение 12 – интереснейший кейс: агитационный материал содержит фотографию, где изображено здание, на котором размещено панно, содержащее две строчки из стихотворения. Решение 13 показывает неотвратимость административной ответственности за незаконное использование изображений физических лиц.

Решение 14 демонстрирует, что необжалование итогов голосования может стать препятствием на пути обжалования результатов выборов. Апелляционное определение 15 дает, по нашему мнению, любопытный пример противодействия «административному ресурсу» путем арбитражного судопроизводства. Решение 16 показывает, что обращение в суд с необоснованным иском о защите чести, достоинства и деловой репутации – не лучший способ сведения счетов с потребителями.

И, наконец, апелляционное определение 17 – пример отмены решения государственного органа ввиду немотивированности. Такого рода судебные акты дают надежду на плодотворное развитие административного судопроизводства.

Для удобства навигации в электронной версии сборника пункты оглавления и условные номера судебных актов во введении являются гиперссылками.

1-2. НЕПРАВИЛЬНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ О СОГЛАСИИ БАЛЛОТИРОВАТЬСЯ. НЕ ПОДТВЕРЖДЕНО СОЗДАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ

а. Отмена решения о регистрации общетерриториального списка кандидатов.

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Полякова Т.П. дело №33а-12711/2018 А-085а

22 августа 2018 года судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Полынцева С.Н.,

судей Корниенко А.Н., Сучковой Е.Г.

при секретаре судебного заседания Привалихине Д.В.,

заслушала в открытом судебном заседании по докладу Полынцева С.Н.,

административное дело по административному иску избирательного объединения «Региональное отделение в Красноярском крае Политической партии «Гражданская Платформа» к Избирательной комиссии города Красноярска об отмене решения избирательной комиссии,

по апелляционной жалобе избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края»,

на решение суда Центрального района города Красноярска от 09 августа 2018 года, которым постановлено:

«Признать незаконным и подлежащим отмене решение Избирательной комиссии города Красноярска от 22.07.2018 №15/98 о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярке Красноярского края»».

Выслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Избирательное объединение «Региональное отделение в Красноярском крае Политической партии «Гражданская Платформа» обратилось в суд с административным иском, в котором просило отменить решение Избирательной комиссии города Красноярска от 22.07.2018 №15/98 о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края».

Требования мотивированы тем, что 22.07.2018 Избирательная комиссия города Красноярска вынесла решение о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске

Красноярского края». Полагает данное решение незаконным и подлежащим отмене, указывая на то, что среди документов, необходимых на выдвижение и регистрацию общетерриториального списка, отсутствуют заявления кандидатов о согласии баллотироваться избирательному объединению «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске.

Так, инициатором (субъектом) выдвижения кандидатов стало структурное подразделение политической партии: «Местное отделение политической партии «Патриоты России»в городе Красноярске Красноярского края», однако в представленных заявлениях кандидатов о согласии баллотироваться согласие баллотироваться кандидаты выразили иному избирательному объединению, а именно: Красноярскому региональному отделению политической партии «Патриоты России». В заявлениях кандидаты подтвердили, что иному избирательному объединению согласия на выдвижение не давали. Кроме того, среди документов, представленных уполномоченным представителем в Избирательную комиссию города Красноярска, отсутствует решение о создании местного отделения, участвующего в выборах. Более того, кандидаты выдвинуты избирательным объединением, не имеющим право участвовать в выборах, поскольку в списке Территориального отдела Министерства юстиции по Красноярскому краю, опубликованном в установленном законом порядке по состоянию на 15.06.2018, не содержались сведения о «Местном отделении политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края».

Судом постановлено вышеприведённое решение об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе избирательное объединение «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» просит решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на правовую позицию, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Судебная коллегия, выслушав объяснения представителей Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» Телина В.Г., Юденко В.А., Куликовой Е.В., поддержавших жалобу, объяснения представителя Избирательной комиссии г. Красноярска Лиепиньш Н.М., не согласившейся с решением, объяснения представителя Избирательного объединения «Региональное отделение в Красноярском крае Политической партии «Гражданская Платформа» Балахашвили А.Г., возражавшей против удовлетворения доводов жалобы, заключение прокурора Смирновой Я.Е., согласившейся с решением, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражений на неё, приходит к следующим выводам.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства

дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований процессуального законодательства.

Основания для отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов регламентированы статьей 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно части 6 статьи 76 указанного Федерального закона решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

В силу части 1 статьи 244 КАС РФ суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах и референдумах при принятии оспариваемого решения, совершении оспариваемого действия (бездействия) органом государственной власти, органом местного самоуправления, общественным объединением, избирательной комиссией, комиссией референдума, должностным лицом, удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации полностью или в части.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ, судом первой инстанции достоверно установлено, что при регистрации Избирательной комиссией города Красноярска общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутых избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края», были допущены нарушения положений статьи 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также нарушен порядок выдвижения списка кандидатов, предусмотренный ФЗ «О политических партиях», что является основанием в силу пункта 6 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» для отмены решения о регистрации общетерриториального списка от 22.07.2018 №15/98.

Суд правильно указал на то, что Избирательное объединение «Местное отделение политической партии«Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» в нарушение положений пункта 5.1. статьи 26 Закона Красноярского

края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» не предоставило решение о создании своего избирательного объединения в избирательную комиссию города Красноярска.

Кроме того, обоснованными являются выводы суда о несоблюдении Избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» требований к выдвижению общетерриториального списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом от 12.06.2002 №67-ФЗ, Федеральным законом «О политических партиях».

Инициатором выдвижения кандидатов согласно протоколу общего собрания было структурное подразделение политической партии «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края», однако согласие баллотироваться в порядке, установленном Федеральным законом №67-ФЗ, кандидаты выразили избирательному объединению «Красноярское региональное отделение Политической партии «Патриоты России», и согласия на выдвижение избирательному объединению, которое провело конференцию по выдвижению, никто из кандидатов не выразил.

При этом представленные уполномоченным представителем вышеуказанного избирательного объединения изменения и уточнения в части данных о наименовании структурного подразделения в данном случае не устраняли недостатки, которые могли быть устранены в порядке, установленном пунктом 1.1. ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», так как подписанная им справка об изменениях наименования подразделения не была подписана кандидатами, выдвинутыми этим объединением, соответственно, отсутствовали доказательства, что кандидаты, дали свое согласие избирательному объединению «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» баллотироваться кандидатами в депутаты.

Таким образом, суд верно установил, что среди документов, необходимых на выдвижение и регистрацию общетерриториального списка, отсутствуют заявления кандидатов о согласии баллотироваться именно этому избирательному объединению – «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края».

Суд верно сослался на положения пункта 2 статьи 36 ФЗ от 11.07.2001 №95-ФЗ «О Политических партиях» и пункта 3 статьи 32 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан в Российской Федерации», согласно которым политическая партия, а в случаях, предусмотренных уставом политической партии, ее региональные отделения и иные структурные подразделения вправе принимать участие в выборах, официальное опубликование решения о назначении (проведении) которых состоялось после представления политической партией в уполномоченные органы документов, подтвержда-

ющих государственную регистрацию ее региональных отделений не менее чем в половине субъектов Российской Федерации; выдвижение кандидатов в составе списка кандидатов может быть осуществлено политической партией, имеющей в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, либо ее региональным отделением или иным структурным подразделением, имеющими в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня.

Между тем, в списке уполномоченного органа ТО Министерства юстиции по Красноярскому краю, опубликованном в установленном порядке по состоянию на 15.06.2018, не содержались сведения об избирательном объединении «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края», соответственно, кандидаты выдвинуты избирательным объединением, не имеющим право участвовать в выборах.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что в судебном заседании были достоверно установлены нарушения Избирательной комиссией города Красноярска требования законодательства о выборах при принятии последней решения от 22.07.2018 №15/98 «О регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края», судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда, не находит оснований к отмене постановленного по делу решения, поскольку судом правильно определены юридически значимые обстоятельства дела, применен закон, подлежащий применению к возникшим правоотношениям, дана надлежащая оценка исследованным доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права не допущено.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, приводившимся в суде первой инстанции, не опровергают законность обжалуемого судебного акта и не могут повлечь его отмену.

Доводы представителей ответчика, приведенные в суде апелляционной инстанции о нарушении судом первой инстанции положений КАС РФ на стадии принятия административного искового заявления, при рассмотрении дела об отсутствии права у административного истца на предъявление данного иска, так как его права не нарушены, судебная коллегия не принимает, поскольку они противоречат материалам дела и основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права.

Вместе с тем, с целью того, чтобы решение суда не вызывало неясностей и затруднений при его исполнении, судебная коллегия полагает необходимым исключить из резолютивной части решения слова – «подлежащим отмене», заменив их на слово – «отменить».

Руководствуясь статьями 309 – 311 КАС РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Изменить резолютивную часть решения суда Центрального района города Красноярска от 09 августа 2018 года, изложив её в следующей редакции:

«Признать незаконным и отменить решение Избирательной комиссии города Красноярска от 22.07.2018 №15/98 о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярке Красноярского края»».

Апелляционную жалобу избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» оставить без удовлетворения.

Председательствующий судья: Полынцев С.Н.

Судьи: Корниенко А.Н., Сучкова Е.Г.

б. Отмена решения о заверении списка кандидатов по одномандатным избирательным округам

Судья Полякова Т.П. Дело №33а-12258/2018

3.109а

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 августа 2018 года г. Красноярск

Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Мирончика И.С.,

судей: Жуля А.В., Корниенко А.Н.,

с участием: прокурора Смирновой Я.Е.,

при секретаре: Становой У.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мирончика И.С. административное дело по административному исковому заявлению Избирательного объединения «Регионального отделения в Красноярском крае Политической партии «Гражданская Платформа» к Избирательной комиссии города Красноярска об отмене решения избирательной комиссии от 11.07.2018 №10/68,

по апелляционной жалобе представителя Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» в городе Красноярске» Ефимовой Е.Н.,

на решение Центрального районного суда г. Красноярска от 02 августа 2018 года, которым постановлено:

«Признать незаконным и подлежащим отмене решение Избирательной комиссии города Красноярска от 11.07.2018 №10/68 о заверении «О списке кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутом избирательным объединением «Местного отделения политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» в городе Красноярке Красноярского края» по одномандатным избирательным округам».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Избирательное объединение «Регионального отделения в Красноярском крае политической партии «Гражданская Платформа» обратилось в суд с административным исковым заявлением об отмене решения Избирательной комиссии г. Красноярска от 11.07.2018 №10/68.

Требования мотивированы тем, что 11.07.2018 Избирательная комиссия города Красноярска вынесла решение, которым был заверен список кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов в количестве 18 человек, выдвинутый Избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» по одномандатным избирательным округам.

Административный истец считает решение незаконным и подлежащим отмене, поскольку выдвижение кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатным Избирательным округам осуществлено Избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края», однако согласие баллотироваться кандидаты выразили иному избирательному объединению: Красноярскому региональному отделению политической партии «Патриоты России», то есть в заявлениях кандидаты подтвердили, что иному избирательному объединению согласия на выдвижение не давали.

Указанное обстоятельство, по мнению административного истца, свидетельствует о пороке воли, который выражен в отсутствии согласия кандидата добровольно баллотироваться в депутаты.

В нарушение действующего законодательства при представлении документов в Избирательную комиссию города Красноярска Избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» для заверения списка кандидатов по одномандатным округам не была представлена нотариально удостоверенная копия документа о государственной регистрации избирательного объединения, выданная федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений, а если избирательное объединение не является юридическим лицом, также решение о его создании.

Кроме того, в силу п.9 ст.35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений и политических партий, его территориальные органы составляют список политических партий, региональных отделений и иных структурных подразделений политических партий, иных общественных объединений,

имеющих право в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» и настоящим Федеральным законом принимать участие в выборах в качестве избирательных объединений, по состоянию на день официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов. Территориальный отдел Министерства юстиции по Красноярскому краю составил такой список для участия в выборах депутатов Красноярского городского Совета депутатов. Перечень опубликован на сайте Избирательной комиссии города Красноярска. В указанном перечне не содержится сведений о «Местном отделении политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края», в связи с чем кандидаты выдвинуты избирательным объединением, не имеющим право участвовать в выборах.

Административный истец просит суд отменить решение Избирательной комиссии от 11.07.2018 №10/68 о заверении «О списке кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутом избирательным объединением «Местного отделения политической партии «Патриоты России»в городе Красноярке Красноярского края» по одномандатным избирательным округам.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» Ефимова Е.Н. просит решение отменить как незаконное и необоснованное. Указывает, что срок на подачу административного иска об отмене решения Избирательной комиссии города Красноярска от 11.07.2018 пропущен и восстановлению не подлежит.

В дополнении к апелляционной жалобе представитель Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» Ефимова Е.Н. просит решение отменить и производство по делу прекратить, при этом выражает несогласие с выводом суда об отсутствии в списке для участия в выборах депутатов Красноярского городского Совета «Местного отделения политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края». Отделение данной партии указано за номером 3 в разделе «Местные (первичные) отделения политических партий». Доводы административного истца о том, что лица, указанные в качестве кандидатов в депутаты, выдвинуты избирательным объединением, не имеющим право участвовать в выборах, материалами дела не подтверждаются. Закон не требует одновременного представления в Избирательную комиссию города Красноярска удостоверенную руководителем избирательного объединения копию документа о государственной регистрации избирательного объединения и решения о его создании. Судом необоснованно сделан вывод без ссылки на правовую норму об отсутствии согласия кандидатов в депутаты от избирательного объединения баллотироваться именно от этого избира-

тельного объединения. При этом законодательство не содержит обязанности подтвердить свое согласие баллотироваться от конкретного избирательного объединения.

Представителем Избирательного объединения «Регионального отделения в Красноярском крае Политической партии «Гражданская Платформа» Балахашвили А.Г. и старшим помощником прокуратуры города Красноярска Зайцевой Д.В. поданы письменные возражения на апелляционную жалобу, в которых просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явились: представители административного истца Избирательного объединения «Регионального отделения в Красноярском крае Политической партии «Гражданская Платформа» Ужва О.Н. и Горичева А.В.; представитель административного ответчика Избирательной комиссии г. Красноярска Лиепиньш Н.М.; представители заинтересованного лица Избирательного объединения «Местного отделения политической партии «Патриоты России» в городе Красноярке Красноярского края» Ефимова Е.Н., Куликова Е.В., Юденко В.А., прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и в арбитражном процессах прокуратуры Красноярского края Смирнова Я.Е.

Проверив законность и обоснованность решения суда, выслушав представителей заинтересованного лица Ефимову Е.Н., Куликову Е.В., Юденко В.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей административного истца Ужва О.Н., Горичеву А.В., согласившихся с решением суда, представителя административного ответчика Лиепиньш Н.М., поддержавшую доводы апелляционной жалобы избирательного объединения «Местного отделения политической партии «Патриоты России» в городе Красноярке Красноярского края», а также выслушав заключение прокурора Смирновой Я.Е., полагавшей решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда в силу следующего.

В силу части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов, о регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, избирательное объединение, в отношении которых вынесено такое решение, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого заверен или зарегистрирован по тому же избирательному округу.

В соответствии с частью 1 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах

и референдумах при принятии оспариваемого решения, совершении оспариваемого действия (бездействия) органом государственной власти, органом местного самоуправления, общественным объединением, избирательной комиссией, комиссией референдума, должностным лицом, удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации полностью или в части, признает указанные решение, действие (бездействие) незаконными.

Разрешая административные исковые требования, руководствуясь положениями ч.10 ст.239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, п.1 ст.33, п.1,2,9,14,14.1,14.2 ст.35, п.2 ст.75 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п.5.4,5.6 ст.26 Закона Красноярского края от 02.10.2003 №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению ввиду наличия нарушений Избирательной комиссией города Красноярска требований избирательного законодательства Российской Федерации в части порядка выдвижения кандидатов, списка кандидатов избирательным объединением при принятии решения от 11.07.2018 №10/68 «О списке кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутом Избирательным объединением «Местного отделения политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» по одномандатным избирательным округам, в связи с чем вышеуказанное решение Избирательной комиссии города Красноярска признано незаконным и отменено.

Суд исходил из того, что при уведомлении Избирательной комиссии города Красноярска о выдвижении кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутых Избирательным объединением «Местного отделения политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края», не соблюдены требования избирательного законодательства о необходимости дачи своего согласия конкретному избирательному объединению баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

Кроме того, суд установил, что в Избирательную комиссию г. Красноярска от Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» не была представлена удостоверенная руководителем избирательного объединения копия документа о государственной регистрации избирательного объединения и решение о его создании.

При этом суд также установил, что Избирательное объединение «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» отсутствует в списке, опубликованном в газете «Наш Красноярский край» от 15.06.2018 №41/1024, размещенном на офици-

альном сайте Министерства юстиции Российской Федерации, в связи с чем указанное избирательное объединение не имело право участвовать в выборах.

Выводы суда первой инстанции об этом подробно мотивированы, соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с нормами материального права, регулирующими спорное правоотношение и подлежащими применению по настоящему делу, а также подтверждаются материалами дела, из которых следует, что 09.07.2018 в Избирательную комиссию города Красноярска уполномоченным представителем Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» в целях заверения списка кандидатов в соответствии с п.5.4 ст.26 Закона Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» представлены:

- список кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутых Избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края»;
- постановление общего собрания Местного отделения политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» об утверждении результатов тайного голосования о выдвижении списка кандидатов по одномандатным избирательным округам на выборах депутатов Красноярского городского Совета депутатов;
- постановление общего собрания Местного отделения политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края о назначении уполномоченных представителей Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края»;
- постановление Бюро Комитета Красноярского регионального отделения политической партии «Патриоты России» о согласовании «Местному отделению политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» кандидатур кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатным избирательным округам;
- заявления кандидатов о согласии баллотироваться от избирательного объединения по одномандатным избирательным округам.

Избирательной комиссией города Красноярска в соответствии с п.5.6 ст.26 Закона Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» уполномоченному представителю избирательного объединения выдано письменное подтверждение о приеме документов.

В соответствии с решением Избирательной комиссии города Красноярска от 11.07.2018 №10/68 был заверен список кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов в количестве 18 человек, выдвинутый Избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» по одномандатным избирательным округам.

17.07.2018 Избирательная комиссия города Красноярска вынесла решение №12/74, которым был заверен общетерриториальный список кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутый Избирательным объединением «Региональное отделение в Красноярском крае Политическая партия «Гражданская платформа».

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о незаконности решения, принятого Избирательной комиссией города Красноярска от 11.07.2018 №10/68 о заверении «О списке кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутом Избирательным объединением «Местного отделения политической партии «Патриоты России»в городе Красноярке Красноярского края» по одномандатным избирательным округам», и необходимости его отмены в связи с наличием нарушений действующего избирательного законодательства в силу следующих обстоятельств.

09.07.2018 со стороны Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» не была представлена в Избирательную комиссию города Красноярска удостоверенная руководителем избирательного объединения копия документа о государственной регистрации избирательного объединения и решение о его создании.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии необходимости избирательным объединением предоставлять копии таких документов в избирательную комиссию подлежат отклонению как необоснованные, поскольку действующее законодательство Российской Федерации обязывает предоставлять копии вышеуказанных документов в избирательную комиссию при выдвижении кандидатов избирательным объединением.

Судом первой инстанции обоснованно были отвергнуты доводы стороны административного ответчика и заинтересованного лица, как основанные на неверном толковании закона, об отсутствии необходимости представления в Избирательную комиссию города Красноярска копии свидетельства о государственной регистрации Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» в связи с предоставлением данного документа в этот же день при сдаче документов по общетерриториальному списку.

Материалами дела подтверждается и обоснованно было установлено судом, что в заявлениях кандидатов о согласии баллотироваться по одномандатным избирательным округам, представленных в Избирательную комиссию города Красноярска, Избирательным объединением «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» для заверения списка кандидатов, дано согласие баллотироваться кандидатами от Избирательного объединения «Красноярское региональное отделение политической партии «Патриоты России».

Доводы апелляционной жалобы о том, что не требовалось

подтверждение согласия кандидатов в депутаты баллотироваться от конкретного избирательного объединения судебная коллегия не может принять во внимание в качестве основания для отмены решения суда, поскольку в силу п.14.2 ст.35 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отсутствие заявления кандидата о согласии баллотироваться, предусмотренного пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, является основанием для исключения организующей выборы избирательной комиссией соответствующего кандидата из списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам до его заверения.

Таким образом, суд верно исходил из того, что при уведомлении избирательной комиссии о выдвижении кандидатов для участия в выборах от избирательного объединения не соблюдены требования избирательного законодательства о необходимости дачи своего согласия конкретному избирательному объединению баллотироваться по соответствующим избирательным округам.

В соответствии с пунктом 9 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Управлением Министерства юстиции России по Красноярскому краю составлен список политических партий, региональных отделений и иных структурных подразделений политических партий, иных общественных объединений, имеющих право в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» и Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» принимать участие в выборах.

Из содержания пункта 10 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» следует, что наименованием избирательного объединения является наименование, указанное в документе о государственной регистрации избирательного объединения, выданном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений. Наименованием избирательного объединения, не являющегося юридическим лицом, является наименование, указанное в решении о его создании. В избирательном бюллетене, протоколе об итогах голосования, результатах выборов используется полное наименование политической партии, общественного объединения, если оно состоит не более чем из семи слов. Если полное наименование политической партии, общественного объединения состоит более чем из семи слов, а сокращенное наименование не более чем из семи слов, в избирательном бюллетене, протоколе об итогах голосования, результатах выборов используется сокращенное наименование политической партии, общественного объединения. Если как полное, так и сокращенное наименование

политической партии, общественного объединения состоит более чем из семи слов, кандидат или орган политической партии, иного общественного объединения, выдвинувших кандидата, список кандидатов, в предусмотренном законом порядке согласует краткое (состоящее не более чем из семи слов) наименование, которое используется в избирательном бюллетене, протоколе об итогах голосования, результатах выборов. При этом краткое наименование политической партии, общественного объединения образуется с соблюдением требований, предусмотренных соответственно статьей 6 Федерального закона «О политических партиях», положениями Федерального закона от 19 мая 1995 года №82-ФЗ «Об общественных объединениях», и только из слов, составляющих наименование политической партии, общественного объединения, указанное в ее (его) уставе.

Суд обоснованно установил, что согласно Списку, опубликованному в газете «Наш Красноярский край» от 15.06.2018 №41/1024, размещенному на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», принимать участие в выборах депутатов Красноярского городского Совета депутатов, назначенных на 9 сентября 2018 года, имеют право, в том числе: в разделе «Региональные отделения политических партий» – Красноярское региональное отделение политической партии «Патриоты России», а в разделе «Местные (первичные) отделения политических партий» – Красноярское местное отделение Политической партии «Патриоты России».

Доводы апелляционной жалобы о том, что Избирательное объединение «Местное отделение политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» в городе Красноярске Красноярского края» указано в вышеназванном Списке, опровергаются содержанием Списка, направленного в качестве приложения к сопроводительному письму от 15.06.2018 (исходящий №24/03-3655/5695) начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации в адрес Избирательной комиссии города Красноярска. При этом в данном сопроводительном письме содержалась ссылка на то, что Список размещен на сайте Управления в сети Интернет www.to24.minjust.ru.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что Избирательное объединение «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» отсутствовало в Списке, опубликованном в газете «Наш Красноярский край» от 15.06.2018 №41/1024, размещенном на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации, в связи с чем указанное избирательное объединение не имело право участвовать в выборах.

Доводы апелляционной жалобы о пропуске административным истцом десятидневного срока на обжалование решения Избирательной комиссии города Красноярска от 11.07.2018

№10/68, в связи с чем имелись основания для отказа в удовлетворении административных исковых требований, судебной коллегией проверены и признаны несостоятельными.

Согласно части 4 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, об отказе в такой регистрации, о заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, об отказе в этом заверении, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения.

Часть 2 статьи 92 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает, что течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

С учетом изложенным выше норм права, судебная коллегия учитывает, что поскольку решение Избирательной комиссией города Красноярска было принято 11.07.2018, то последним днем его обжалования является 21.07.2018.

Согласно почтовому штемпелю на конверте (л.д.10) административное исковое заявление было сдано 21.07.2018 года в организацию почтовой связи для направления в суд, то есть без нарушения срока.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает, что оснований для отказа в удовлетворении требований административного истца не имелось, а потому доводы апелляционной жалобы в части указания о пропуске административным истцом срока на обжалование решения Избирательной комиссии города Красноярска от 11.07.2018 №10/68 подлежат отклонению как необоснованные, так как основаны на неправильном понимании и толковании норм действующего законодательства.

Выводы суда в решении подробно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона, в связи с чем доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку фактически сводятся к переоценке доказательств, которые являлись предметом тщательного исследования и проверки судом первой инстанции и обоснованно им отклонены.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что, рассматривая заявленные административные исковые требования, суд первой инстанции правильно установил характер спорных административных правоотношений между сторонами и применил закон, их регулирующий.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую правовую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материа-

лам дела, обстоятельства, имеющие значение по делу, судом установлены правильно, в связи с чем решение суда является законным, обоснованным и не подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы, которая не содержит доказательств, опровергающих выводы суда.

Доводы апелляционной жалобы Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске Красноярского края» по существу аналогичны тем, которые были рассмотрены судом первой инстанции, сводятся к несогласию с выводами суда по делу и направлены на переоценку верно установленных им обстоятельств, поэтому не могут быть приняты во внимание.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда первой инстанции, изложенных в решении и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит.

Иная оценка доказательств и иное толкование норм права автором апелляционной жалобы, чем у суда первой инстанции, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда первой инстанции и нуждающихся в дополнительной проверке, в апелляционной жалобе не содержится.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения, при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г. Красноярска от 02 августа 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Избирательного объединения «Местное отделение политической партии «Патриоты России» в городе Красноярске» Ефимовой Е.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Анжелика БАЛАХАШВИЛИ:

Основаниями для отмены решений стал целый ряд нарушений. В их числе отсутствие необходимых документов и наличие документов, оформленных с нарушением требований избирательного законодательства. А также выдвижение кандидатов избирательным объединением, не имеющим право участвовать в выборах. Думаю, последнее нарушение должно побудить избирательные объединения ответственнее подходить к взаимодействию с Министерством юстиции. Нужно своевременно предоставлять в территориальные органы Минюста информацию о структурных подразделениях, а также самостоятельно отсле-

живать внесение этих сведений в соответствующие списки на сайте Минюста.

Определение Красноярского краевого суда об отмене решения о заверении списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением по одномандатным избирательным округам, интересно тем, что этап заверения предусмотрен законодательством и является стадией выдвижения кандидатов по одномандатным округам. Часть документов, необходимых для выдвижения кандидата по округу, предоставляется в организующую выборы избирательную комиссию. Возникает вопрос: можно ли отменить решение о регистрации конкретного кандидата по округу, не оспаривая законность решения организующей комиссии о заверении списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам?

Следует отметить, что суды, отменявшие решения о регистрации по одномандатным округам, в своих решениях отмечали: обязанностью комиссии, которая принимает решение о регистрации кандидата, является проверка законности выдвижения. Окружной комиссии следует проверять и этап заверения списка, в том числе путем переписки с комиссией, организующей выборы. Поэтому, на наш взгляд, в этом случае можно было бы обойтись и без оспаривания решения о заверении списка одномандатников. Однако отмена данного решения во многом предрешала судьбу споров об отмене регистрации одномандатников.

3. НЕСВОЕВРЕМЕННОЕ ИЗВЕЩЕНИЕ, ОШИБКИ В ПРОТОКОЛЕ И НЕПОЛНЫЙ ПАКЕТ ДОКУМЕНТОВ

Судья: Меньщикова Е.М. Дело №33-13544/2018 3.083

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 сентября 2018 года судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Малякина А.В.,

судей: Жуля А.В., Мирончика И.С.,

с участием прокурора: Назаркина В.П.,

при секретаре: Толстихиной Е.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Красноярского регионального (краевого) отделения политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (далее также – Красноярское региональное отделение КПРФ) на решение Дудинского районного суда Красноярского края от 13 августа 2018 года, которым удовлетворены административные иски Ланшиной Валентины Николаевны, Бессонова Ильи Владимировича, Стогний Александра Семеновича об отмене решения избирательной комиссии Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района о регистрации кандидата в депутаты Таймырского Долгано-Ненецкого районного Совета депутатов Кох Стэллы Викторовны.

Заслушав доклад судьи Малякина А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

постановлением Таймырского Долгано-Ненецкого районного Совета депутатов от 14 июня 2018 года №15-0313П на 9 сентября 2018 года назначены выборы депутатов Таймырского Долгано-Ненецкого районного Совета депутатов четвертого созыва.

30 июля 2018 годая избирательной комиссией Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района (далее – Таймырская избирательная комиссия) принято постановление №17/104 о регистрации Кох С.В., выдвинутой избирательным объединением «Таймырское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (далее – Таймырское отделение КПРФ), кандидатом в депутаты Таймырского Долгано-Ненецкого районного Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №1.

Зарегистрированные по тому же избирательному округу кандидаты Ланшина В.Н., Бессонов И.В., Стогний А.С. обратились в суд с административными исковыми заявлениями об отмене решения избирательной комиссию о регистрации кандидата Кох С.В.

Требования административных истцов мотивированы тем, что в Таймырскую избирательную комиссия не были представлены решение о создании Таймырского отделения КПРФ, выдвинувшего кандидата Кох С.В., и свидетельство о государственной регистрации Красноярского регионального от-

деления КПРФ, заверенное первым секретарем Таймырского отделения КПРФ; о мероприятиях, проводимых комитетом Таймырского отделения КПРФ по выдвижению кандидата Кох С.В., избирательная комиссия не была своевременно извещена; представленная в избирательную комиссию выписка из протокола заседания комитета Таймырского отделения КПРФ о выдвижении кандидата Кох С.В. содержит недостоверные сведения о количестве проголосовавших за выдвижение данного кандидата (при пяти присутствовавших проголосовали шесть человек); при этом данная выписка подписана председателем комитета ФИО16., полномочия которой на период избирательной кампании были приостановлены.

Определением судьи от 8 августа 2018 года дела по административным искам Ланшиной В.Н., Бессонова И.В., Стогний А.С. объединены в одно производство.

Решением Дудинского районного суда Красноярского края от 13 августа 2018 года требования административных истцов удовлетворены, решение Таймырской избирательной комиссии о регистрации кандидата Кох С.В. (то есть постановление от 30 июля 2018 года №17/104) отменено.

В апелляционной жалобе Красноярского регионального отделения КПРФ (с учетом дополнений) ставится вопрос об отмене указанного решения суда, как незаконного.

Представителем Ланшиной В.Н. и Бессонова И.В. – Сафоновым А.В. поданы возражения на апелляционную жалобу, в которых он просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Разрешив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени проведения судебного заседания, выслушав объяснения представителя Красноярского регионального отделения КПРФ Ковалевой И.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, а также объяснения представителя Ланшиной В.Н., Бессонова И.В. – Сафонова А.В. и заключение прокурора Назаркина В.П., полагавших решение суда законным и обоснованным, проверив материалы дела, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №67-ФЗ) граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с данным федеральным законом, иным законом.

Согласно пункту 1 статьи 35 названного федерального закона правом на выдвижение кандидатов обладает избирательное объединение.

Указанной статьёй предусмотрено, что выдвижение кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» (пункт 2). При проведении выборов по одномандатным (мно-

гомандатным) избирательным округам в случае, если законом субъекта Российской Федерации не предусмотрено заверение списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, кандидаты представляют в окружные избирательные комиссии в числе прочих документов: нотариально удостоверенную копию документа о государственной регистрации избирательного объединения, выданного федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений, а если избирательное объединение не является юридическим лицом, также решение о его создании (подпункт «а» пункта 14.5).

В силу подпункта «в» пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 11 июля 2001 года №95-ФЗ «О политических партиях» политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения обязаны извещать избирательную комиссию соответствующего уровня о проведении мероприятий, связанных с выдвижением своих кандидатов (списка кандидатов) в депутаты на выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, не позднее чем за один день до дня их проведения при его проведении в пределах населенного пункта, в котором расположена избирательная комиссия, и не позднее чем за три дня до проведения мероприятия при его проведении за пределами указанного населенного пункта и допускать представителей избирательной комиссии соответствующего уровня на указанные мероприятия.

Из положений подпункта «а» пункта 5.2 статьи 26 Закона Красноярского края от 2 октября 2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» прямо следует, что при проведении выборов депутатов представительных органов муниципальных образований по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам кандидаты, выдвинутые избирательными объединениями, обязаны представить в соответствующие избирательные комиссии в числе прочих документов удостоверенную руководителем избирательного объединения копию документа о государственной регистрации избирательного объединения, выданного федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений, а если избирательное объединение не является юридическим лицом, также решение о его создании.

Согласно подпунктам «б», «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях» (для кандидатов, выдвинутых политической партией), а также отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с данным федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата, является основанием отказа в регистрации кандидата.

Если будет установлено, что решение о регистрации кандидата было принято избирательной комиссией с нарушением вышеуказанных требований или иных требований, предусмотренных законом, такое решение может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу (пункт 6 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ).

Разрешая заявленные Ланшиной В.Н., Бессоновым И.В., Стогний А.С. требования, суд первой инстанции пришёл к правильным выводам о том, что постановление избирательной комиссии Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района от 30 июля 2018 года №17/104 о регистрации Кох С.В. кандидатом в депутаты Таймырского Долгано-Ненецкого районного Совета депутатов принято с нарушением подпунктов «б», «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ, поскольку в нарушение порядка выдвижения кандидата в депутаты избирательная комиссия о мероприятиях, проводимых Таймырским отделением КПРФ по выдвижению кандидата Кох С.В., не была извещена своевременно, при этом в избирательную комиссию не было представлено решение о создании Таймырского отделения КПРФ.

Эти выводы суда подтверждаются материалами дела.

Так, согласно выписке из протокола №6 комитета Таймырского отделения КПРФ заседание данного комитета, на котором Кох С.В. была выдвинута кандидатом в депутаты Таймырского Долгано-Ненецкого районного Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №1, состоялось 12 июля 2018 года. Однако извещение об этом заседании было направлено в Таймырскую избирательную комиссию только 11 июля 2018 г., менее чем за день до дня его проведения.

Кроме того, из данной выписки следует, что протокол №6 от 12 июля 2018 г. подписан председателем комитета ФИО17., хотя ее полномочия еще 18 июня 2018 г. были приостановлены постановлением бюро комитета Красноярского регионального отделения КПРФ на период проведения избирательной кампании. При этом выписка содержит противоречивые сведения, не позволяющие уяснить, какое число присутствовавших на заседании человек имело право голосовать за принятие решения о выдвижении кандидата Кох С.В. (указано о присутствии пяти членов КПРФ, шести участниках партийного комитета и шести проголосовавших человек).

Вышеуказанная выписка была представлена Кох С.В. в Таймырскую избирательную комиссию 23 июля 2018 года вместе с другими документами, в том числе с её заявлением о согласии баллотироваться от Таймырского отделения КПРФ кандидатом в депутаты Таймырского Долгано-Ненецкого районного Совета депутатов. Учитывая, что Таймырское отделение КПРФ, выдвинувшее Кох С.В. кандидатом в депутаты, не является юридическим лицом, в избирательную комиссию над-

лежало представить решение о создании этого избирательного объединения, однако такое решение кандидатом Кох С.В. представлено не было.

Несмотря на несвоевременное извещении избирательной комиссии о мероприятиях, проводимых Таймырским отделением КПРФ по выдвижению кандидата Кох С.В., а также отсутствие среди представленных этим кандидатом документов решения о создании указанного избирательного объединения, Таймырская избирательная комиссия приняла оспариваемое постановление о регистрации кандидата Кох С.В.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно удовлетворил административные иски Ланшиной В.Н., Бессонова И.В., Стогний А.С. и отменил незаконное решение Таймырской избирательной комиссии.

Вопреки доводам апелляционной жалобы изложенные выше выводы суда подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе объяснениями представителя Таймырской избирательной комиссии, а также документами, которые были представлены кандидатом Кох С.В. в избирательную комиссию (том 2, л.д.45-57).

Эти доказательства бесспорно свидетельствуют о том, что Кох С.В. представила в Таймырскую избирательную комиссию копию свидетельства о государственной регистрации Красноярского регионального отделения КПРФ (том 2, л.д.49), что отражено в строке 8 подтверждения получения документов, представленных для уведомления о выдвижении Таймырским отделением КПРФ кандидата Кох С.В. (том 2, л.д.45). Решение же о создании Таймырского отделения КПРФ ею не представлялось.

Не могут быть приняты во внимание и доводы апелляционной жалобы о том, что, несмотря на несвоевременное извещение избирательной комиссии о мероприятиях по выдвижению кандидата Кох С.В., на заседании комитета Таймырского отделения КПРФ 12 июля 2018 г. присутствовал член Таймырской избирательной комиссии ФИО18.

Судом установлено, что согласно постановлению Таймырского Долгано-Ненецкого районного Совета депутатов от 17 мая 2018 года №15-0309П ФИО19 членом указанной избирательной комиссии не является, а потому его присутствие на заседании комитета Таймырского отделения КПРФ не может устранить допущенное избирательным объединением нарушение требований к выдвижению кандидата, установленных законом.

Таким образом, изложенные в решении суда первой инстанции выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права. Процессуальных нарушений, влекущих отмену постановленного решения, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Дудинского районного суда Красноярского края от 13 августа 2018 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Красноярского регионального (краевого) отделения политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Александр САФОНОВ:

В ходе рассмотрения административного иска было установлено нарушение местным отделением КПРФ порядка выдвижения кандидата, выразившееся в несоблюдении установленного п. «в» ч.1 ст.27 Федерального закона «О политических партиях» срока уведомления избирательной комиссии о мероприятиях, связанных с выдвижением кандидата. Такое нарушение с учетом правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в апелляционном определении ВС РФ от 05.09.2016 по делу №4-АПГ16-26, является существенным и служит самостоятельным достаточным основанием для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата.

Кроме того, в избирательную комиссию кандидат предоставил копию свидетельства о регистрации регионального отделения КПРФ, заверенную ненадлежащим лицом – секретарем регионального отделения, хотя исходя из требований «а» п.5.2 ст.25 Закона Красноярского края №8-1411 от 02.10.2003 данная копия должна быть заверена руководителем избирательного объединения, которым в данном случае является секретарь местного районного отделения КПРФ.

Также административный истец указывал на то, что кандидатом в избирательную комиссию предоставлена копия с копии свидетельства о регистрации регионального отделения КПРФ, в то время как закон требует предоставления копии самого документа, а не его копии. Интересно, что суд первой инстанции согласился с этим доводом. К сожалению, суд апелляционной инстанции не дал оценки данному обстоятельству.

Еще одним нарушением, установленным судом, стало неисполнение кандидатом обязанности по предоставлению в избирательную комиссию копии решения о создании местного отделения КПРФ, которым он был выдвинут. Поскольку местное районное отделение КПРФ не является юридическим лицом, исходя из требований п/п «а» п.14.5 ст.35 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ, п/п «а» п.5.2 ст.26 Закона Красноярского края №8-1411 от 02.10.2003 года суд пришел к обоснованному выводу о необходимости предоставления в избирательную комиссию решения о создании местного районного отделения.

Удивление вызывает содержащая противоречивые и недостоверные сведения выписка из протокола заседания Комитета Таймырского местного (районного) отделения КРО ПП «КПРФ», представленная в качестве решения о выдвижении кандидата. Указанное в этом документе количество проголосовавших за выдвижение кандидата превышает количество присутствующих на заседании. Сама выписка подписана неуполномоченным лицом. Полномочия секретаря местного отделения КПРФ на период избирательной кампании были приостановлены и возложены на другого гражданина. Это следовало из копий соответствующих решений регионального отделения КПРФ, которые кандидат зачем-то тоже представил в избирательную комиссию.

При вынесении решения судом приняты во внимание все доводы административного истца, и его требование об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата удовлетворено. При этом по заявлению представителя административного истца судебное решение обращено к немедленному исполнению, несмотря на возражения прокуратуры.

4. НАРУШЕН ПОРЯДОК ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТА РЕГИОНАЛЬНЫМ ОТДЕЛЕНИЕМ ПАРТИИ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 декабря 2018 года г. Дудинка

Дудинский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи: Кулага С.В.,

при секретаре: Герасименко Н.В.,

с участием старшего помощника прокурора Таймырского района Матюхиной М.В.,

представителя истца – Подъяпольского С.А., Сафонова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело №2А-643 по административному исковому заявлению кандидата в депутаты Дудинского городского совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №11 Рыбина Евгения Алексеевича к Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края, исполняющей полномочия избирательной комиссии муниципального образования «Город Дудинка» и окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Дудинского городского Совета депутатов об отмене решения Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 15.11.2018 №110/627-М 250 «О регистрации Кох Стэллы Викторовны кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному округу №11»,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Рыбин Е.А., зарегистрированный кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу 11, действуя через своего представителя Подъяпольского С.А., обратился в суд с административным иском к Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края (далее Таймырская избирательная комиссия) с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что решением Таймырской избирательной комиссии от 15 октября 2018 года №96/536-М160 на 9 декабря 2018 года назначены повторные выборы депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва, в том числе по Дудинскому одномандатному избирательному округу №11.

Решением Таймырской избирательной комиссии от 15.11.2018 №110/627-М 250 Кох С.В. зарегистрирована кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета Депутатов по одномандатному избирательному округу №11.

Решением той же избирательной комиссии от 15.11.2018 Рыбин Е.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №11.

Представитель административного истца считает решение Таймырской избирательной комиссии от 15.11.2018

№110/627-М 250 незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

В качестве сведений о роде занятий кандидата Кох С.В. в заявлении баллотироваться указано, что она является индивидуальным предпринимателем, согласно приложенной к заявлению выписке из ЕГРИП с 22.06.2018. Однако Кох С.В. не получает доходов от предпринимательской деятельности, а статус индивидуального предпринимателя приобретен ею с единственной целью – указание его в заявлении о согласии баллотироваться, что свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Кох С.В.

На момент принятия оспариваемого решения Таймырской избирательной комиссией в заявлении кандидата Кох С.В. о согласии баллотироваться отсутствовали достоверные сведения о роде занятий кандидата, следовательно, данное заявление было оформлено с нарушением требований закона, что являлось основанием к отказу в регистрации кандидата.

Кроме этого, представитель административного истца считает, что при выдвижении Кох С.В. кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №11 не соблюдены требования к выдвижению кандидата, предусмотренные Федеральным законом «О политических партиях», что является основанием отказа в регистрации кандидата (п.п. «б» п.24 ст.38 Федерального закона №67-ФЗ).

Так, в силу п.3 ст.25 Федерального закона «О политических партиях» от 11.07.2001 №95-ФЗ Уставом политической партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований на повторных и дополнительных выборах принимается соответственно уровню выборов коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения.

В соответствии с п.3.1 ст.25 Федерального закона «О политических партиях» от 11.07.2001 №95-ФЗ коллегиальный постоянно действующий руководящий орган регионального отделения вправе выдвигать кандидатов только в случае отсутствия на соответствующей территории местного отделения политической партии.

Выборы депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва регулируются Законом Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» от 02.10.2003 №8-1411. Таким образом, уровень данных выборов – местный (муниципальный).

Как следует из списка, представленного в Таймырскую избирательную комиссию Управлением Министерства юстиции РФ по Красноярскому краю, политическая партия КПРФ имеет Таймырское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕ-

РАЦИИ». Таким образом, данная политическая партия имеет местное отделение, уровень и территориальная сфера деятельности которого соответствует выборам депутатов Дудинского городского Совета депутатов.

Согласно 14 дефису второго абзаца п.5.8 Устава Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», комитет местного отделения данной партии выдвигает кандидатов в депутаты органов местного самоуправления.

В соответствии с 19 дефисом второго абзаца п.5.12 данного Устава, Бюро комитета местного отделения данной партии вправе выдвигать кандидатов в депутаты органов местного самоуправления на повторных выборах.

Несмотря на это, Кох С.В. выдвинута кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва от избирательного объединения Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях» от 11.07.2001 №95-ФЗ, является основанием отказа в регистрации кандидата (п.п. «б» п.24 ст.38 Федерального закона №67-ФЗ).

На основании изложенного представитель административного истца просит отменить решение Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 15.11.2018 №110/627-М 250 «О регистрации Кох Стэллы Викторовны кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва. Учитывая общественную значимость выборов как высшего непосредственного выражения принадлежащей народу власти, а также сокращенные сроки рассмотрения данной категории дел и сокращенный срок данной избирательной кампании, просит обратить решение суда к немедленному исполнению, поскольку замедление его исполнения может способствовать избранию кандидата, решение о регистрации которого является незаконным.

В судебном заседании представители административного истца Подъяпольский С.А., Сафонов А.В. административный иск и изложенные в нем доводы поддержали.

Представитель административного ответчика – Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края Шульга Я.И. в судебном заседании указала следующее.

Представленные кандидатом Кох С.В. сведения о роде своей деятельности у членов избирательной комиссии сомнений не вызвали, необходимость проверки достоверности этих сведений отсутствовала, следовательно, оснований для отказа в регистрации кандидата, предусмотренных п.24 ст.38 Федерального закона №67-ФЗ, у избирательной комиссии не имелось. Неполучение Кох С.В. дохода от предпринимательской деятельности в период, предшествующий подаче в изби-

рательную комиссию заявления о согласии баллотироваться, должно расцениваться как отсутствие в указанном заявлении достоверных сведений о роде занятий кандидата.

В ходе мероприятий по выдвижению кандидатов, проводившихся в г. Красноярске, представители КРО КПРФ заявили, что у КПРФ отсутствует местное отделение на территории г. Дудинки.

На заседании избирательной комиссии при рассмотрении вопроса о регистрации первого кандидата от партии КПРФ член избирательной комиссии с правом совещательного голоса Ковалева также пояснила, что в связи с отсутствием на уровне муниципального образования «город Дудинка» структурного подразделения политической партии КПРФ и, согласно п.3.1 ст.25 Федерального закона «О политических партиях» от 11.07.2001 №95-ФЗ, коллегиальный постоянно действующий руководящий орган регионального отделения вправе выдвигать кандидатов.

Из списка, представленного в Таймырскую Долгано-Ненецкую территориальную избирательную комиссию №1 Красноярского края Управлением Министерства юстиции РФ по Красноярскому краю, следует, что политическая партия КПРФ имеет Таймырское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», которое вправе принимать участие в повторных выборах депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва, назначенных на 09.12.2018.

На момент принятия решения о регистрации кандидатом Кох С.В. у избирательной комиссии в наличии имелось пояснение члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса по вопросу выдвижения кандидатов Региональным отделением партии, норма п.3, п.3.1 ст.25 Федерального закона «О политических партиях» от 11.07.2001 №95-ФЗ, которая допускает двоякое толкование ее содержания, а двоякое толкование на практике избирательными комиссиями всегда трактуется в пользу политических партий, при этом отсутствовали разъяснения о применении положений вышеуказанных пунктов ст.25 Федерального закона №95-ФЗ, отсутствовала судебная практика по данному вопросу.

В настоящий момент имеется судебная практика, которая позволяет избирательной комиссии согласиться с доводами административного истца о нарушении порядка выдвижения кандидата Кох С.В. политической партией КПРФ.

Заинтересованное лицо – Кох С.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела была уведомлена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила.

Выслушав объяснения представителей административного истца, административного ответчика, исследовав материалы дела, заслушав заключение представителя прокуратуры, полагавшей административный иск подлежащим удовлетворению лишь по одному из оснований, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.244 Кодекса административного судопроизводства РФ суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах и референдумах при принятии оспа-

риваемого решения, совершении оспариваемого действия (бездействия) органом государственной власти, органом местного самоуправления, общественным объединением, избирательной комиссией, комиссией референдума, должностным лицом, удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации полностью или в части, признает указанные решение, действие (бездействие) незаконными, определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений, а также указывает на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Как установлено судом, решением Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 15 октября 2018 года №96/536-М160 на 9 декабря 2018 года назначены повторные выборы депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинским одномандатным избирательным округам №№1,3,4,6,9,11,12,13,14 и 15 (л.д.118).

Решением Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссией №1 Красноярского края от 15.11.2018 №110/631-М254 Рыбин Е.А., выдвинутый Красноярским региональным отделением Политической партии ЛДПР – Либерально-демократическая партия России, зарегистрирован кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному округу №11 (л.д.114).

Решением Таймырской Долгано- Ненецкой территориальной избирательной комиссией №1 Красноярского края от 15.11.2018 №110/627-М 250 Кох С.В., выдвинутая Красноярским региональным (краевым) отделением политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», зарегистрирована кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному округу №11 (л.д.116).

Нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, регулирующим выборы депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва, является Закон Красноярского края от 2 октября 2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» (далее Закон №8-1411).

В соответствии с п.1 ст.32 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон №67-ФЗ), граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с данным федеральным законом, иным законом.

Согласно статье 35 вышеуказанного Федерального закона правом на выдвижение кандидатов обладает избирательное объединение (пункт 1). Выдвижение кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» (пункт 2).

В соответствии с ч.3, ч.3.1 ст.25 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях» Уставом политической партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований на повторных и дополнительных выборах принимается соответственно уровню выборов коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения.

В случае отсутствия регионального или местного отделения политической партии уставом политической партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты соответствующего законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований, кандидатов на иные выборные должности в органах местного самоуправления может быть принято при проведении выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии, а при проведении выборов в органы местного самоуправления – коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии или ее регионального отделения.

26.10.2018 в Таймырскую избирательную комиссию из Управления Министерства юстиции по Красноярскому краю поступил список политических партий, их соответствующих региональных отделений и иных структурных подразделений, иных общественных объединений, их соответствующих структурных подразделений, имеющих право в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях», ст.35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» принимать участие в повторных выборах депутатов Дудинского городского Совета депутатов Таймырского Долгано-Ненецкого района Красноярского края, назначенных на 09.12.2018», согласно которому в указанных выборах в числе прочих вправе участвовать Красноярское региональное (краевое) отделение Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», Таймырское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Согласно п.3.1, п.3.2 Устава политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (далее Устав КПРФ) в структуру КПРФ входят первичные отделения,

местные отделения и региональные отделения, являющиеся структурными подразделениями партии. Структурные подразделения партии действуют на основании единого Устава КПРФ.

Согласно п.5.8 Устава КПРФ Комитет местного отделения КПРФ в числе прочего по согласованию с Бюро Комитета регионального отделения партии выдвигает тайным голосованием кандидатов (список кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления. Согласно п.5.12 Устава КПРФ Бюро Комитета местного отделения КПРФ в числе прочего по согласованию с Бюро Комитета соответствующего регионального отделения партии выдвигает тайным голосованием кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы местного самоуправления на досрочных, повторных и дополнительных выборах.

Согласно п.6.11 Устава КПРФ для решения политических, организационных и текущих вопросов, а также для руководства деятельностью регионального отделения партии между заседаниями, Комитет избирает из своего состава Бюро Комитета, которое подотчётно Комитету регионального отделения КПРФ. Бюро Комитета регионального отделения КПРФ в числе прочего выдвигает тайным голосованием кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы местного самоуправления, в случае если на указанной территории отсутствует местное отделение КПРФ; выдвигает тайным голосованием кандидатов (списки кандидатов) в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности на досрочных, повторных и дополнительных выборах.

Согласно ч.3 ст.6 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях» региональные отделения и иные структурные подразделения политической партии используют наименование этой политической партии с указанием своей территориальной принадлежности.

Согласно п.1 ст.2 Устава Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района территория муниципального района включает в себя территории городских поселений Диксон и Дудинка, сельских поселений Караул и Хатанга.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Таймырское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» вправе выдвигать кандидатов для участия в повторных выборах депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинским одномандатным избирательным округам, в том числе по округу №11.

Согласно Постановлению XLV отчетно-выборной Конференции Красноярского регионального (краевого) отделения КПРФ от 15.09.2018 полномочия по выдвижению кандидатов в депутаты на повторных и дополнительных выборах в ор-

ганы местного самоуправления всех уровней возложены на Пленум Комитета Красноярского регионального (краевого) отделения КПРФ (л.д.63).

Согласно Постановлению Бюро Комитета Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» «О выдвижении кандидатур кандидатов в депутаты Дудинского городского Совета депутатов по одномандатным избирательным округам на повторных выборах 09.12.2018» от 31.10.2018 Кох С.В. выдвинута кандидатом в депутаты по Дудинскому одномандатному избирательному округу №11» (л.д.59).

Согласно выписке из протокола II пленума Комитета Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» «О выдвижении кандидатур кандидатов в депутаты Дудинского городского Совета депутатов по одномандатным избирательным округам на повторных выборах 09.12.2018 от Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 31.10.18 Кох С.В. выдвинута кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов по Дудинскому одномандатному избирательному округу №11 на повторных выборах 09.12.2018 (л.д.57-58).

Таким образом, процедура выдвижения Кох С.В. кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №11 избирательным объединением не соблюдена.

Согласно подпунктам «б», «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях», является основанием отказа в регистрации кандидата.

В силу пункта 6 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

При таких обстоятельствах решение Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссией №1 Красноярского края от 15.11.2018 №110/627-М 250 в отношении Кох С.В., выдвинутой Красноярским региональным (краевым) отделением политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» и зарегистрированной кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному округу №11, незаконно и подлежит отмене.

Относительно доводов представителей административного истца о том, что на момент принятия оспариваемого решения избирательной комиссией в заявлении кандидата Кох С.В. о

согласии баллотироваться отсутствовали достоверные сведения о роде занятий кандидата, в связи с чем данное заявление было оформлено с нарушением требований закона, что являлось основанием к отказу в регистрации кандидата, суд считает их несостоятельными, исходя из следующего.

В соответствии с ч.2 ст.33 Федерального закона №67-ФЗ соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат, за исключением случая, предусмотренного пунктом 14.3 статьи 35 настоящего Федерального закона, считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии), гражданство, сведения о профессиональном образовании (при наличии) с указанием организации, осуществляющей образовательную деятельность, года ее окончания и реквизитов документа об образовании и о квалификации, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий).

Согласно п.57 ст.2 Федерального закона №67-ФЗ род занятий – документально подтвержденная деятельность кандидата, приносящая ему доход, а также статус неработающего кандидата: пенсионер, безработный, учащийся (с указанием наименования учебного заведения), домохозяйка, временно не работающий.

Согласно ответу из Межрайонной ИФНС России №25 по Красноярскому краю в отношении Кох С.В. инспекция сообщает об отсутствии сведений дохода от деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в период с 22.06.2018 по 06.10.2018. Дополнительно – за 3 квартал 2018 Кох С.В. в Инспекцию представлена нулевая отчетность Единая (упрощенная) налоговая декларация, срок предоставления отчетности за 4 квартал 2018 – 21.01.2019 (л.д. 35).

Судом установлено, что Кох С.В. в своем заявлении от 06.11.2018, поданным в Территориальную избирательную комиссию о согласии избирательному объединению Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» баллотироваться кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному округу №11, о себе, в числе прочего, указала, что является индивидуальным предпринимателем, к заявле-

нию приложена выписка из ЕГРИП от 01.11.2018, согласно которой Кох С.В. зарегистрирована в ЕГРИП 22.06.2018 (л.д. 52).

Таким образом, у суда нет оснований полагать, что Кох С.В. в своем заявлении от 06.11.2018 указала недостоверные сведения о роде занятий, приносящих ей доход, поскольку отсутствие дохода от предпринимательской деятельности за 3 квартал 2018 года не свидетельствует об отсутствии дохода от данной деятельности по состоянию на 06.11.2018.

Истец в иске указал, что, учитывая общественную значимость выборов как высшего непосредственного выражения принадлежащей народу власти, а также сокращенные сроки рассмотрения данной категории дел и сокращенный срок данной избирательной кампании, необходимо, о чем и просил обратить решение суда к немедленному исполнению, поскольку замедление его исполнения может способствовать избранию кандидата, решение о регистрации которого является незаконным.

Согласно части 6 статьи 244 КАС РФ немедленному исполнению подлежат решения, если они обращены судом к немедленному исполнению по правилам, установленным статьей 188 настоящего Кодекса; к немедленному исполнению не может быть обращено решение суда первой инстанции об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов, а также об отмене регистрации инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума.

В силу части 2 статьи 188 КАС РФ в случае отсутствия в настоящем Кодексе прямого запрета на немедленное исполнение решений по административным делам определенной категории суд по просьбе административного истца может обратить решение по административному делу к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление исполнения этого решения может нанести значительный ущерб публичным или частным интересам; вопрос о немедленном исполнении решения суда может быть рассмотрен одновременно с его принятием.

Учитывая, что предметом иска по настоящему делу являлось требование о признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, которое рассматривается судом на основании пункта 6 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ, а не требование об отмене регистрации кандидата, которое рассматривается судом на основании пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ, суд приходит к выводу, что вправе принять решение о немедленном исполнении настоящего решения, так как замедление в исполнении приведет к нарушению прав избирателей избирательного округа №11 по выборам депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва в связи с включением в избирательный бюллетень кандидата, зарегистрированного с нарушением требований закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 177-180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление кандидата в депутаты Дудинского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному кругу №11 Рыбина Евгения Алексеевича к Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края, исполняющей полномочия избирательной комиссии муниципального образования «Город Дудинка» и окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Дудинского городского Совета депутатов об отмене решения Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 15.11.2018 №10/627-М 250 «О регистрации Кох Стэллы Викторовны кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному округу №11», – удовлетворить.

Решение Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края, исполняющей полномочия избирательной комиссии муниципального образования «Город Дудинка» и окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Дудинского городского Совета депутатов №110/627-М 250 от 15.11.2018 года о регистрации кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №11 Кох Стэллы Викторовны признать незаконным и отменить.

Настоящее решение суда обратить к немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение пяти дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Кулага С.В.

Мотивированное решение изготовлено 06 декабря 2018.

Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ:

В основе нашей позиции по данному делу лежали следующие соображения.

Пункт 2 статьи 25 ФЗ «О политических партиях» соотносится с пунктами 3 и 3.1. данной статьи как общая и специальные нормы соответственно. В силу общей нормы пункта 2 региональные отделения партий вправе выдвигать кандидатов на своих конференциях или общих собраниях, а местные отделения – решениями органа, предусмотренного уставом.

Пункт 3 допускает выдвижение кандидатов на повторных и дополнительных выборах постоянно действующими руководящими органами регионального или местного отделения, но только соответственно уровню выборов. Если в п.25 ст.2 Федерального закона №67-ФЗ говорится о соответствующем

или более высоком уровне выборов, то здесь – лишь о соответствующем уровне. Отсюда был сделан вывод, что постоянно действующий руководящий орган регионального отделения может выдвигать кандидатов только на региональных повторных или дополнительных выборах.

Пункт 3.1. допускает выдвижение кандидатов на местных выборах постоянно действующим руководящим органом регионального отделения, но лишь при отсутствии местного отделения. Как следовало из сведений, предоставленных Управлением Минюста РФ, у КПРФ имелось местное отделение в Таймырском Долгано-Ненецком районе, а городское поселение Дудинка входит в состав этого муниципального образования.

Суд не согласился с другим нашим доводом – о неуказании в заявлении о согласии баллотироваться достоверных сведений о роде занятий. Между тем, понятие рода занятий отличается от понятия предпринимательской деятельности. Если предпринимательская деятельность в силу п.1 ст.2 ГК РФ лишь направлена на систематическое получение прибыли (независимо от того, есть ли прибыль по факту), то под родом занятий понимается деятельность, приносящая кандидату доход (п.57 ст.2 Федерального закона №67-ФЗ). На наш взгляд, избиратель имеет право знать, за счет какого источника доходов живет кандидат. Кстати, интересно, что в январе 2019 года С.В. Кох прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. Получала ли она доходы в четвертом квартале 2018 года, осталось неизвестным, так как краевой суд, оставивший решение без изменений, отказал в удовлетворении ходатайства о повторном запросе в налоговую.

5. ПОРЯДОК ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТА МЕСТНЫМ ОТДЕЛЕНИЕМ ПАРТИИ НЕ НАРУШЕН

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 ноября 2018 года г. Дудинка

Дудинский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего: судьи Кулага С.В.,

при секретаре: Герасименко Н.В.,

с участием помощника прокурора Таймырского района: Авдошкина С.Н.,

административного истца: Казакова А.В.,

представителя заинтересованного лица Братчикова Б.Д. – Подъяпольского С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело №2А-621/2018 по административному исковому заявлению кандидата в депутаты Дудинского городского совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №6 Казакова Анатолия Валентиновича к Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края о признании незаконным и обязании отменить решение Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края о регистрации кандидата в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному округу №6 Братчикова Бориса Дмитриевича,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Казаков А.В., зарегистрированный кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу №6, обратился в суд с административным иском к Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края (далее Таймырская избирательная комиссия) с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что выдвижение кандидатов в депутаты Дудинского городского Совета депутатов Таймырским районным местным отделением Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» незаконно и подлежит отмене, поскольку в соответствии с п.3 ст.6, п.4 ст.9 Федерального закона «О политических партиях» и п.14.1 Устава партии, местное отделение партии, являясь структурным подразделением партии, осуществляет свою деятельность в пределах территории соответствующего муниципального образования: муниципального района, городского округа, либо внутригородской территории города федерального значения, входящих в состав одного субъекта РФ. Таймырское Долгано-Ненецкое районное местное отделение Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» создано на территории муниципального района, в состав которого входит муниципальное образование город Дудинка, которое является са-

мостоятельным муниципальным образованием, и выдвижение кандидатов в депутаты Дудинского городского Совета должно проводиться городским отделением политической партии, которое в г. Дудинка отсутствует.

Далее административный истец, со ссылкой на п.5 ст.15 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях», п.8 ст.51 ГК РФ, п.2 ст.11 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 №129-ФЗ, считает, что в соответствии с указанными нормами закона документом о государственной регистрации юридического лица (политической партии) является свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц, выданное налоговой службой. Братчиков Б.Д. не представил в Таймырскую избирательную комиссию документ о государственной регистрации партии.

Представленная кандидатом копия решения регионального политического совета Красноярского регионального отделения политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 28.08.2007 «О создании местных отделений партии», которым решено реорганизовать Таймырское местное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», копия свидетельства Минюста РФ заверены неуполномоченным лицом – исполняющим обязанности секретаря Таймырского Долгано-Ненецкого районного местного отделения Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» В.Н. Шишовым. Согласно п.14.9.7 и п.13.8.12.8 Устава партии секретарь местного политического совета (исполняющий обязанности секретаря местного политического совета) подписывает документы местного отделения партии в пределах своей компетенции. Документы регионального отделения подписывает секретарь регионального политического совета. Также в документах, представленных кандидатом Братчиковым Б.Д. отсутствует решение учредительной конференции по созданию Таймырского местного отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 21.09.2007; документ, подтверждающий полномочия секретаря Таймырского Долгано-Ненецкого районного местного отделения Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» В.В. Бикина, подписавшего распоряжение о назначении Шишова В.Н. временно исполняющим обязанности секретаря местного отделения партии. Во всех документах, заверенных временно исполняющим обязанности секретаря местного отделения партии Шишовым В.Н., допущены исправления в названии партии.

В судебном заседании административный истец Казаков А.В. административный иск и изложенные доводы поддержал.

Представитель административного ответчика – Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края Мойсюк Е.В. в судебном заседании участия не принимал, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, представив письменный отзыв, суть которого заключается в следующем.

Решением Дудинского районного суда Красноярского края от 23.11.2018 решение Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 13.11.2018 №109/608-М 231 «О регистрации Казакова Анатолия Валентиновича кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №6» признано незаконным и отменено. Решение суда обращено к немедленному исполнению, в связи с чем Казаков А.В. утратил статус зарегистрированного кандидата и, следовательно, право на обжалование решения избирательной комиссии о регистрации другого кандидата (п.6 ст.76 Федерального закона №67-ФЗ).

В силу п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона №131-ФЗ территории всех поселений входят в состав муниципальных районов. В соответствии с ч.1 ст.2 Устава ТДНм района, территория муниципального района включает в себя территории городских поселений Диксон и Дудинка, сельских поселений Караул и Хатанга. Таким образом, территориальная юрисдикция местного отделения партии – Таймырского Долгано – Ненецкого районного местного отделения Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» распространяется на всю территорию ТДНм района, включая территорию городского поселения Дудинка. Указанное подтверждается сведениями, представленными Управлением Министерства Юстиции РФ по Красноярскому краю, в рамках исполнения требований пункта 9 статьи 35 Федерального закона №67-ФЗ.

Кандидатом Братчиковым Б.Д. в Таймырскую избирательную комиссию для уведомления о своем выдвижении представлены: свидетельство о государственной регистрации Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», а также Решение регионального политического совета Красноярского регионального отделения политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» о создании местных отделений, которым создано Таймырское местное отделение (п.4.1.1), вместе с документом о переименовании в последующем данного структурного подразделения в Таймырское Долгано – Ненецкое районное местное отделение Красноярского регионального отделения Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (Решение регионального политического совета Красноярского регионального отделения политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»; выписка из протокола заседания Местного политического совета Таймырского Долгано-Ненецкого районного местного отделения Красноярского регионального отделения Всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»; Решение Президиума регионального политического совета Красноярского регионального отделения политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Все документы заверены исполняющим обязанности Секретаря местного отделения В.Н. Шишовым, т.е. исполняющим обязанности руководителя местного отделения, являющего-

ся избирательным объединением. Таким образом, Братчиков Б.Д. представил все необходимые документы, касающиеся своего выдвижения избирательным объединением.

Копии документов, которые требуют удостоверительной надписи, удостоверены в порядке, установленном Законом Красноярского края (п.п.«а» п.5.2 ст.26).

Поскольку выдвижение кандидатов производится местным отделением партии, то именно руководитель этого структурного подразделения, участвующего в выборах, вправе заверять копии документов в силу закона.

Пункт 14.9 Устава партии, которым определены полномочия Секретаря местного отделения партии, осуществляющего руководство его деятельностью (п.14.9.1), следует трактовать в единстве с п.14.10 Устава партии. Согласно этому пункту, в отсутствие секретаря местного отделения его обязанности исполняет лицо, уполномоченное на то секретарем местного отделения.

Таким образом, Шишов В.В. исполнял обязанности руководителя местного отделения партии в соответствии с Уставом партии, следовательно, являясь руководителем избирательного объединения, он имел право заверять копии документов в порядке п.п. «а» п. 5.2 ст. 26 Закона Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» №-1411.

Учитывая изложенное, просил в иске отказать в полном объеме.

Заинтересованное лицо – Братчиков Б.Д. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Представитель заинтересованного лица – Братчикова Б.Д., Подъяпольский С.А. действующий на основании доверенности, явившись в судебное заседание, полагал, что административный иск не подлежит удовлетворению в связи с отсутствием нарушений закона при регистрации избирательной комиссией Братчикова Б.Д. кандидатом в депутаты по основаниям, указанным в письменном отзыве (л.д.84-88). Также указал, что в настоящий момент на основании решения Дудинского районного суда Красноярского края, обращенного к немедленному исполнению, Казаков А.В. не является зарегистрированным кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу №6, следовательно, решение о регистрации Братчикова Б.Д. не нарушает пассивного избирательного права Казакова А.В., что также является основанием для отказа в иске.

Выслушав объяснения административного истца, заинтересованного лица, ознакомившись с позицией административного ответчика, изложенной в письменном отзыве, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего административный иск не подлежащим удовлетворению, суд приходит к выводу, что административный иск удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ч.10 ст.239 Кодекса административного судопроизводства РФ с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в суд может обратиться кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу.

В соответствии с ч.4 ст.240 Кодекса административного судопроизводства РФ административное исковое заявление, касающееся решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией.

Судом установлено, что Решением Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссией №1 Красноярского края от 13.11.2018 №109/608-М231 Казаков А.В., выдвинутый Красноярским региональным (краевым) отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», зарегистрирован кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному округу №6 (л.д. 11).

Решением Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссией №1 Красноярского края от 07.11.2018 №104/570-М 193 Братчиков Б.Д., выдвинутый Таймырским Долгано-Ненецким районным местным отделением Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», зарегистрирован кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному округу №6.

С данным административным исковым заявлением Казаков А.В. обратился в суд 16.11.2018, о чем свидетельствует штамп на почтовом отправлении (л.д.10).

Таким образом, требования ч.10 ст.239, ч.4 ст.240 КАС РФ административным истцом соблюдены.

В судебном заседании установлено, что решением Дудинского районного суда Красноярского края от 23.11.2018 решение Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 13.11.2018 №109/608-М 231 «О регистрации Казакова Анатолия Валентиновича кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №6» признано незаконным и отменено. Решение суда обращено к немедленному исполнению (л.д.91-98).

Вопреки доводам представителей административного ответчика и заинтересованного лица, Казаков А.В. на день рассмотрения данного административного дела вправе оспаривать решения избирательной комиссии о регистрации кандидата Братчикова Б.Д., зарегистрированного по тому же избирательному округу, что и административный истец, поскольку, несмотря на обращение решения Дудинского районного суда Красноярского края от 23.11.2018 в отношении Казакова А.В. к немедленному исполнению, по состоянию на 27.11.2018 оно не вступило в законную силу.

Согласно ч.1 ст.244 Кодекса административного судопроизводства РФ суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах и референдумах при принятии оспариваемого решения, совершении оспариваемого действия (бездействия) органом государственной власти, органом местного самоуправления, общественным объединением, избирательной комиссией, комиссией референдума, должностным лицом, удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации полностью или в части, признает указанные решение, действие (бездействие) незаконными, определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений, а также указывает на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Таких обстоятельств в ходе рассмотрения данного административного дела не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон №67-ФЗ), граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с данным федеральным законом, иным законом.

Согласно статье 35 вышеуказанного Федерального закона правом на выдвижение кандидатов обладает избирательное объединение (пункт 1). Выдвижение кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» (пункт 2). При проведении выборов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, в случае, если законом субъекта Российской Федерации не предусмотрено заверение списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, кандидаты представляют в окружные избирательные комиссии, в том числе, нотариально удостоверенную копию документа о государственной регистрации избирательного объединения, выданного федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений, а если избирательное объединение не является юридическим лицом, также решение о его создании. Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрен иной способ удостоверения указанного документа (подпункт «а» пункта 14.5).

В силу пункта 25 статьи 2 Федерального закона №67-ФЗ под избирательным объединением понимается политическая партия, имеющая в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, а также региональное отделение или иное структурное подразделение политической партии,

имеющие в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня.

Нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, регулирующим выборы депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва, является Закон Красноярского края от 2 октября 2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» (далее Закон №8-1411).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5.2 статьи 26 Закона №8-1411, при проведении выборов депутатов представительных органов муниципальных образований по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам кандидаты, выдвинутые избирательными объединениями, обязаны представить в соответствующие избирательные комиссии, в том числе, удостоверенную руководителем избирательного объединения копию документа о государственной регистрации избирательного объединения, выданного федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений, а если избирательное объединение не является юридическим лицом, также решение о его создании.

Согласно подпунктам «б», «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях» (для кандидатов, выдвинутых политической партией), а также отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с данным федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, является основанием отказа в регистрации кандидата.

В силу пункта 6 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Как установлено, решением Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 15 октября 2018 года №96/536-М160 на 9 декабря 2018 года назначены повторные выборы депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинским одномандатным избирательным округам №№1,3,4,6,9,11,12,13,14 и 15 (л.д.81).

Решением местного политического совета Таймырского Долгано-Ненецкого районного местного отделения Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 1 ноября 2018 года, по согласованию с Президиумом регионального политического совета Красноярского регионального отделения Всероссийской поли-

тической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», по результатам тайного голосования Братчиков Б.Д. выдвинут кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №6, что подтверждается выпиской из протокола заседания местного политического совета от 1 ноября 2018 года (л.д.40) и решением Президиума регионального политического совета от 25 октября 2018 года (л.д.41).

Процедура выдвижения Братчикова Б.Д. кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №6 избирательным объединением соблюдена.

С целью уведомления о выдвижении и регистрации кандидатом в депутаты по Дудинскому одномандатному избирательному округу №6 на повторных выборах депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва, Братчиков Б.Д. 01 ноября 2018 года предоставил в Таймырскую избирательную комиссию все необходимые, в соответствии с нормами выше указанных федеральных законов, закона Красноярского края, документы.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными Таймырской избирательной комиссией и исследованными в судебном заседании подтверждениями о получение документов для регистрации Братчикова Б.Д. кандидатом в депутаты, и копиями данных документов (л.д.26).

На основании представленных кандидатом документов решением Таймырской избирательной комиссии от 7 ноября 2018 года №104/570-М 193 Братчиков Б.Д. зарегистрирован кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №6 (л.д.12).

При принятии решения о регистрации Братчикова Б.Д. кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва Таймырской избирательной комиссией нарушений требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, допущено не было.

Принимая во внимание отсутствие нарушений процедуры выдвижения Братчикова Б.Д. избирательным объединением, требований федерального законодательства и иных законов, регламентирующих выборы в органы местного самоуправления, избирательные права административного истца не нарушены.

Доводы административного истца о том, что выдвижение кандидата в Дудинский городской Совет депутатов районным местным отделением Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» неправомерно, основано на неверном понимании норм материального права.

В силу пункта 2 статьи 36 Федерального закона от 11 июля 2001 года №95-ФЗ «О политических партиях» политическая партия, а в случаях, предусмотренных уставом политической партии, ее региональные отделения и иные структурные подразделения вправе принимать участие в выборах.

Правом на выдвижение кандидатов обладает избирательное объединение, под которым понимается политическая партия, имеющая в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, а также региональное отделение или иное структурное подразделение политической партии, имеющие в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня (пункт 1 статьи 35, пункт 25 статьи 2 Федерального закона №67-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона №95-ФЗ структурные подразделения политической партии (местные и первичные отделения) создаются в случаях и порядке, предусмотренных ее уставом.

Согласно Уставу Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» партия имеет право создавать региональные отделения и иные структурные подразделения партии, принимать решение об их реорганизации и ликвидации (пункт 3.1.5).

Полномочия по созданию или прекращению деятельности соответствующих местных отделений, не имеющих прав юридического лица, и первичных отделений, Уставом предоставлены региональному политическому совету – постоянно действующему коллегиальному руководящему органу регионального отделения партии (пункты 13.8.1, 13.8.8.15).

28 августа 2007 года региональным политическим советом Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», в рамках предоставленных Уставом Партии полномочий, было принято решение о создании Таймырского местного отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в результате реорганизации путем слияния Хатангского, Усть-Енисейского, Диксонского и Дудинского местных отделений Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», с последующей ликвидацией Хатангского, Усть-Енисейского, Диксонского и Дудинского местных отделений партии (л.д.50-52).

В последующем решением регионального политического совета Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 26 декабря 2015 года Таймырское местное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» было переименовано в Таймырское Долгано-Ненецкое районное местное отделение Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» с указанием территории деятельности: Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район Красноярского края, в состав которого входит городское поселение Дудинка (п.3 ст.2 Устава муниципального образования) (л.д.46-49).

На основании списка политических партий, региональных отделений и иных структурных подразделений политических партий, иных общественных объединений, имеющих, в соответствии с Федеральными законами №95-ФЗ и №67-ФЗ, право принимать участие в повторных выборах депутатов Дудинского городского Совета депутатов, назначенных на 9 декабря 2018 года, составленного в соответствии с пунктом

9 статьи 35 Федерального закона №67-ФЗ уполномоченным федеральным органом, представленного в Таймырскую избирательную комиссию и опубликованного на официальном сайте Управления Минюста России по Красноярскому краю в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, Таймырское Долгано-Ненецкое районное местное отделение Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» имеет право принимать участие в указанных выборах (л.д.63-76).

В соответствии с Уставом Партии, местное отделение партии, являясь структурным подразделением партии, осуществляет свою деятельность в пределах территории соответствующего муниципального образования: муниципального района, городского округа и т.д. (пункт 14.1). Местный политический совет, являющийся постоянно действующим коллегиальным политическим руководящим органом местного отделения партии (пункт 14.7.1), в соответствии с законодательством Российской Федерации выдвигает тайным голосованием по согласованию с региональным политическим советом либо с Президиумом регионального политического совета кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления (пункт 14.7.14.1).

Таким образом, Братчиков Б.Д. выдвинут кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №6 избирательным объединением, имеющим право принимать участие в данных выборах.

Отсутствие в представленных Братчиковым Б.Д. в Таймырскую избирательную комиссию документах решения учредительной конференции Таймырского местного отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 21 сентября 2007 года, не является основанием для признания решения избирательной комиссии незаконным, поскольку полномочиями по созданию местных отделений партии конференция местного отделения партии Уставом Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не наделена.

Решения о создании и последующем переименовании местного отделения партии были приняты правомочным органом регионального отделения партии в соответствии с Уставом Партии. Копии данных решений были предоставлены Братчиковым Б.Д. в Таймырскую избирательную комиссию (л.д. 26).

Ссылка административного истца на то, что Братчиковым Б.Д. в избирательную комиссию должны были быть представлены документы о государственной регистрации политической партии (регионального отделения), выданные налоговым органом, основана на неверном понимании норм материального права.

Согласно пункту 2 статьи 15 Федерального закона №95-ФЗ решение о государственной регистрации политической партии и ее региональных отделений принимается соответственно федеральным уполномоченным органом и его территориальными органами. Внесение в единый государственный

реестр юридических лиц сведений о создании, реорганизации и ликвидации политической партии, ее региональных отделений, а также иных предусмотренных федеральными законами сведений осуществляется уполномоченным в соответствии со статьей 2 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» федеральным органом исполнительной власти на основании принимаемого федеральным уполномоченным органом или его территориальным органом решения о соответствующей государственной регистрации.

В соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации (далее Минюст России), утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года №1313, Минюст России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, в том числе деятельность по регистрации некоммерческих организаций (политических партий).

Таким образом, кандидатом в соответствии с требованием закона в избирательную комиссию было предоставлено свидетельство о государственной регистрации регионального избирательного объединения, выданное управлением Минюста России по Красноярскому краю (л.д.54). Предоставление кандидатом копии свидетельства о регистрации партии, в данном случае не требовалось.

Копия свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц сведений о юридическом лице, выданная налоговым органом, не является документом, требуемым законом.

Не состоятельны доводы административного истца о том, что копия решения регионального политического совета Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 28 августа 2007 года, копия свидетельства о регистрации регионального отделения, заверены неуполномоченным лицом.

В соответствии с Уставом Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» секретарь местного отделения партии является высшим должностным лицом местного отделения партии (пункт 14.9.1); входит в состав местного политического совета, подписывает документы местного отделения партии (пункт 14.9.7), следовательно, является руководителем избирательного объединения.

В период отсутствия секретаря местного отделения партии его обязанности исполняет один из заместителей секретаря местного отделения партии или членов местного политического совета по письменному поручению секретаря местного отделения партии или по решению регионального политического совета либо Президиума Генерального совета Партии (пункт 14.10 Устава).

Как установлено, распоряжением секретаря Таймырского Долгано-Ненецкого районного местного отделения Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Брикина В.В. от 11 октября 2018

года, копия которого была предоставлена Братчиковым Б.Д. в Таймырскую избирательную комиссию (л.д.26), Шишов В.Н., в соответствии с пунктом 14.10 Устава Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», был назначен исполнять обязанности секретаря Таймырского Долгано-Ненецкого районного местного отделения Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на время своего отсутствия в период с 15 октября 2018 года по 05 ноября 2018 года.

Копия решения регионального политического совета Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 28 августа 2007 года, копия свидетельства о регистрации регионального отделения, была подписана Шишовым В.Н. 01 ноября 2018 года в рамках предоставленных ему полномочий в связи с исполнением обязанностей секретаря местного отделения партии.

Учитывая, что в период с 15 октября 2018 года по 05 ноября 2018 года Шишов В.Н., исполняя обязанности секретаря местного отделения партии, фактически являлся руководителем избирательного объединения, суд приходит к выводу, что в соответствии с подпунктом «а» пункта 5.2 статьи 26 Закона №8-1411, копии решений регионального политического совета Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 28 августа 2007 года, копия свидетельства о регистрации регионального отделения, предоставленные в Таймырскую избирательную комиссию Братчиковым Б.Д., заверены надлежащим лицом.

Доводы административного истца о том, что копии указанных документов подлежали заверению руководителем регионального отделения партии, противоречат требованиям подпункта «а» пункта 5.2 статьи 26 Закона №8-1411.

Поскольку выдвижение Братчикова Б.Д. кандидатом в депутаты было произведено местным отделением партии, копии документов о регистрации регионального отделения и о создании местного отделения, представляемые в Таймырскую избирательную комиссию, в силу закона, подлежали заверению руководителем данного избирательного объединения, что и было фактически сделано.

Не являются основанием для удовлетворения административного иска и доводы административного истца о том, что во всех заверенных исполняющим обязанности секретаря местного отделения партии документах допущены исправления в названии партии.

Как следует из исследованных в судебном заседании документов, исполнявшим обязанности секретаря Таймырского Долгано-Ненецкого районного местного отделения Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Шишовым В.Н., при заверении копии свидетельства о государственной регистрации регионального отделения партии (л.д.54) внесены во внутрипартийный штамп «Копия верна» рукописным текстом уточнения в наименование местного отделения партии: «Всероссийской политической». Внесение указанных уточнений не свиде-

тельствует о существенном нарушении законодательства об избирательных правах, влекущем отмену решения Таймырской избирательной комиссии о регистрации кандидата.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 177-180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска кандидата в депутаты Дудинского городского совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №6 Казакова Анатолия Валентиновича к Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края о признании незаконным и обязании отменить решение Таймырской Долгано- Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края о регистрации кандидата в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному округу №6 Братчикова Бориса Дмитриевича – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение пяти дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Кулага С.В.

Мотивированное решение изготовлено 29.11.2018г.

Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ:

В ноябре юристы КПРФ решили взять реванш за летние поражения. Были поданы административные исковые заявления в отношении ряда кандидатов от «Единой России». Однако, на мой взгляд, на каждый из доводов административных истцов были представлены убедительные контрдоводы.

Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений, является Министерство юстиции. Жирная точка в этом споре была поставлена ещё в 2014 году (Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2014 №11-АПГ14-21 со ссылкой на Указ Президента РФ №1313).

Подпункт «а» пункта 5.2. статьи 26 Закона Красноярского края №8-1411 предусматривает заверение документов руководителем избирательного объединения. Поскольку кандидатов выдвигает местное отделение, то именно оно, а не региональное отделение, является в данным случае избирательным объединением.

Руководство деятельностью Местного отделения «Единой России» осуществляет секретарь. В силу пункта 14.10 Устава этой партии, во время отсутствия секретаря его обязанности исполняет лицо, уполномоченное секретарем. Таким образом,

лицо, исполняющее полномочия секретаря, и фактически, и юридически является руководителем местного отделения в соответствующий период. Указанная норма Устава никак не противоречит законодательству. Ведь местное отделение партии не является юридическим лицом, а значит, сведения о руководителе не вносятся в ЕГРЮЛ.

Кроме того, вопреки мнению административного истца, избирательные комиссии не вправе требовать от кандидатов предоставления документов, не предусмотренных законом. В силу пп.«в» п.24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ, основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие лишь того документа, который необходим в соответствии с законом. Иной подход означает отсутствие правовой определенности в перечне необходимых документов и неограниченные возможности злоупотребления правом со стороны избирательных комиссий.

6. НЕПРАВИЛЬНОЕ УКАЗАНИЕ СВЕДЕНИЙ О СУДИМОСТИ. НЕ ЛИЧНОЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ НА РЕГИСТРАЦИЮ

Судья Васильев А.В. дело №33а-18422/2018 3.083

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 декабря 2018 года судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Войты И.В.,

судей: Колпакова И.Ю., Полынцева С.Н.,

при секретаре: Щукиной А.В.,

с участием прокурора: Назаркина В.П.,

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Войты И.В. административное дело по административному исковому заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Дудинского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12 Теребихина Дениса Николаевича к Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края, исполняющей полномочия избирательной комиссии муниципального образования «Город Дудинка» и окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Дудинского городского Совета депутатов об отмене решения от 13 ноября 2018 года о регистрации Щукина Геннадия Кирилловича кандидатом в депутаты по этому же избирательному округу.

по апелляционной жалобе Щукина Г.К.

на решение Дудинского районного суда Красноярского края от 20 ноября 2018 года, которым завяленные требования удовлетворены. Решение Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 13 ноября 2018 года о регистрации Щукина Геннадия Кирилловича кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №12 признано незаконным и отменено.

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

решением Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 15 октября 2018 года на 09 декабря 2018 года назначены повторные выборы депутатов Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по ряду одномандатных избирательных округов, в том числе по одномандатному избирательному округу №12, с сокращением срока совершения избирательных действий на одну треть.

Решением Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 15 июня 2018 года полномочия окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Дудинского городского Совета депутатов были возложены на избирательную комиссию

муниципального образования «Город Дудинка», полномочия которой исполняет Таймырская Долгано-Ненецкая территориальная избирательная комиссия №1 Красноярского края.

Решением Таймырской Долгано-Ненецкой территориальной избирательной комиссии №1 Красноярского края от 13 ноября 2018 года Щукин Г.К. зарегистрирован кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №12, выдвинутый Красноярским региональным (краевым) отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Зарегистрированный кандидат по данному одномандатному избирательному округу Теребихин Д.Н. обратился в суд с административным иском об отмене вышеназванного решения окружной избирательной комиссии о регистрации кандидата Щукина Г.К.

Требования мотивированы тем, что в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты сведения о судимости указаны Щукиным Г.К. не в полном объеме, в частности, не приведены наименования статей Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых он осужден, отсутствуют сведения о дате снятия или погашения судимости, не указано полное наименование уголовного закона, на основании которого кандидат осужден, что свидетельствует о сокрытии кандидатом сведений о судимости. Кроме того, документы на регистрацию (в том числе первый финансовый отчет) представлены кандидатом в избирательную комиссию не лично, а его уполномоченным представителем по финансовым вопросам. При этом подпись Щукина Г.К. на первом финансовом отчете не была нотариально удостоверена. Доказательств его нахождения под стражей или болезни представлено не было. Указанные нарушения являются основанием для отмены регистрации кандидата.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Щукин Г.К. ставит вопрос об отмене постановленного по делу решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель прокуратуры Таймырского Долгано-Ненецкого района М.В. Матюхина просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте апелляционного рассмотрения дела, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя Теребихина Д.Н. – Милованцева П.С., полагавшего решение суда законным и обоснованным, заключение прокурора отдела прокуратуры Красноярского края Назаркина В.П., полагавшего необходимым оставить решение суда без изменения, судебная коллегия не находит оснований для от-

мены обжалуемого решения.

Согласно п.6 ст.76 Федерального закона от 12 июня 2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту – Федерального закона №67-ФЗ), решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) – также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Согласно п.9 ст.24 Закона Красноярского края от 2 октября 2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», документы, указанные в пункте 2 статьи 23 настоящего закона, пунктах 5 и 5.1 настоящей статьи, кандидат обязан представить лично, если иное не установлено настоящим законом. Указанные документы могут быть представлены по просьбе кандидата иными лицами в случаях, если кандидат болен, содержится в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых (при этом подлинность подписи кандидата на заявлении в письменной форме должна быть удостоверена нотариально либо администрацией стационарного лечебно-профилактического учреждения, в котором кандидат находится на излечении, администрацией учреждения, в котором содержатся под стражей подозреваемые и обвиняемые), а также в иных случаях, установленных федеральным законом.

Пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона №67-ФЗ предусмотрено, что, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном пунктом 2 этой статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята и погашена, – также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Аналогичные положения содержатся в пункте 2 статьи 23 Закона Красноярского края от 2 октября 2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае».

Сокрытие кандидатом сведений о судимости в силу подпункта «е» п.24 ст.38 названного Федерального закона является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Согласно п.58 ст.2 Федерального закона №67-ФЗ, сведения о судимости кандидата – сведения о когда-либо имевшихся

судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) Уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Исходя из смысла названных норм закона следует, что наличие сведений о судимости влияет на оценку избирателями личности кандидата и способствует осознанному волеизъявлению граждан.

Согласно п.п.«з» п.7 ст.76 Федерального закона №67-ФЗ, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости.

Как следует из материалов дела, в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Дудинского городского Совета депутатов четвертого созыва по Дудинскому одномандатному избирательному округу №12 от 05 ноября 2018 года Щукин Г.К. указал, что судим «27.12.2007 мировым суд/участка №2 г. Дудинка по ст.<данные изъяты> УК РФ штраф; 28.12.2017 Дудинским г/с по ч.<данные изъяты> УК РФ штраф. Освобожден от наказания: 28.12.2017г «Указ об амнистии» от 24.04.2015». При этом, наименование статей Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых он был осужден, кандидатом не приведены, сведения о дате снятия или погашения судимости, а также полное наименование уголовного закона, на основании которого кандидат осужден, не указаны.

Принимая решение об удовлетворении требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что сведения о судимости указаны кандидатом не в полном объеме. При этом наименование статей Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых кандидат осужден, дата снятия или погашения судимости, являются существенными при указании кандидатом сведений о судимости, характеризуют личность кандидата и влияют на формирование мнения избирателей о кандидате, в связи с чем неуказание таких сведений свидетельствует о сокрытии кандидатом сведений о судимости. Кроме того, документы на регистрацию представлены в избирательную комиссию не лично кандидатом Щукиным Г.К., о чем указано в оспариваемом решении избирательной комиссии, при этом доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих о невозможности представить такие документы лично, кандидатом не представлено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии у избирательной комис-

сии оснований для регистрации кандидата Щукина Г.К., удовлетворил требования Теребихина Д.Н. и признал решение избирательной комиссии о регистрации кандидата Щукина Г.К. незаконным.

Выводы суда подробно мотивированы в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, основаны на верно примененных нормах материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы о том, что избирательная комиссия не уведомила кандидата о допущенных недостатках в части указания сведений о судимости, являются несостоятельными.

По смыслу положений Федерального закона №67-ФЗ, у избирательной комиссии отсутствует обязанность информировать кандидата о несоблюдении требований закона к оформлению заявления о согласии баллотироваться в части неуказания сведений о судимости. Однако в случае самостоятельного выявления отсутствия в представленных документах сведений, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации, кандидат вправе по собственной инициативе до дня рассмотрения вопроса о регистрации дополнить сведения о себе, касающиеся в том числе судимости, а также обозначить дату ее снятия или погашения.

Доводы жалобы о том, что кандидат во всех случае вправе сдавать документы (в том числе финансовый отчет) в избирательную комиссию через своего представителя, основаны на неверном толковании положений п.9 ст.24 Закона Красноярского края от 2 октября 2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае».

Доводы жалобы о допущенных судом процессуальных нарушениях, выразившихся в отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица Красноярского регионального отделения политической партии КПРФ, подлежат отклонению.

В силу ч.1 ст.47 КАС РФ, под заинтересованным лицом понимается лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении административного дела.

По смыслу ст.239 КАС РФ избирательное объединение может быть привлечено к участию в деле в качестве заинтересованного лица и вправе оспорить решение избирательной комиссии, принятые в отношении списка кандидатов, выдвинутых этим объединением, а также списка кандидатов, выдвинутых другим избирательным объединением и зарегистрированных по тому же избирательному округу. Правом на обжалование решения избирательной комиссии в отношении конкретного кандидата политическое объединение не обладает.

Поскольку Щукин Г.К. выдвинут краевым отделением партии в качестве кандидата в депутаты по одномандатному избирательному округу, а не в составе списка кандидатов, суд обоснованно отказал политическому объединению в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены решения, судом первой инстанции не допущено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.309-311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дудинского районного суда Красноярского края от 20 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Щукина Г.К. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Павел МИЛОВАНЦЕВ:

Наименование статей Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых кандидат осужден, а также дата снятия или погашения судимости, должны быть указаны в составе сведений о судимости кандидата. Эти сведения характеризуют личность кандидата и влияют на формирование мнения избирателей о кандидате. Их неуказание трактуется судебной практикой как сокрытие сведений о судимости.

Ещё одним самостоятельным основанием для отмены решения о регистрации кандидата послужило подписание первого финансового отчета и представление его в комиссию не лично кандидатом. С этим согласился и суд апелляционной инстанции. Ранее как минимум в трех определениях Верховный Суд Российской Федерации подтвердил, что представление документов на регистрацию не лично кандидатом является достаточным основанием для отмены решения о регистрации кандидата. Хотя этот недочет не входит в перечень оснований для отказа в регистрации кандидата, подобное нарушение является нарушением иных требований, установленных законом, а значит, основанием для отмены решения о регистрации кандидата в силу п.6 ст.76 Федерального закона №67-ФЗ.

Более того, представление документов на регистрацию на лично кандидатом, а иным лицом, на мой взгляд, еще в большей степени нарушает принцип равенства кандидатов, чем неуказание или неполное указание кандидатом сведений о своей судимости. В отличие от своего оппонента административный истец, проживающий в поселке, расположенном за несколько сотен километров от избирательной комиссии, лично подал все необходимые документы в избирательную комиссию. В результате из-за нелетной погоды ему пришлось более двух недель провести в Дудинке, не имея возможности вылететь к избирателям. На наш взгляд, существенное нарушение равенства прав кандидатов здесь налицо.

7. НЕОПЛАТА ПОДПИСНЫХ ЛИСТОВ НА МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Гуськова Л.Я. Дело №33а-13447/2018 А-085а

05 сентября 2018 года Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: судьи Полынцева С.Н.,

судей: Корниенко А.Н., Пашковского Д.И.,

с участием прокурора прокуратуры Красноярского края: Шадриной Е.А.,

при секретаре судебного заседания: Устюговой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Полынцева С.Н.,

административное дело по административному иску Вэнго Николая Ивановича к административному ответчику избирательной комиссии муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края о признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты Болина Якова Ивановича и признании всех подписей за Болина Я.И. недействительными,

по апелляционной жалобе представителя административного истца Осиповой И.С.,

на решение Усть-Енисейского районного суда Красноярского края от 14 августа 2018 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Вэнго Николаю Ивановичу к избирательной комиссии муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края и заинтересованному лицу Болину Якову Ивановичу о признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты Болина Якова Ивановича и признании всех подписей за Болина Я.И. недействительными, отказать».

Выслушав докладчика, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Административный истец Вэнго Н.И. обратился с административным иском к административному ответчику избирательной комиссии муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края о признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты Болина Я.И. и признании всех подписей за Болина Я.И. недействительными.

Требования мотивированы тем, что 20.07.2018 кандидатом в депутаты Караульского сельского Совета депутатов четвертого созыва по Носковскому четырехмандатному избирательному округу №4 Болиным Я.И. поданы документы на выдвижение. Затем предоставлен пакет документов для регистрации, в том числе подписные листы с подписями избирате-

лей. Решением избирательной комиссии от 28.07.2018 №128 Болин Я.И., выдвинутый в порядке самовыдвижения, зарегистрирован кандидатом в депутаты Караульского сельского Совета депутатов четвертого созыва по Носковскому четырехмандатному избирательному округу №4. Между тем, согласно подтверждению о предоставлении документов на регистрацию кандидатом отсутствует уведомление об открытии расчетного счета и первый финансовый отчет, следовательно, изготовление подписных листов оплачивалось не за счет средств соответствующего избирательного фонда, то есть с нарушением требования закона. Согласно пп. «и» п.6.4 ст.38 Федерального закона №67 «Об основных гарантиях избирательных прав» недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных п.5 ст.37 данного федерального закона, т.е без оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда. Просит признать все подписи кандидата Болина Я.И. недействительными, а также признать незаконным и отменить решение избирательной комиссии муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края «О регистрации кандидата в депутаты Совета сельского поселения Караул четвертого созыва по четырехмандатному округу №4 Болина Я.И».

Судом постановлено вышеприведённое решение.

В апелляционной жалобе представитель административного истца Осипова И.С. просит решение суда отменить, ссылаясь на обстоятельства, аналогичные административному иску, указывая, что все подписи избирателей в подписных листах кандидата являются недействительными потому, что изготовление этих подписных листов не было оплачено из специального избирательного фонда кандидата.

В возражениях на апелляционную жалобу заместитель прокурора Таймырского района просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В возражениях на апелляционную жалобу заинтересованное лицо Болин Я.И. выразил несогласие с апелляционной жалобой.

Судебная коллегия на основании статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не сообщивших об уважительных причинах неявки, не просивших об отложении дела.

Выслушав представителя административного истца Сафонова А.В. (на основании доверенности от 29.08.2018), поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя заинтересованного лица Болина Я.И. – Якимова В.Е. (на основании доверенности от 23.08.2018), полагающего решение суда законным и обоснованным, заключение прокурора Шадриной Е.А. о законности решения суда первой

инстанции, проверив материалы дела в соответствии с частью 1 статьи 308 КАС РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Согласно ст.239 КАС РФ кандидаты и их доверенные лица вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

С административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии, в том числе о регистрации кандидата в суд может обратиться, в том числе кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу.

В соответствии с ч.1 ст.58 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией. При проведении выборов в органы местного самоуправления создание кандидатом избирательного фонда необязательно при условии, что число избирателей в избирательном округе не превышает пять тысяч и финансирование кандидатом своей избирательной кампании не производится. В этом случае кандидат уведомляет соответствующую избирательную комиссию об указанных обстоятельствах.

Аналогичные положения установлены ч.1 ст.44 Закона Красноярского края от 02.10.2003 №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае».

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом, решением муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района №112 от 30.06.2018 назначены выборы депутатов Караульского сельского Совета депутатов четвертого созыва на 09.09.2018.

В соответствии с решением муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района от 09.04.2014 №594 назначена Избирательная комиссия муниципального образования «Сельское поселение Караул», председателем которой назначен Ч.А.В. на основании решения данного муниципального образования №02 от 21.04.2014.

Решением избирательной комиссии муниципального образования «Сельское поселение Караул» от 28.08.2018 зарегистрирован кандидатом в депутаты Совета сельского поселения Караул четвертого созыва по Носковскому четырехмандатному избирательному округу №4 Болин Яков Иванович, который уведомил избирательную комиссию муниципального образо-

вания 19.07.2018 в соответствии с п.1 ст.44 Закона Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» о том, что создавать избирательный фонд не будет, поскольку в избирательном округе менее пяти тысяч избирателей и финансирование своей избирательной компании он производить не будет.

Из протокола об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Болина Я.И. следует, что количество подписей избирателей – 14, при этом количество избирателей по Носковскому четырехмандатному избирательному округу – 1099 человек.

Разрешая спор, суд первой инстанции, правильно применив нормы материального права, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, дав надлежащую оценку представленным доказательствам, доводам и возражениям сторон, пришел к обоснованному выводу о том, что при регистрации кандидата Болина Я.И нарушения Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также порядок выдвижения кандидата Болина Я.И. не нарушены, в связи с чем правовые основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на установленных по делу обстоятельствах и сделаны в соответствии с нормами права, регулирующими спорные правоотношения.

Пункт 5 ст.37 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает, что подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума.

Между тем, в силу ч.1 ст.58 указанного Федерального закона кандидату при проведении выборов в органы местного самоуправления предоставлено право при условии, что число избирателей в избирательном округе не превышает пять тысяч и финансирование кандидатом своей избирательной кампании не производится, не создавать избирательный фонд.

Так, количество избирателей по Носковскому четырехмандатному избирательному округу не превышает 5000 человек, составляет 1099 человек, при этом подписные листы представляют собой три листа формата А4, содержащие четырнадцать подписей, и, по мнению судебной коллегии, не требует специальных затрат. Доказательств того, что затраты на их изготовление могли составить более 5% от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда, материалы дела не содержат.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены или не учтены судом первой инстанции при разрешении спора и опровергали бы решение суда первой инстанции или влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, в связи с чем при-

знаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Иная оценка доказательств и иное толкование норм права, указанные в апелляционной жалобе, чем у суда первой инстанции, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда первой инстанции и нуждающихся в дополнительной проверке, в апелляционной жалобе не содержится.

При таком положении судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным и не подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения, при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Руководствуясь статьями 309, 311 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Усть-Енисейского районного суда Красноярского края от 14 августа 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя административного истца Осиповой И.С. – без удовлетворения.

Председательствующий: судья Полынцев С.Н.

Судьи: Корниенко А.Н., Пашковский Д.И.

*****

Судья Гуськова Л.Я. Дело №33а-13444/2018

3.099а

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 сентября 2018 года г. Красноярск

Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Малякина А.В.,

судей: Мирончика И.С., Жуля А.В.,

с участием: прокурора Назаркина В.П.,

при секретаре: Жданове А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мирончика И.С. административное дело по административному исковому заявлению Коробинской Елены Владимировны к избирательной комиссии муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края о признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты Вэнго Е.А. и признании всех подписей Вэнго Е.А. недействительными,

по апелляционной жалобе представителя Коробинской Е.В. – Осиповой И.С.,

на решение Усть-Енисейского районного суда Красноярского края от 14 августа 2018 года, которым отказано в удовлетворении административного иска.

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кандидат в депутаты Совета сельского поселения Караул четвертого созыва по Усть-Портовскому одномандатному избирательному округу №2 Коробинская Е.В. обратилась в суд с административным исковым заявлением к избирательной комиссии муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края о признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты Вэнго Е.А. и признании всех подписей Вэнго Е.А. недействительными.

Требования мотивированы тем, что 03.08.2018 года кандидатом в депутаты Караульского сельского Совета депутатов четвертого созыва по Усть-Портовскому избирательному округу №2 Вэнго Е.А. поданы документы на выдвижение и предоставлен пакет документов для регистрации, в том числе подписные листы с подписями избирателей. Решением избирательной комиссии от 03.08. 2018 года №143, выдвинутый в порядке самовыдвижения, зарегистрирован кандидатом в депутаты Караульского сельского Совета депутатов четвертого созыва по Усть-Портовскому избирательному округу №2. Согласно Подтверждению о предоставлении документов на регистрацию кандидатом отсутствует уведомление об открытии расчетного счета и первый финансовый отчет, следовательно, изготовление подписных листов оплачивалось не за счет средств соответствующего избирательного фонда, то есть с нарушением требования закона. Поскольку подписные листы изготовлены за счет средств специального избирательного фонда, в результате чего все подписи признаются недействительными, административный истец просит признать все подписи кандидата Вэнго Е.А. недействительными, а также признать незаконным и отменить решение избирательной комиссии муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края «О регистрации кандидата в депутаты Совета сельского поселения Караул четвертого созыва по одномандатному избирательному округу №2».

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель административного истца Коробинской Е.В. – Осипова И.С. просит решение отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на необоснованность выводов суда. Считает, что все подписи избирателей в подписных листах кандидата являются недействительными, потому что изготовление этих подписных листов не было оплачено с избирательного счета кандидата. Подписные листы, изготовленные не за счет средств специального избирательного фонда, признаются изготовленными с нарушением требований закона, а все подписи должны были быть признаны избирательной комиссией недействительными.

В возражениях на апелляционную жалобу Вэнго Е.А. и заместитель прокурора Таймырского района Пересторонин И.В.

просят оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явились: представитель административного истца Коробинской Е.В. – Сафонов А.В.; представитель заинтересованного лица Вэнго Е.А. – Якимов В.Е.; старший прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и в арбитражном процессах прокуратуры Красноярского края Назаркин В.П.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела с апелляционной жалобой были уведомлены надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело с апелляционной жалобой в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда, выслушав представителя административного истца Сафонова А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя заинтересованного лица Якимова В.Е., согласившегося с решением суда, а также выслушав заключение прокурора Назаркина В.П., полагавшего решение суда законным и обоснованным, не подлежащим отмене, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов, о регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, избирательное объединение, в отношении которых вынесено такое решение, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого заверен или зарегистрирован по тому же избирательному округу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией. При проведении выборов в органы местного самоуправления создание кандидатом избирательного фонда необязательно при условии, что число избирателей в избирательном округе не превышает пять тысяч и финансирование кандидатом своей избирательной кампании не производится. В этом случае кандидат уведомляет соответствующую избирательную комиссию об указанных обстоятельствах. Избирательные объединения, выдвинувшие списки кандидатов, для финансирования своей

избирательной кампании обязаны создавать избирательные фонды после регистрации их уполномоченных представителей по финансовым вопросам соответствующими избирательными комиссиями. Избирательное объединение, выдвинувшее кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, избирательный фонд не создает.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района №112 от 30.06.2018 года назначены выборы депутатов Караульского сельского Совета депутатов четвертого созыва на 09.09.2018 года.

Согласно решению муниципального образования «Сельское поселение Караул» Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района от 09.04.2014 года №594 назначена избирательная комиссия муниципального образования «Сельское поселение Караул».

Решением избирательной комиссии муниципального образования «Сельское поселение Караул» от 03.08.2018 года Вэнго Е.А. зарегистрирована кандидатом в депутаты Совета сельского поселения Караул четвертого созыва по Усть-Портовскому избирательному округу №2.

26.07.2018 года Вэнго Е.А. уведомила избирательную комиссию муниципального образования «Сельское поселение Караул» согласно пункту 1 статьи 44 Закона Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» о том, что ею не будет создаваться избирательный фонд, поскольку количество избирателей по Усть-Портовскому избирательному округу №2 составляет менее пяти тысяч и финансирование своей избирательной кампании кандидатом не производится.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что отсутствуют нарушения Федерального закона от 12.06.2002 года №67-ФЗ при регистрации кандидата Вэнго Е.А., а доводы административного истца о том, что данным кандидатом подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда и что все подписи избирателей в подписных листах недействительны, несостоятельны и бездоказательны.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на установленных по делу обстоятельствах и сделаны в соответствии с нормами права, регулирующими спорные правоотношения.

Так, согласно представленным в материалы дела сведениям, количество избирателей на Усть-Портовском одномандатном избирательном округе №2 составляет 196 человек (л.д. 31).

Вопреки доводам апелляционной жалобы о том, что изготовление подписных листов должно быть оплачено с избирательного счета кандидата, пункт 1 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

Российской Федерации» и пункт 1 статьи 44 Закона Красноярского края от 02.10.2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» предусматривают положения о необязательности создания кандидатом избирательного фонда при условии, что число избирателей в избирательном округе не превышает пяти тысяч и финансирование кандидатом своей избирательной кампании не производится.

Судебная коллегия учитывает, что, выполняя требования вышеуказанных норм права, кандидат Вэнго Е.А. письменно уведомила избирательную комиссию о том, что ею не будет создаваться избирательный фонд.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что кандидатом в депутаты Вэнго Е.А. соблюдены условия, при которых кандидату в депутаты возможно не создавать избирательный фонд и предоставить подписные листы в избирательную комиссию, а в действиях избирательной комиссии, связанных с принятием решения о регистрации кандидата в депутаты Вэнго Е.А., отсутствовали существенные нарушения норм действующего избирательного законодательства.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, указанным в рамках рассмотрения дела судом первой инстанции, которым дана надлежащая правовая оценка и которые обоснованно были отклонены как не основанные на действующем законодательстве Российской Федерации, не согласиться с которой оснований судебная коллегия не усматривает.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены или не учтены судом первой инстанции при разрешении спора и опровергали бы решение суда первой инстанции или влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Иная оценка доказательств и иное толкование норм права, указанные в апелляционной жалобе, чем у суда первой инстанции, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда первой инстанции и нуждающихся в дополнительной проверке, в апелляционных жалобах не содержится.

При таком положении судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным и не подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения, при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Усть-Енисейского районного суда Красноярского края от 14 августа 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Вячеслав ЯКИМОВ:

Кандидаты в депутаты Болин Я.И. и Вэнго Е.А. воспользовались предоставленным Федеральным законом от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» (далее – Закон) (ч.1 ст.58) правом не создавать избирательный фонд. Избирательные фонды ими созданы не были.

Вместе с тем сбор подписей (согласно ч.1 ст.34, ч.1 ст.37 Закона) – это: 1) важнейшее условие самовыдвижения кандидата и 2) способ выражения факта поддержки кандидата населением (избирателями). Сбор подписей осуществляется путем заполнения подписных листов (ст.37 Закона).

Отсутствие созданного избирательного фонда за счет средств которого должны изготавливаться подписные листы, не может служить препятствием для изготовления подписных листов и сбора подписей. В противном случае право не создавать избирательный фонд (ч.1 ст.58 Закона) являлось бы чистой декларацией и кандидат, не создавший свой фонд, был бы лишен возможности сбора подписей, получение им поддержки избирателей было бы заблокировано, как итог – невозможность участвовать в выборах и существенное препятствие для реализации пассивного избирательного права.

Напротив, право не создавать избирательный фонд (ч.1 ст.58 Закона) исключает для соответствующих кандидатов, воспользовавшихся этим правом с соблюдением соответствующих установленных законом условий, действие нормы ч.5 ст.37 Закона, согласно которой подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда. Следовательно, право быть избранным реализуется беспрепятственно.

В пользу такого подхода говорит та же ч.5 ст.37 Закона: «на выборах в органы МСУ подписи могут собираться со дня, следующего за днем уведомления комиссии о выдвижении кандидата, а не со дня оплаты изготовления подписных листов», как это установлено для выборов в федеральные органы власти и органы государственной власти субъектов РФ, на которых возможность несоздания кандидатом собственного избирательного фонда не предусмотрена. Т.е. момент начала сбора подписей на муниципальных выборах не увязан с моментом оплаты изготовления подписных листов.

Также согласно ч.10 ст.37 Закона: на выборах депутатов законодательных органов государственной власти субъектов РФ, «в подписном листе указывается номер специального избирательного счета, с которого произведена оплата изготовления подписных листов». Это требование к форме и обязательным реквизитам подписного листа установлено только для выборов в субъекте РФ, в то время как для муниципальных выборов, где есть возможность не создавать избирательный фонд, такого требования не установлено. Т.е. эта норма корреспондирует норме о возможности не создавать избирательный фонд.

Необходимость рассматривать нормы Закона в системе следует также из п.«ж» ч.24 ст.38 Закона. Так, основанием отказа в регистрации кандидата является «несоздание кандидатом избирательного фонда (за исключением случаев, когда в соответствии со статьей 58 настоящего Федерального закона создание избирательного фонда необязательно). Отсутствие средств в избирательном фонде не является основанием отказа в регистрации кандидата». Здесь очевиден системный подход.

Использование системного подхода в настоящем деле приводит к следующим выводам.

С учетом нормы ч.1 ст.58 Закона о праве не создавать избирательный фонд должны пониматься положения Закона о подписных листах и подписях (ч.5 ст.37 и п.«И» ч.6.4 ст.38), а именно:

- ч.5 ст.37: подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда это в тех случаях, когда избирательный фонд обязательно должен быть создан.
- п.«И» ч.6.4 ст.38: недействительными признаются все подписи избирателей, в подписном листе, …который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона; это основание действует в тех случаях, когда избирательный фонд обязательно должен быть создан. Например, когда избирательный фонд создан, подписные листы изготовлены, но не за счет средств этого фонда.

Именно такой – системный – подход соответствует положениям Закона, а не буквальное прочтение ч.5 ст.37, как это имело место в исковом заявлении и апелляционной жалобе по указанным выше административным делам. Исходя из такой позиции суды первой и апелляционной инстанций отказали административным истцам и подателям апелляционных жалоб в удовлетворении заявленных требований.

8. СБОР ПОДПИСЕЙ МУНИЦИПАЛЬНЫМ СЛУЖАЩИМ. НЕОПЛАТА ИЗГОТОВЛЕНИЯ ПОДПИСНЫХ ЛИСТОВ

Судья Пятова Д.В. 3а-13398/2018 085а

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 сентября 2018 года г. Красноярск

Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего Малякина А.В.,

судей: Жуля А.В., Мирончика И.С.,

с участием прокурора: Назаркина В.П.,

при секретаре: Малышевой Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Жуля А.В.

административное дело по административному исковому заявлению кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1 Зайцева Андрея Николаевича к Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края, кандидату в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1 Аникину Ивану Федоровичу о признании решения избирательной комиссии незаконным, отмене регистрации кандидата в депутаты,

по апелляционной жалобе представителя избирательной комиссии муниципального образования Есаульского сельсовета Казакова Ю.И.

на решение Березовского районного суда Красноярского края от 22 августа 2018 года, которым постановлено:

«Административные исковые требования кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1 Зайцева Андрея Николаевича к Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края, кандидату в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1 Аникину Ивану Федоровичу о признании решения избирательной комиссии незаконным, отмене регистрации кандидата в депутаты удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет от 08 августа 2018 года №36 о регистрации кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1 Аникина Ивана Федоровича».

Заслушав докладчика, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Кандидат в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1 Зайцев А.Н. обратился в суд с указанным административным иском (с учетом дополнений). Требования мотивированы тем, что решением Есаульского сельского Совета депутатов от 19 июня 2018 года назначены выборы депутатов Есаульского сельского Совета депутатов на 09 сентября 2018 года. Решением избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет от 04 августа 2018 года №27 истец зарегистрирован кандидатом в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов по пятимандатному избирательному округу №1. Решением этой же избирательной комиссии №36 от 08 августа 2018 года кандидатом в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов по пятимандатному избирательному округу №1 зарегистрирован Аникин И.Ф. Полагает решение избирательной комиссии от 08 августа 2018 года №36 незаконным и подлежащим отмене, поскольку подписные листы изготовлены не за счет средств избирательного фонда. Подписи, собранные с указанным нарушением, являются недействительными. Кроме того, подписные листы, удостоверенные сборщиками ФИО10 и ФИО9, также полагает недействительными, поскольку между сборщиками подписей и Аникиным И.Ф. гражданско-правовые договора не заключались, т.е. не представлены сведения о сборщиках подписей. Просит признать незаконным бездействие избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет, в части не установления достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях, представленных кандидатом в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов по пятимандатному избирательному округу №1 – Аникиным И.Ф.; признать незаконным и отменить решение Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет от 08 августа 2018 года №36 о регистрации кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1 Аникина И.Ф., отменить регистрацию кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1 Аникина И.Ф.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель избирательной комиссии муниципального образования Есаульского сельсовета Казакова Ю.И. просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное. Считает, что изготовление подписных листов было осуществлено по договору на изготовление полиграфической продукции от 26.07.2018 года, следовательно, подписи в подписных листах были собраны в установленный законом срок. В целом доводы жалобы сводятся к несогласию с постановленным решением суда и повторяют доводы административного искового заявления.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу помощник прокурора Березовского района Красноярского края Шаталов Р.О. считает решение суда законным и обоснованным, отмене или изменению не подлежащим.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель Зайцева А.Н. – Провоторов Д.В. просит в удовлетворении требований изложенных в апелляционной жалобе отказать.

Судебная коллегия на основании ст.150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не сообщивших об уважительных причинах неявки, не просивших об отложении дела.

Выслушав представителя административного ответчика, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя административного истца, представителя территориальной избирательной комиссии Березовского района Красноярского края, заключение прокурора, проверив материалы дела в соответствии с ч.1 ст.308 КАС РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Согласно ч.11 ст.239 КАС РФ, с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в установленных законом случаях прокурор.

В соответствии с ч.6 ст.76 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) – также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Согласно п.«д» ч.24 ст.38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основаниями отказа в регистрации

кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

В соответствии с ч.5 ст.37 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума. На выборах в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, при выдвижении инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации подписи могут собираться со дня оплаты изготовления подписных листов. На выборах в органы местного самоуправления, при выдвижении инициативы проведения местного референдума подписи могут собираться со дня, следующего за днем уведомления комиссии о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов, регистрации инициативной группы по проведению референдума. Установленный законом субъекта Российской Федерации период, в который могут собираться подписи в поддержку инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации, должен составлять не менее 30 дней, а период, в который могут собираться подписи в поддержку инициативы проведения местного референдума, – не менее 20 дней.

Согласно ч.6 ст.37 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участие органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций независимо от формы собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса в сборе подписей, равно как и принуждение избирателей, участников референдума в процессе сбора подписей и их вознаграждение за внесение подписи, не допускается. Подписи, собранные с нарушением положений настоящего пункта, являются недействительными. Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 07 февраля 2012 года №252-О-О, термины «органы местного самоуправления» и «должностные лица местного самоуправления» в их конституционно-правовом понимании не являются взаимоисключающими: должностное лицо местного самоуправления в зависимости от круга его полномочий может выступать и в качестве органа местного самоуправления. Лица, замещающие должность главы муниципального образования, не вправе участвовать в сборе подписей при непосредственном исполнении своих полномочий, в том числе в ходе служебных командировок. При этом такая возможность для них не исключается только при освобождении от должностных обязанностей в течение соответствующего периода избирательной кампании.

В соответствии с п.п.«а», «и», «к» ч.6.4 ст.38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», недействительными признаются: подписи избирателей, участников ре-

ферендума, собранные вне периода сбора подписей, в том числе до дня оплаты изготовления подписных листов, а на выборах в органы местного самоуправления, при выдвижении инициативы проведения местного референдума – до дня, следующего за днем уведомления комиссии о выдвижении кандидата, регистрации инициативной группы по проведению местного референдума; все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона; подписи избирателей, участников референдума, собранные с нарушением требований, предусмотренных пунктом 6 статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1 ст.58 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией. При проведении выборов в органы местного самоуправления создание кандидатом избирательного фонда необязательно при условии, что число избирателей в избирательном округе не превышает пять тысяч и финансирование кандидатом своей избирательной кампании не производится. В этом случае кандидат уведомляет соответствующую избирательную комиссию об указанных обстоятельствах.

Частью 8 статьи 24 Закона Красноярского края от 02.10.2003 №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» предусмотрено, что количество подписей, которое необходимо в случаях, установленных настоящим Законом, для регистрации кандидатов, выдвинутых по единому округу, списков кандидатов, составляет 0,5 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа в соответствии с Федеральным законом, а для регистрации кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, – 0,5 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа, указанного в схеме многомандатных избирательных округов, указанного в схеме одномандатных избирательных округов, но не может составлять менее 10 подписей. Количество подписей, которое необходимо в случаях, установленных настоящим Законом, для регистрации кандидатов в многомандатном избирательном округе, составляет 0,5 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа, указанного в схеме многомандатных избирательных округов, поделенного на число депутатских мандатов, но не может составлять менее 10 подписей.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края №10-2 от 19.06.2018 года назначены выборы депутатов Есаульского сельского Совета депутатов на 09.09.2018 года.

Решением избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет от 04.08.2018 года №27 Зайцев А.Н. зарегистрирован в порядке самовыдвижения кандидатом в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов по пятимандатному избирательному округу №1 муниципального образования Есаульский сельсовет.

Решением избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет от 08.08.2018 года №36 Аникин И.Ф. зарегистрирован в порядке самовыдвижения кандидатом в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов по пятимандатному избирательному округу №1 муниципального образования Есаульский сельсовет.

Также из материалов дела следует, что 25.07.2018 года в избирательную комиссию муниципального образования Есаульский сельсовет подано заявление Аникина И.Ф. о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов по пятимандатному избирательному округу №1 в порядке самовыдвижения.

27 июля 2018 года в ПАО Сбербанк Аникин И.Ф. открыл специальный избирательный счёт, на который произошло зачисление денежных средств в размере 1000 (одной тысячи) рублей 27 июля 2018 года.

28 июля 2018 года с данного специального избирательного счета избирательного фонда кандидата Аникина И.Ф. произошло перечисление денежных средств в размере 70 рублей ООО «РИЧ» для изготовления полиграфической продукции-подписных листов.

Из представленных Аникиным И.Ф. в избирательную комиссию муниципального образования Есаульский сельсовет подписных листов следует, что подписи ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17 были собраны 26.07.2018 года, то есть до открытия избирательного счета.

Кроме того, 2 подписных листа (пять подписей избирателей: ФИО18, ФИО9, ФИО19, ФИО20, ФИО21) в поддержку кандидата в депутаты Аникина И.Ф. были собраны сборщиком ФИО9, которая на период сбора подписей занимала должность специалиста по общим вопросам администрации Есаульского сельсовета Березовского района Красноярского края, на период избирательной компании от должности не была освобождена.

Всего Аникиным И.Ф. представлено 6 подписных листов, с 14 подписями избирателей.

Признавая незаконным и отменяя решение Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет от 08 августа 2018 года №36 о регистрации кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательно-

му округу №1 Аникина И.Ф., суд правомерно исходил из того, что 10 из 14 подписей в поддержку кандидата Аникина И.Ф. являются недействительными, поскольку 5 подписей собраны с нарушением положений ч.5 ст.37 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а 5 подписей собраны с нарушением положений ч.6 ст.37 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Таким образом, число действительных подписей в поддержку кандидата Аникина И.Ф. составляет 4, что менее минимума, предусмотренного ч.8 ст.24 Закона Красноярского края от 02.10.2003 N 8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае».

Поскольку исходя из содержания административного искового заявления административным истцом фактически оспаривалось решение Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет от 08 августа 2018 года №36 о регистрации кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1 Аникина И.Ф., суд правомерно рассмотрел именно данные требования.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда, поскольку они основаны на установленных по делу обстоятельствах и сделаны в соответствии с нормами права, регулирующими спорные правоотношения.

Поскольку Аникин И.Ф. воспользовался своим правом на создание избирательного фонда и оплатил с него изготовление подписных листов, то подписи избирателей в его поддержку исходя из смысла ч.5 ст.37 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» должны были собираться только после открытия избирательного счета и оплаты с него изготовления данных подписных листов, в связи с чем доводы апелляционной жалобы о действительности пяти подписей избирателей, собранных 26.07.2018 года, являются несостоятельными.

Вопреки доводам апелляционной жалобы подписи избирателей, собранные муниципальным служащим ФИО9, не освобожденной от должностных обязанностей в течение соответствующего периода избирательной кампании в соответствии с п. «к» ч.6.4. ст.38 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», являются недействительными.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены или не учтены судом первой инстанции при разрешении спора и опровергали бы решение суда первой инстанции или влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Иная оценка доказательств и иное толкование норм права, указанные в апелляционной жалобе, чем у суда первой инстанции, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда первой инстанции и нуждающихся в дополнительной проверке, в апелляционной жалобе не содержится.

При таком положении судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным и не подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения, при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Руководствуясь ст.ст. 309-311 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Березовского районного суда Красноярского края от 22 августа 2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу избирательной комиссии муниципального образования Есаульского сельсовета – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Дмитрий ПРОВОТОРОВ:

В данном деле можно увидеть позицию Красноярского краевого суда по поводу сбора подписей муниципальным служащим. Кроме того, здесь краевой суд пришел к выводу о недопустимости сбора подписей на местных выборах до открытия специального избирательного счета.

1. Согласно ч.6 ст.37 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участие органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций независимо от формы собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса в сборе подписей, равно как и принуждение избирателей, участников референдума в процессе сбора подписей и их вознаграждение за внесение подписи, не допускается.

Подписи избирателей, собранные муниципальным служащим, не освобожденным от должностных обязанностей в течение соответствующего периода избирательной кампании, в соответствии с п.«к» ч.6.4. ст.38 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», являются недействительными.

Муниципальный служащий, не освобожденный от своих должностных обязанностей, при наступлении выходного дня автоматически не лишается статуса муниципального служащего. Кроме того, в восприятии жителей поселения при сборе

подписей избирателей он выступает от имени органа местного самоуправления.

2. В соответствии с ч.5 ст.37 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума. На выборах в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, при выдвижении инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации подписи могут собираться со дня оплаты изготовления подписных листов. На выборах в органы местного самоуправления, при выдвижении инициативы проведения местного референдума подписи могут собираться со дня, следующего за днем уведомления комиссии о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов, регистрации инициативной группы по проведению референдума.

Красноярский краевой суд толкует данные нормы следующим образом: поскольку кандидат в депутаты воспользовался своим правом на создание избирательного фонда и оплатил с него изготовление подписных листов, то подписи избирателей в его поддержку исходя из смысла ч.5 ст.37 Федерального закона №67-ФЗ должны были собираться только после открытия избирательного счета и оплаты с него изготовления данных подписных листов. Подписи, собранные до создания избирательного счета и до оплаты с него изготовления подписных листов, признаны недействительными.

В этой ситуации проще было кандидату вообще не создавать избирательный фонд и, соответственно, не производить через него оплату.

9. ПОДПИСИ, СОБРАННЫЕ ГЛАВОЙ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПРИЗНАНЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ.

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Лапунова Е.С. дело №33а-13397/2018 А-3.105а

03 сентября 2018 года судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: судьи Полынцева С.Н.,

судей: Корниенко А.Н., Русанова Р.А.,

при секретаре судебного заседания: Фроленко С.И.,

с участием прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Красноярского края Жилкина П.А.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу Полынцева С.Н. административное дело по административному иску кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №2 Медведева Александра Ивановича к Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края, кандидату в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №2 Адамовичу Владимиру Анатольевичу о признании решения избирательной комиссии незаконным, отмене регистрации кандидата в депутаты по апелляционной жалобе представителя административного ответчика – Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет Казаковой Ю.И.,

на решение суда Березовского района Красноярского края от 21 августа 2018 года, которым постановлено:

«Административные исковые требования кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №2 Медведева Александра Ивановича удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить решение Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет от 08 августа 2018 года №38 о регистрации кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №2 Адамович Владимира Анатольевича.

Административные исковые требования об отмене регистрации кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №2 Адамович Владимира Анатольевича оставить без удовлетворения».

Выслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кандидат в депутаты Медведев А.И. обратился в суд с административным иском к Избирательной комиссии МО Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края о признании незаконным решения от 08 августа 2018 года №38 о регистрации кандидата в депутаты Адамовича В.А., отмене регистрации кандидата в депутаты Адамовича В.А.

Требования мотивированы тем, что решением избирательной комиссии от 04 августа 2018 года №27 истец зарегистрирован кандидатом в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов по пятимандатному избирательному округу №2. Решением избирательной комиссии №38 от 08 августа 2018 года кандидатом в депутаты зарегистрирован Адамович В.А.

Полагает решение избирательной комиссии от 08 августа 2018 года №38 незаконным и подлежащим отмене, поскольку при проверке представленных Адамовичем В.А. в избирательную комиссию подписных листов установлено, что подписи избирателей собраны Чичайкиной А.В., исполняющей полномочия главы Есаульского сельсовета, главы администрации Есаульского сельсовета, председателя Есаульского сельского Совета депутатов, при этом участие органов местного самоуправления в сборе подписей не допускается. Кроме того, в заявлении от 26 июля 2018 года Адамович В.А. указал, что является директором ООО «Линия-2», а согласно справке с места работы, он является генеральным директором ООО «Линия-2», помимо этого, Адамович В.А. отказался создавать избирательный фонд для финансирования своей избирательной кампании, следовательно, в нарушение п.5 ст.37 ФЗ №67 подписные листы изготовлены не за счет средств избирательного фонда.

Судом постановлено вышеприведённое решение об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе представитель Избирательной комиссии МО Есаульский сельсовет Казакова Ю.И. просит отменить решение суда, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, указывает, что сам по себе факт обладания правовым статусом главы муниципального образования не может являться безусловным препятствием для участия в сборе подписей.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель административного истца Провоторов Д.В. просит оставить решение суда без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, выслушав представителя административного истца Провоторова Д.В. представителя административного ответчика – Избирательной комиссии МО Есаульский сельсовет Казаковой Ю.И., представителя заинтересованного лица – Территориальной избирательной комиссии Березовского района Красноярского края Ананьева В.А., заключение про-

курора, полагавшего решение суда законным и обоснованным, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч.6 ст.37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года №67-ФЗ участие органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций независимо от формы собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса в сборе подписей, равно как и принуждение избирателей, участников референдума в процессе сбора подписей и их вознаграждение за внесение подписи, не допускается. Подписи, собранные с нарушением положений настоящего пункта, являются недействительными.

Положениями ч.6 ст.76 вышеуказанного Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ предусмотрено, что решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Согласно ч.5 ст.37 ФЗ названного Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, дав надлежащую оценку представленным участниками процесса доказательствам, доводам и возражениям участников процесса, правильно применив нормы права, регулирующие спорные отношения, пришел к верному выводу о том, что решение избирательной комиссии МО Есаульский сельсовет от 08 августа 2018 года №38 о регистрации кандидата в депутаты Адамовича В.А. является незаконным и подлежит отмене, поскольку сбор подписей в поддержку кандидата Адамовича В.А. осуществлялся должностным лицом органа местного самоуправления, что в соответствии с действующим законодательством недопустимо.

Суд обоснованно исходил из того, что 24 июля 2018 года в избирательную комиссию МО Есаульский сельсовет подано заявление Адамовича В.А. о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов по пятимандатному избирательному округу №2 в порядке самовыдвижения. Согласно уведомлению от 26 июля 2018 года избирательный фонд кандидатом в депутаты не создавался в связи с тем, что число избирателей в избирательном округе не превышает пяти тысяч.

30 июля 2018 года Адамович В.А. представил в избирательную комиссию подписные листы в количестве 4 штук, содержащие 12 подписей избирателей. Как следует из информации, изложенной во всех подписных листах, сбор подписей осуществлялся сборщиком Чичайкиной Анной Викторовной, исполняющей полномочия главы Есаульского сельсовета, главы администрации Есаульского сельсовета, председателя Есаульского сельского Совета депутатов.

При этом судом верно учтено, что доказательств, свидетельствующих о том, что в период сбора подписей Чичайкина А.В. освобождалась от исполнения возложенных на нее обязанностей, не представлено, как и не представлено доказательств того, что подписные листы изготовлены за счет средств соответствующего избирательного фонда.

Указанное обстоятельство влечет недействительность подписей, собранных в поддержку кандидата Адамовича В.А., следовательно, судом первой инстанции верно отказано в регистрации Адамовича В.А. в качестве кандидата в депутаты в связи с недостаточным количеством подписей избирателей.

Доводы апелляционной жалобы о том, что факт обладания правовым статусом главы муниципального образования не является безусловным препятствием для участия в сборе подписей, подписи собраны Чичайкиной А.В. в свободное от работы время, не являются основанием для отмены судебного постановления, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований процессуального законодательства.

Изложенный в суде апелляционной инстанции представителем административного истца Провоторовым Д.В. довод об отсутствии у Казаковой Ю.И. полномочий на подписание и подачу апелляционной жалобы от лица Избирательной комиссии МО Есаульский сельсовет судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку председатель вышеуказанной Избирательной комиссии Милютина О.И. наделена соответствующими полномочиями на действие от имени Избирательной комиссии, в том числе и на выдачу доверенностей на представление интересов в суде иным лицам в соответствии с положениями ст.56, 57 КАС РФ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не влекут отмену решения суда, аналогичны доводам, изложенным в возражениях на административное исковое заявление, и являлись предметом исследования и оценки суда, сводятся к несогласию с выводами суда по делу, каких-либо оснований для отмены решения, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, не содержат, поэтому не могут быть приняты.

При этом в соответствии с положениями ч.3 ст.157 КАС РФ судебная коллегия считает необходимым прекратить производство по административному делу в части административ-

ных исковых требований Медведева А.И. к Избирательной комиссии МО Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края, кандидату в депутаты Адамовичу В.А. об отмене регистрации кандидата в депутаты Адамовича В.А. в связи с отказом представителя административного истца Провоторова Д.В. от заявленных требований, решение суда в указанной части подлежит отмене.

Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не усматривается. Процессуальных нарушений судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309 – 311 КАС РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение суда Березовского района Красноярского края от 21 августа 2018 года в части оставления без удовлетворения административных исковых требований кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №2 Медведева А.И. к Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края, кандидату в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №2 Адамовичу В.А. об отмене регистрации кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №2 Адамовича В.А. отменить, производство в указанной части прекратить в связи с отказом от заявленных требований.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя административного ответчика Казаковой Ю.И. – без удовлетворения.

Председательствующий: судья Полынцев С.Н.

Судьи: Корниенко А.Н., Русанов Р.А.

Дмитрий ПРОВОТОРОВ:

В Определении от 7 февраля 2012 года №252-О-О Конституционный Суд выявил смысл нормативных положений пункта 6 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: «по смыслу ранее сформулированной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, термины «органы местного самоуправления» и «должностные лица местного самоуправления» в их конституционно-правовом понимании не являются взаимоисключающими: должностное лицо местного самоуправления в зависимости от круга его полномочий может выступать и в качестве органа местного самоуправления (Определение от 26 сентября 1996 года №92-О)».

При этом в своем решении Конституционный Суд подчеркивает, что лицо, замещающее должность главы муниципального образования, может осуществлять лично сбор подписей только лишь в поддержку **своего выдвижения кандидатом** на выборах в органы местного самоуправления, если это сопряжено с освобождением данного лица от исполнения должностных обязанностей (например, при уходе в кратковременный отпуск) и не связано с использованием преимуществ его должностного положения.

Доказательств, свидетельствующих о том, что в период сбора подписей Чичайкина А.В. освобождалась от исполнения возложенных на нее обязанностей, не представлено.

Избирательное законодательство и избирательный процесс существенно формализованы, поэтому позиция судебной власти о признании подписей, собранных главой муниципального образования, недействительными, вполне предсказуема.

10. В ПОДПИСНОМ ЛИСТЕ НЕ УКАЗАН СТАТУС ДЕПУТАТА. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА КАС РФ.

Судья Воронова Е.С. дело №33а-18220/2018

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 ноября 2018 года судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Войты И.В.,

судей: Корниенко А.Н., Шавриной А.И.,

при секретаре: Щукиной А.В.,

с участием прокурора: Назаркина В.П.,

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Войты И.В. административное дело по административному иску зарегистрированного кандидата в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1 Зайцева Андрея Николаевича об отмене решения Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края от 10 ноября 2018 года №16 о регистрации кандидата в депутаты Есаульского сельского совета депутатов по этому же избирательному округу Чичайкиной Анны Викторовны,

по апелляционной жалобе представителя Зайцева А.Н. Милованцева П.С.

на решение Березовского районного суда Красноярского края от 23 ноября 2018 года, которым Зайцеву А.Н. отказано в удовлетворении требований.

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края от 03 октября 2018 года №18/1 на 02 декабря 2018 года назначены повторные выборы депутатов Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края по пятимандатному избирательному округу №1.

Решением избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет от 10 ноября 2018 года №16 Чичайкина А.В. зарегистрирована кандидатом в депутаты Есаульского сельского Совета депутатов по пятимандатному избирательному округу №1.

Зарегистрированный кандидат по этому же избирательному округу Зайцев А.Н. обратился в суд с административным иском об отмене вышеназванного решения избирательной комиссии о регистрации кандидата Чичайкиной А.В.

Требования мотивированы тем, что Чичайкиной А.В. в подписных листах неверно указано наименование избирательного округа («по многомандатному избирательному округу №1» вместо «пятимандатному избирательному округу №1»), что свидетельствует о недействительности всех подписей в подписных листах кандидата. Также она предоставила в избирательную комиссию первый финансовый отчет и протокол об

итогах сбора подписей не в машиночитаемом виде.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель Зайцева А.Н. Милованцев П.С. просил отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность

В возражениях на апелляционную жалобу представитель избирательной комиссии Беляева А.В. просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель прокуратуры Березовского района Красноярского края Павлова А.В. просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте апелляционного рассмотрения дела, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей Зайцева А.Н. Милованцева П.С. и Провоторова Д.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края Беляевой А.В., выслушав мнение представителя территориальной избирательной комиссии Березовского района Красноярского края Ананьева В.А., полагавшего решение суда подлежащим отмене, заключение прокурора отдела прокуратуры Красноярского края Назаркина В.П., полагавшего необходимым оставить решение суда без изменения, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный закон №67), регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи), либо при наличии решения политической партии, указанной в пункте 16 настоящей статьи.

Подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения списков кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования изготавливаются и оформляются по формам согласно Приложениям 7.1 и 8 к названному Федеральному закону (пункт 8 статьи 37 Федерального закона).

Федеральный закон определяет недействительную подпись как подпись, собранную с нарушением порядка сбора подписей избирателей, участников референдума и (или оформления подписного листа).

Согласно пп.«и» п.10 ст.29 Закона Красноярского края от 02 октября 2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» (далее по тексту – Закон Красноярского края), недействительными подписями считаются все подписи избирателей в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям приложений 6, 7.1 и 8 к Федеральному закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктом 3 статьи 28 настоящего Закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 Федерального закона.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 11.05.2012 №658-0, изготовление и оформление подписных листов в точном соответствии с положениями избирательного законодательства выступают гарантией необходимого информирования граждан о кандидате, препятствуют возможному сокрытию или искажению информации, направлены как на защиту прав и законных интересов избирателей при сборе подписей, так и на обеспечение равенства прав кандидатов. Несоблюдение этого правила ставит под сомнение наличие реальной, основанной на полной и достоверной информации, поддержки кандидата избирателями, а потому и действительность подписей в подписных листах.

В силу п.9 ст.59 указанного закона, п.«а» ч.20 ст.44 Закона Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», кандидат, избирательное объединение представляют в соответствующую избирательную комиссию финансовые отчеты (на бумажном носителе и в машиночитаемом виде) о размере своего избирательного фонда, о всех источниках его формирования, а также всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда.

При этом действующим законодательством не предусмотрена форма представления финансового отчета.

Как следует из материалов дела, Чичайкина А.В. представила в избирательную комиссию 4 подписных листа, содержащих 12 подписей избирателей (л.д.50-53).

Изучив содержание подписных листов, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что указание в тексте подписных листов «по многомандатному избирательному округу №1» вместо «пятимандатному избирательному округу №1» отвечает установленной форме подписного листа, поскольку согласно Приложению №8 к Федеральному закону №67 в данной графе допускается указание наименования или номера избирательного округа; финансовый отчет представлен кандидатом в печатном виде, что отвечает установленным законом требованиям.

Суд первой инстанции также обоснованно признал, что Чичайкина А.В. предоставила в избирательную комиссию надлежаще оформленные первый финансовый отчёт и протокол об итогах сбора подписей избирателей.

Между тем, при рассмотрении дела судом не были учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно ч.1 ст.46 КАС РФ административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, изменить основание или предмет административного иска.

В силу ч.3 ст.62 КАС РФ, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, при рассмотрении дела в суде первой инстанции представитель административного истца представил дополнения к административному иску, в которых в качестве основания для признания всех собранных подписей недействительными указано на отсутствие в подписных листах необходимых сведений о кандидате, а именно, что Чичайкина А.В. является депутатом Есаульского сельского Совета депутатов Березовского района Красноярского края на непостоянной основе.

Суд первой инстанции отказал в рассмотрении указанных требований и рассмотрел дело по существу без учета указанных обстоятельств.

Между тем, согласно пп. «и» п.6.4 ст.38 указанного закона, недействительными признаются все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям, установленным приложениями 4.1, 5, 6, 7.1, 8, 9, 10 к настоящему Федеральному закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 статьи 37 настоящего Федерального закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно форме подписного листа, предусмотренной Приложением №8 к названному закону, если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, сведения об этом с указанием наименования соответствующего представительного органа подлежат указанию в подписном листе.

В соответствии с ч.3 ст.40 Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления начинаются со дня его избрания и прекращаются со дня начала работы выборного органа местного самоуправления нового созыва.

Из материалов дела следует, что в период с 14 сентября 2014 года Чичайкина А.В. является депутатом Есаульского сельского Совета депутатов Берёзовского района Краснояр-

ского края на непостоянной основе, о чем указала в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты.

В настоящее время новый созыв депутатов Есаульского сельского Совета депутатов в полномочном составе не сформирован, поэтому полномочия Чичайкина А.В. как депутата не прекращены.

Таким образом, в подписных листах с подписями избирателей, собранных в поддержку выдвижения Чичайкиной А.В., подлежали обязательному указанию сведения о том, что она является депутатом представительного органа местного самоуправления на непостоянной основе).

Однако такие сведения в подписных листах Чичайкиной А.В. не указаны (№ что в силу пп.«и» п.6.4 ст.38 вышеназванного закона служит основанием для признания всех собранных подписей недействительными.

При таких обстоятельствах у избирательной комиссии отсутствовали законные основания для регистрации кандидата Чичайкиной А.В., в связи с чем решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, поэтому решение подлежит отмене, с вынесением нового решения об удовлетворении административного искового заявления.

В силу изложенного, руководствуясь ст.309-311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Березовского районного суда Красноярского края от 23 ноября 2018 года отменить, рассмотреть требования по существу.

Признать незаконным и отменить решение Избирательной комиссии муниципального образования Есаульский сельсовет Березовского района Красноярского края от 10 ноября 2018 года №16 о регистрации кандидата в депутаты Есаульского сельского совета депутатов по пятимандатному избирательному округу №1 Чичайкиной Анны Викторовны.

Председательствующий

Судьи

Дмитрий ПРОВОТОРОВ:

Данное решение принято «на стыке» норм муниципального и избирательного законодательства. Кроме того, оно подтверждает, что судьи первой инстанции еще не в полной мере поняли специфику производства по КАС РФ.

В соответствии с ч.3 ст.40 Федерального закона от 06 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления начинаются со дня его избрания и прекращаются со дня начала работы выборного органа местного самоуправ-

ления нового созыва. Пока не наступит первый день работы представительного органа местного самоуправления, депутат предыдущего созыва обладает статусом депутата.

Согласно ч.1 ст.46 КАС РФ до момента удаления судьи в совещательную комнату административный истец и его представитель вправе заявлять новые основания для признания решения избирательной комиссии незаконным. Суд должен дать оценку новым доводам и основаниям. Этому не препятствует и **истечение десяти дней с момента вынесения решения избирательной комиссией о регистрации либо об отказе в регистрации кандидата.**

Кроме того, в силу ч.3 ст.62 КАС РФ суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, то есть суд может самостоятельно установить основания для отмены решения избирательной комиссии, которые не указаны в административном иске.

11. ПОДКУП НЕ ДОКАЗАН.

Дело №2а-2701/2018

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

04 сентября 2018 года г. Красноярск

Кировский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего: судьи Ремезова Д.А.,

при секретаре: Ерофееве В.А.,

с участием административного истца: Речицкого А.Е.,

представителей административного истца – адвокатов Монс Н.С., Вовк Е.С., действующих на основании доверенности от 04.09.2018 №24/5-н/24-2018-7-401,

представителя административного ответчика Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №5 – Ноздриной Н.А., действующей на основании доверенности от 31.08.2018 №93, диплома о высшем юридическом образовании от 30.03.2010 №1/57-Ю03,

административного ответчика Сенченко К.В.,

представителя административного ответчика Сенченко К.В. – адвоката Темерова Е.Н., действующего на основании доверенности от 03.09.2018 №24/105-н/24-2018-3-77,

старшего помощника прокурора Кировского района г. Красноярска Тараненко Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты в Красноярский городской Совет депутатов по одномандатному избирательному округу №5 Речицкого Артема Евгеньевича к Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №5, избирательной комиссии г. Красноярска, Сенченко Константину Владимировичу об отмене регистрации Сенченко К.В. в качестве кандидата в депутаты Красноярского городского Совета депутатов нового созыва по одномандатному избирательному округу №5, исключении Сенченко К.В. из общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец с учетом уточненного иска обратился с вышеуказанными требованиями к ответчикам, указывая на то, что Сенченко К.В. является зарегистрированным ответчиком кандидатом в депутаты в Красноярский городской Совет депутатов по одномандатному избирательному округу №5. Со стороны Сенченко К.В. допущены нарушения законодательства об основных гарантиях избирательных прав граждан, выразившиеся в неоднократном использовании преимуществ должностного и служебного положения, в публикации в газете «За правый берег» отчета о проделанной работе за

5 лет (2013-2018 г.г.). В частности, о достигнутых результатах относительно Генерального плана города, меценатской деятельности, оказании финансовой помощи, организации праздничных мероприятий, бесплатных медицинских обследований, поддержке пенсионеров, оказании благотворительной, юридической помощи, поддержке малого предпринимательства, обманутых дольщиков, контроле тарифов на жилищно-коммунальные услуги, участии в работе по строительству, восстановлению дорог, социальных объектов, участии в благоустройстве. Наряду с этим Сенченко К.В. подкупал избирателей посредством оказания им бесплатных медицинских услуг, организации праздничных мероприятий, раздаче бесплатно сахарной ваты и кружек с надписью «С любовью к Красноярску. Константин Сенченко». 13.08.2018 в г. Красноярске по адресам: ул. Павлова, 48, на территории рынка «Злобино», пр. имени газеты Красноярский рабочий, 129/2, рядом с торговыми павильонами, ул. Кутузова, 73, агитаторы в белых футболках с надписью «Константин Сенченко», возле палаток с баннерами «Константин Сенченко против пенсионной реформы» собирали подписи у граждан, высказывающихся против пенсионной реформы. Одновременно гражданам вручалась листовка с изображением Сенченко К.В. и наказом для кандидата с пожеланиями к программе развития Правого берега, а также визитка-купон на бесплатный набор продовольственных товаров по адресу: г. Красноярск, ул. Щорса, 55 А, оф. 3-01, каждый понедельник в период с 18:00 до 20:00, что также свидетельствует о подкупе избирателей. При этом для Сенченко К.В. агитационный период как для кандидата, выдвинутого в составе общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия в Красноярском крае», начинается с 16.07.2018, а агитационный период для Сенченко К.В. как кандидата, выдвинутого непосредственно, начинается со дня представления кандидатом в избирательную комиссию заявления о согласии баллотироваться либо со дня представления в комиссию документов, предусмотренных законом, то есть с 20.07.2018.

В судебном заседании административный истец и представители административного истца исковые требования поддержали по изложенным в заявлении основаниям, полагая, что во всех отраженных выше действиях Сенченко К.В. имеет место подкуп избирателей.

Допрошенные со стороны истца свидетели Вершков А.Е., Бузманов М.О., Доть П.В., Компанец Ю.А. показали суду, что со стороны Сенченко К.В. на ул. Щорса, 89, Вавилова, 13, 23 А, Б, ул. Тимошенкова, 115, 117, как до 15.07.2018, так и после указанной даты организовывались праздничные мероприятия, где бесплатно оказывались медицинские услуги, раздавалась сахарная вата, вручались предметы с изображением Сенченко К.В. Кроме того, согласно показаниям Компанец Ю.А., последнему 13.08.2018 был вручен купон на бесплатный набор продуктов от имени Сенченко К.В., который им реализован не был.

Представитель административного ответчика Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №5 Ноздрина Н.А. просила в иске отказать, поскольку доказательств подкупа избирателей стороной истца не представлено.

Ответчик Сенченко К.В. и его представитель Темеров Е.Н. возражали против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что информация, содержащаяся в газете «За правый берег», действия, связанные с организацией и проведением праздничных мероприятий до 16.07.2018, не может быть интерпретировано как подкуп избирателей. К распространению визиток-купонов на бесплатный набор продовольственных товаров, так же, как и к организации праздников после 15.07.2018, Сенченко К.В. никакого отношения не имеет. Требования об исключении Сенченко К.В. из общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов в силу положений законодательства об основных гарантиях избирательных прав граждан не могут быть заявлены зарегистрированным кандидатом в депутаты.

Допрошенные со стороны ответчика Сенченко К.В. свидетели Храмцов А.В. и Попов В.В. не отрицали факты организации праздничных мероприятий ответчиком до 15.07.2018. Пояснили, что после данной даты праздники не организовывались. Факт распространения от имени Сенченко К.В. купонов на бесплатный набор продуктов является провокацией с целью дискредитировать Сенченко К.В.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, старшего помощника прокурора Кировского района г. Красноярска Тараненко Н.А., полагавшей в иске отказать, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п.«в» п.7 ст.76 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основанием для отмены судом регистрации кандидата по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, является неоднократное использование кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

Согласно п.1 ст.40 названного Федерального закона кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, – членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

При этом под использованием преимуществ должностного или служебного положения согласно п.5 указанной статьи понимается, в том числе, обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе (п.п.«з»).

В силу п.6 ст.40 этого же Федерального закона соблюдение перечисленных в п.5 данной статьи ограничении не должно препятствовать осуществлению депутатами своих полномочий и выполнению ими своих обязанностей перед избирателями.

Установлено, что 07.07.2018 Сенченко К.В. дано согласие избирательному объединению «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия в Красноярском крае» баллотироваться кандидатом в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №5. 17.07.2018 избирательной комиссией г. Красноярска вынесено решение №12/79 «Об общетерриториальном списке кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутом названным избирательным объединением, а также решение №12/80 о списке кандидатов в депутаты по одномандатным избирательным округам, где фигурирует Сенченко К.В. 20.07.2018 Сенченко К.В. в окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №5 сдан перечень необходимых документов. Решением избирательной комиссии г. Красноярска от 27.07.2018 №17/103 Сенченко К.В. зарегистрирован в составе общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия в Красноярском крае». Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутата Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №5 от 02.08.2018 №7/17 Сенченко К.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №5.

Экземпляр агитационного печатного материала – газеты «За правый берег», выпущенной 23.07.2018 тиражом 30000 экземпляров, был представлен Сенченко К.В. в окружную избирательную комиссию 24.07.2018.

В указанной газете на страницах 6-7 размещена информация, подаваемая как «реальные дела» Сенченко К.В. за пять лет (2013-2018 г.г.), содержащая сведения о рассмотрении обращений граждан, благотворительной деятельности, решении различных проблем, связанных с благоустройством территории, поддержкой малого предпринимательства, тарифами на жилищно-коммунальные услуги, долевым строительством, реконструкцией и восстановлением социальных объектов, оказании юридической помощи.

Решением окружной избирательной комиссии от 14.08.2018 №10/2 данный агитационный печатный материал признан изготовленным и распространённым без нарушений избирательного законодательства.

По мнению суда, приведенная выше информация отчетом о проделанной работе Сенченко К.В. как депутатом, применительно к положению п.п.«з» п.5 ст.40 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ, не является, поскольку не содержит сведений о полном объеме выполненной за определенный период работы в разрезе возложенных на депутата обязанностей. Информирование же граждан о депутатской деятельности не свидетельствует об использовании Сенченко К.В. преимуществ должностного и служебного положения и избирательным законодательством не запрещается, подкупом не является.

Относительно других доводов истца о подкупе избирателей, суд также руководствуется изложенными ниже положениями Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Пунктом 4 ст.2 данного Федерального закона предусмотрено, что предвыборная агитация – деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Согласно п.2 ст.48 Федерального закона, предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются: призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них); выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности, указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона); описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов; распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями; распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей; деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

В силу п.2 ст.56 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ, кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решении органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Как разъяснено в п.37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, участников референдума, судам надлежит выяснять следующие обстоятельства: подпадают ли совершенные действия под перечень действий, которые в соответствии с п.2 ст.56 ФЗ от 12.06.2002 №67-ФЗ могут расцениваться как подкуп избирателей, участников референдума; совершены ли действия в период избирательной кампании, кампании референдума; позволяет ли характер совершенных действий сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей, участников референдума: голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), поддержать инициативу проведения референдума либо отказаться от такой поддержки, голосовать либо отказаться от голосования на референдуме, поддержать либо отвергнуть вынесенный на референдум вопрос; в отношении каких лиц совершены действия; относятся ли лица, осуществившие названные в п.2 ст.56 ФЗ от 12.06.2002 №67-ФЗ действия, к кругу лиц, действия которых по подкупу избирателей, участников референдума влекут соответствующие неблагоприятные последствия для кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума.

В соответствии с требованиями действующего избирательного законодательства запрет на осуществление воздействия на избирателей посредством обещаний передачи им материальных благ, оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, направлен на реальное обеспечение принципа равенства кандидатов с целью исключения давления на избирателей в пользу того или иного кандидата.

Действия кандидатов как подкуп избирателей или незаконная благотворительная деятельность могут быть квалифицированы лишь при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись по отношению к избирателям под условием голосования «за» или «против» конкретного депутата, либо ставились в зависимость от результатов выборов.

Организация в июле 2018 года во дворах жилых домов правого берега г. Красноярска праздничных мероприятий с предложениями гражданам пройти бесплатные медицинские обследования, раздачей детям сахарной ваты не может быть расценено как подкуп избирателей, так как данных о том, что кого-либо склоняли голосовать определенным образом за возможность посетить мероприятие, суду не представлено. Бесплатные билеты на мероприятия не распространялись, выступления лиц, участвующих в праздниках, не были поставлены в зависимость от условия голосования избирателей «за» или «против» конкретного кандидата. Показания свидетелей со стороны истца не подтверждают названных обстоятельств.

Распространение листовки с изображением Сенченко К.В. и наказом для кандидата с пожеланиями к программе развития Правого берега подкупом избирателей также не является. Соответствующий буклет относится к агитационному материалу и был представлен Сенченко К.В. 27.07.2018 в окружную избирательную комиссию.

Утверждение о выдаче гражданам от имени Сенченко К.В. купонов, дающих право на бесплатное получение продовольственных товаров, кружек с надписью от имени Сенченко К.В., суд во внимание не принимает, поскольку личности лиц, распространявших купоны, кружки, факты получения по купонам продуктов кем-либо из граждан под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата, не установлены и опровергаются самим Сенченко К.В., допрошенными с его стороны свидетелями.

Наряду с этим, суд отмечает, что требования об исключении Сенченко К.В. из общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, в силу п.9 ст.76 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ, не могут быть удовлетворены судом, поскольку истец, как зарегистрированный кандидат в депутаты, не относится к числу лиц, правомочных предъявлять соответствующие требования.

В связи с этим, учитывая отсутствие оснований для исключения ответчика из зарегистрированного списка кандидатов, отсутствие доказательств наличия предусмотренных федеральным законодателем условий, позволяющих признать перечисленные в заявлении действия кандидата в депутаты Сенченко К.В. использованием преимуществ должностного и служебного положения, либо подкупом избирателей, отсутствие доказательств нарушений со стороны окружной избирательной комиссии, остальные исковые требования удовлетворению также не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований зарегистрированного кандидата в депутаты в Красноярский городской Совет депутатов по одномандатному избирательному округу №5 Речицкого Артема Евгеньевича к Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №5, избирательной комиссии г. Красноярска, Сенченко Константину Владимировичу об отмене регистрации Сенченко К.В. в качестве кандидата в депутаты Красноярского городского Совета депутатов нового созыва по одномандатному избирательному округу №5, исключении Сенченко К.В. из общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия в Красноярском крае», отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по административным делам Красноярского краевого суда в течение 5 дней со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Красноярска.

Решение принято в окончательной форме 04.09.2018.

Председательствующий: Д.А. Ремезов.

Евгений ТЕМЕРОВ:

В рамках данного дела административный истец Речицкий А.Е. указывал, что сведения, распространяемые его оппонентом Сенченко К.В. через агитационный печатный материал, представляют собой отчёт о проделанной работе, что, в свою очередь, является использованием преимуществ должностного и служебного положения. Вместе с тем, информация, содержащаяся в спорном агитационном печатном материале, отчётом о проделанной административным ответчиком работе применительно к положениям пункта 5 статьи 40 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ не является, поскольку не содержит сведений о периоде и о *полном объёме выполненной за такой период работы в качестве депутата Красноярского городского Совета депутатов. В то же время информирование граждан о*

депутатской деятельности избирательным законодательством не запрещается. Такая позиция изложена в Апелляционном Определении судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 15.09.2016 №1-АПГ16-8, и она нашла отражение в судебном решении по данному делу.

Кроме того, спорный агитационный печатный материал был предметом рассмотрения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №5. *В соответствии с решением комиссии, данный материал признан изготовленным и распространяемым без нарушений действующего законодательства,* что позволило стороне административного ответчика усилить свою позицию.

Примечательно, что административным истцом было заявлено требование об исключении административного ответчика из общетерриториального (партийного) списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов. Как правильно установлено судами первой и апелляционной инстанции, такое требование в силу положений пункта 9 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ *не может быть удовлетворено судом, поскольку административный истец, являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты, не относится к числу лиц, правомочных предъявлять такое требование.*

Основной же довод административного искового заявления – подкуп избирателей со стороны административного ответчика. Здесь следует отметить, что суды первой и апелляционной инстанции руководствовались не только положениями статьи 56 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ, но и разъяснениями, содержащимися в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Одним из убедительных для суда стал довод о том, что действия кандидатов для квалификации их в качестве подкупа *должны, помимо прочего, осуществляться по отношению к избирателям под условием голосования «за» или «против» конкретного депутата либо ставиться в зависимость от результатов выборов.* Доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, административным истцом не представлено.

12. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НЕ НАРУШЕНО

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 августа 2018 года г. Иркутск

Иркутский областной суд в составе судьи: Бутиной Е.Г.,
при секретаре: Колесниковой К.О.,
с участием прокурора Валеевой Ю.Р.,
представителя административного истца: Лысенко А.Н.,
представителя административного ответчика: Березовского С.С.,
представителя заинтересованного лица Шубы В.Б. Подъяпольского С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатному избирательному округу №10 Петрук С. М. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатному избирательному округу №10 Шубы В. Б.,

УСТАНОВИЛ:

Петрук С.М., зарегистрированная кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатному избирательному округу №10, обратилась в суд с иском к окружной избирательной комиссии, в обоснование которого указала, что кандидатом в депутаты Шубой В.Б. нарушены права Гребенникова С.Г. и Добронравова Н., как авторов стихотворения «Прощание с Братском». Строки из данного стихотворения, а именно «До сих я тебя, мой палаточный Братск, Самой первой любовью люблю!» – использованы кандидатом Шубой В.Б. в агитационном печатном материале, на странице 4 которого имеется изображение фасада жилого многоквартирного дома с размещенным на нём фотоколлажем с частью указанного стихотворения. При этом агитационный печатный материал изготовлен без указания на авторство цитируемого литературного произведения, к уведомлению о распространении не приложено согласие авторов стихотворения «Прощание с Братском», что является нарушением норм действующего законодательства об использовании интеллектуальной собственности.

На основании изложенного административный истец Петрук С.М. просила суд отменить регистрацию кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатному избирательному округу №10 Шубы В.Б.

Административный истец Петрук С.М. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, представила суду заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель административного истца Лысенко А.Н., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал, дав пояснения, аналогичные изложенным в иске.

Представитель административного ответчика окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №10 по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва Березовский С.С., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, пояснив, что кандидатом в депутаты Шубой В.Б. в печатном агитационном материале было использовано фотоизображение части жилого многоквартирного дома, расположенного в пос. Энергетик города Братска Иркутской области, находящегося в открытом для свободного посещения месте. Данный объект не является основным объектом воспроизведения в агитационном печатном материале.

Заинтересованное лицо кандидат в депутаты Шуба В.Б. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица Шубы В.Б. Подъяпольский С.А., действующий на основании доверенности, просил в иске отказать, поддержав доводы, изложенные в письменных возражениях, которые приобщены к материалам дела. В письменных возражениях указал, что кандидатом в депутаты Шубой В.Б. 6 августа 2018 года заключен лицензионный договор с фотографом А., создавшей фотографическое произведение – изображение здания, находящегося в г. Братске (адрес изъят), и которое использовано в его печатном агитационном материале «Лидер, проверенный временем». Часть панно, являющегося предметом спора, занимает 1/64 часть печатного агитационного материала. Изготовление и установка панно на спорном многоквартирном жилом доме произведена в соответствии с документацией электронного аукциона, проведенного администрацией города Братска 14 августа 2015 года. Согласно техническому заданию панно состоит из ряда композиций, включая следующие: «До сих пор я тебя», «Мой палаточный Братск», «Самой первой любовью люблю». Кандидат в депутаты Шуба В.Б. не принимал участия в создании панно, в связи с чем не может нести ответственность за нарушение авторского права создателей стихотворения, в том числе и в случае, если таковые были допущены создателями панно.

Определением суда от 20 августа 2018 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Избирательная комиссия Иркутской области.

Представитель Избирательной комиссии Иркутской области Рымарев Д.С., действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, в письменных пояснениях просил в удовлетворении иска отказать, рассмотреть дело в отсутствие представителя Избирательной комиссии Иркутской области.

Выслушав пояснения представителя административного истца, представителя административного ответчика, представителя заинтересованного лица Шубы В.Б., заслушав заключение прокурора Валеевой Ю.Р., полагавшей заявленные требования не подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 этого же закона, запрещающих агитацию, нарушающую законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно части 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения.

Положениями пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом.

Согласно части 1 статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации допускаются без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

По смыслу закона обязательными условиями воспроизведения объектов интеллектуальной собственности без согласия их владельцев являются, во-первых, нахождение произведения в месте, открытом для свободного посещения, а во-вторых, это произведение не должно быть основным объектом воспроизведения.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 35 постановления Пленума от 31 марта 2011 года №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», нарушение тре-

бований статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации при проведении предвыборной агитации имеет место в случае, когда в агитационных материалах без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводится, сообщается в эфир или по кабелю фотографическое произведение, произведение архитектуры или произведение изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, и изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю.

Судом установлено, что постановлением Законодательного Собрания Иркутской области от 5 июня 2018 года №63/2-ЗС, опубликованным в газете «Областная» №61 (1818) от 8 июня 2018 года, на 9 сентября 2018 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва.

Постановлением Избирательной комиссии Иркутской области от 31 мая 2018 года №191/1908 сформирована окружная избирательная комиссия №10 по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва (далее ОИК №10).

Решением ОИК №10 от 27 июля 2018 года №7/31 Петрук С.М., выдвинутая избирательным объединением региональное отделение политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Иркутской области», зарегистрирована кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатному избирательному округу №10.

Решением комиссии от 27 июля 2018 года №7/32 Шуба В.Б., выдвинутый «Иркутским региональным отделением Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ в Иркутской области», зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатному избирательному округу №10.

12 августа 2018 года уполномоченный представитель кандидата в депутаты Шубы В.Б. уведомила ОИК №10 об изготовлении печатного агитационного материала с предоставлением его экземпляра.

Печатный агитационный материал изготовлен ООО «Типография Призма» на четырех страницах тиражом 40 000 экземпляров, который оплачен из средств избирательного фонда кандидата в депутаты. Данные обстоятельства никем не оспариваются и сведения о них отражены на самом печатном материале.

В судебном заседании был обозрен подлинный экземпляр печатного агитационного материала под названием «Лидер, проверенный временем» кандидата в депутаты Шубы В.Б., где кроме прочей информации содержится фотографическое изображение здания многоквартирного дома с размещенными на нем строчками стихотворения «До сих пор я тебя», «Мой палаточный Братск», «Самой первой любовью люблю!».

Согласно представленному в материалы дела сборнику стихов «Ветер Братска», авторами стихотворения «Прощание с Братском», в котором содержатся спорные строки, являются С. Гребенников и Н. Добронравов.

Материалы дела не содержат согласие авторов стихотворения на его использование кандидатом в депутаты Шубой В.Б. полностью или в части. Вместе с тем данное обстоятельство не имеет юридического значения для разрешения настоящего спора, поскольку фактически в агитационном материале воспроизведена интеллектуальная собственность в виде фотографии с изображением на здании спорных строк.

Согласно представленной в материалы дела документации на проведение аукциона в электронной форме на изготовление и установку панно на здании по (адрес изъят), заказчиком на выполнение работ по изготовлению и установке панно выступал Комитет жилищно-коммунального хозяйства администрации города Братска.

Как следует из технического описания заказа, панно состоит из шести композиций: «Энергетик», «Флаг России», «Герб города Братска», «До сих пор я тебя», «Мой палаточный Братск», «Самой первой любовью люблю!».

Материалами дела подтверждается, что данная композиция, расположенная на здании многоквартирного жилого дома, в дальнейшем была сфотографирована А.

Согласно представленному в материалы дела лицензионному договору №2 от 6 августа 2018 года кандидат в депутаты Шуба В.Б. (по договору лицензиат) заключил договор с А. (по договору лицензиар), по которому последняя предоставила лицензиату право распоряжаться своим исключительным правом на использование произведений, указанных в приложении к договору и являющихся предметом настоящего спора, в целях обеспечения его избирательной кампании, а также в иной деятельности на весь срок действия исключительного права на всей территории Российской Федерации.

Данное право А. передано Шубе В.Б. без уплаты какого-либо вознаграждения и без встречного предоставления.

Согласно п.3.1. договора лицензиар предоставил лицензиату права на использование произведений любым способом и в любой форме, в том числе право на опубликование полностью или в части, право на размножение, то есть неоднократное придание произведению объективной формы, право на переработку (путем создания на его основе нового творчески самостоятельного произведения и (или) внесение отдельных изменений), а также право на использование самостоятельного произведения и (или) внесение отдельных изменений).

Лицензиат самостоятельно выбирает способы использования произведений в своих агитационных материалах (п.3.2.). Лицензиар выражает согласие на использование лицензиатом произведений под именем автора или без указания имени автора (анонимно) по выбору лицензиата (п.3.3).

Согласно п.4.2. договора лицензиар гарантирует, что при создании произведений не использовалось нелицензионное программное обеспечение, а также не имели место нарушения законодательства об интеллектуальной собственности в каких бы то ни было формах.

Таким образом, судом установлено, что кандидат в депутаты Шуба В.Б. использовал интеллектуальную собственность А. в виде спорного фотографического изображения с ее согласия, с правом его видоизменения, без упоминания автора фотографии.

Федеральный законодатель в Гражданском кодексе Российской Федерации установил случаи свободного использования объектов авторского права, в частности, допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования воспроизведение, распространение, сообщение в эфир и по кабелю, доведение до всеобщего сведения в обзорах текущих событий (в частности, средствами фотографии, кинематографии, телевидения и радио) произведений, которые становятся увиденными или услышанными в ходе таких событий, в объеме, оправданном информационной целью (подпункт 5 пункта 1 статьи 1274), а также воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли (пункт 1 статьи 1276).

Сопоставив представленные в материалы дела фотографии с изображениями, по поводу которых возник спор, суд приходит к выводу о том, что размещенная фотография занимает незначительную и неосновную часть агитационного материала (1/64 часть) и не является основным объектом использования.

Сторонами по делу не оспаривалось, что панно, размещенное на многоквартирном жилом доме, расположенном по (адрес изъят), находится в месте, открытом для свободного посещения.

Доказательств тому, что спорное изображение является основным объектом использования в целях извлечения прибыли в материалы дела, не представлено.

При указанных обстоятельствах суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 -180, 244, частью 3 статьи 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

РЕШИЛ:

административное исковое заявление кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатному избирательному округу №10 Петрук С. М. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатному избирательному округу №10 Шубы В.Б. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации путем подачи апелляционной жалобы через Иркутский областной суд в течение пяти дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Е.Г. Бутина

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 сентября 2018 г. №66-АПГ18-49

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Хаменкова В.Б.,

судей: Горчаковой Е.В. и Абакумовой И.Д.

при секретаре: Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Петрук Светланы Михайловны на решение Иркутского областного суда от 23 августа 2018 года, которым ей отказано в удовлетворении административного иска об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатному избирательному округу №10 Шубы Виталия Борисовича.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Шубы В.Б. – Болденко Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Переслегиной Е.П., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

постановлением Законодательного Собрания Иркутской области от 5 июня 2018 года №63/2-ЗС выборы депутатов Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва назначены на 9 сентября 2018 года.

Постановлением избирательной комиссии Иркутской области от 31 мая 2018 года N 191/1908 сформирована окружная избирательная комиссия одномандатного избирательного округа №10 по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва (далее – избирательная комиссия).

Решением избирательной комиссии от 27 июля 2018 года №7/32 Шуба В.Б., выдвинутый Иркутским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по одномандатному избирательному округу №10.

Петрук С.М., выдвинутая Региональным отделением политической партии «Справедливая Россия» в Иркутской области, зарегистрированная кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области третьего созыва по тому же

избирательному округу, обратилась в суд с административным иском, в котором просила отменить регистрацию Шубы В.Б., указывая в обоснование заявленных требований на то, что Шуба В.Б. в агитационном материале использовал изображение фасада жилого дома с размещенным на нем панно с частью стихотворения авторов С. Гребенникова и Н. Добронравова «Прощание с Братском» без указания на авторство в отношении стихотворения, без согласия авторов стихотворения на его использование и сокращение.

Решением Иркутского областного суда от 23 августа 2018 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Петрук С.М. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

На основании подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 данного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 56 данного Федерального закона запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 35 постановления от 31 марта 2011 года №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», несоблюдение требований, установленных частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (в частности, использование результатов интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации без согласия автора или иного правообладателя, а в случае, когда допускается их использование без согласия автора или иного правообладателя, – несоблюдение условий такого использования), должно квалифицироваться судами как нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Таких нарушений кандидатом в депутаты Шубой В.Б. не допущено.

Пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентировано, что объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. К объектам авторских прав относятся фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным, за исключением случаев, предусмотренных законом (абзац третий пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Судом установлено, что в агитационном печатном материале «Лидер, проверенный временем», изготовленном по заказу кандидата в депутаты Шубы В.Б., размещена фотография, на которой изображено здание многоквартирного дома с размещенным на нем панно, содержащим строки стихотворения авторов С. Гребенникова и Н. Добронравова «До сих пор я тебя, Мой палаточный Братск, Самой первой любовью люблю!».

Разрешая заявленные требования, суд установил, что в агитационном материале воспроизведено фотографическое произведение, являющееся интеллектуальной собственностью Алешкиной И.Я., право на использование которого передано кандидату по лицензионному договору от 6 августа 2018 года №2, в связи с чем пришел к правильному выводу об отсутствии нарушений законодательства об интеллектуальной собственности.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, наличие у Алешкиной И.Я. авторских прав подтверждено доказательствами, представленными в материалы дела, а именно лицензионным договором, в приложении к которому воспроизведено фотографическое произведение, использованное кандидатом. Данное доказательство административным истцом не опровергнуто, доказательств признания недействительным лицензионного договора либо авторства иных лиц на спорное произведение в материалы дела не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что наличие у кандидата в депутаты Шубы В.Б. права на использование фотографического произведения не исключает необходимость получения согласия авторов стихотворения, строки которого на нем запечатлены, отклоняются Судебной коллегией по следующим основаниям.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июня 2002 года №10-П отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности (санкцией) за нарушение избирательного

законодательства. Следовательно, такая мера может быть применена при наличии убедительных доказательств виновного поведения кандидата.

Между тем, материалы административного дела не содержат доказательств виновного поведения кандидата Шубы В.Б., использовавшего при изготовлении агитационного печатного материала результат творческой деятельности Алешкиной И.Я., гарантирующей по условиям лицензионного договора, что при создании фотографического произведения не имели место нарушения законодательства об интеллектуальной собственности.

Следует принять во внимание и то, что строки из стихотворения содержатся на панно, размещенном на многоквартирном доме, расположенном в открытом для свободного посещения месте, доступном для обозрения и фотосъемки любым лицом.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Иркутского областного суда от 23 августа 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Петрук С.М. – без удовлетворения.

Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ:

Ситуация достаточно интересна. На фотографическом произведении запечатлен архитектурный объект – здание. На здании размещено панно (является произведением изобразительного искусства – см. Письмо Росстроя от 08.04.2008 №ВБ-1381/02-1). Элементом панно являются две строчки из стихотворения. При этом спорные строки занимают не более 1/4 фотографического произведения и не более 1/64 печатного агитационного материала в целом.

Изложим основные аргументы, содержащиеся в наших возражениях. Начнем с того, что права на фотографическое произведение были переданы по лицензионному договору. При этом лицензиат гарантировал наличие у него авторских прав на передаваемые произведения, а также отсутствие прав, предусмотренных законодательством об интеллектуальной собственности, у каких-либо третьих лиц. Административный истец не смог аргументированно оспорить авторство фотографии. В частности, не предъявил фотографии в более высоком качестве, чем фотография, приложенная к лицензионному договору. Кроме того, действительность до-

говорных соглашений не подлежит проверке в рамках избирательного дела (Апелляционное определение ВС РФ от 17 сентября 2016 года №19-АПГ16-6).

Фотографируя здание, на котором находится панно (не являющееся основным объектом изображения), фотограф ничем не нарушил ст.1276 ГК РФ, допускающую свободное использование произведений без получения согласий авторов произведения изобразительного искусства.

Статья 1276 ГК РФ *не ставит реализацию права на свободное использование произведений в зависимость от того, соблюдались ли при их создании права авторов иных произведений.* Сам факт размещения произведения изобразительного искусства в месте, доступном для свободного посещения, является достаточным основанием для их фотосъемки и последующего использования фотографий. Иное накладывало бы несоразмерные ограничения на творческую деятельность фотографов, предъявляло бы к ней заведомо невыполнимые требования.

Кроме того, в действиях кандидата В.Б. Шубы отсутствует такой необходимый элемент любого правонарушения, как вина. Как следует из представленных фотографии и документации об аукционе, *панно не содержит указания на автора строк*, использованных при его создании, либо иной информации об авторском праве (статья 1300 ГК РФ). Кандидат не принимал участия в создании панно, а значит, не может нести ответственность за нарушения, если таковые были допущены создателями панно.

Также любая мера ответственности должна отвечать общеправовому критерию *соразмерности*, вытекающему из статьи 55 (части 3) Конституции РФ. В этой связи суд, принимая решение об отмене регистрации, не вправе исходить из одних лишь формальных оснований отмены регистрации, установленных в законе. Так, например, Определением ВС РФ от 12 марта 2010 года №6-Г10-9 источник пользование в печатном агитационном материале фрагмента картины было признано недостаточным основанием для отмены регистрации кандидата. Ранее в Определении ВС РФ от 15 февраля 2006 года по делу №35-Г05-20 тот же вывод был сделан в отношении использования непродолжительных фрагментов музыкальных произведений.

13. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ АГИТАЦИИ

Дело №5-1168/50/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 сентября 2018 года г. Красноярск

Мировой судья судебного участка №50 в Железнодорожном районе г. Красноярска Красноярского края Бобровская Н.М., находящаяся по адресу: Красноярский край, Красноярск, ул. Боград, д. 116, кабинет 31, с участием: помощника прокурора Железнодорожного района г. Красноярска Таракановой Т. С.; представителя территориальной избирательной комиссии Железнодорожного района города Красноярска Б. (по доверенности №73 от 14.09.2018); привлекаемого к административной ответственности лица – Шишкина Е. А.; представителя Шишкина Е. А. – Г., рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.18 КоАП РФ в отношении Шишкина Е. А., ... года рождения, уроженца пос. А района Красноярского края, имеющего двух малолетних детей, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Б, д. 222, кв. 111, ранее к административной ответственности за совершение однородного правонарушения не привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

Шишкин Е. А., являясь кандидатом в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12, использовал денежные средства, поступившие в избирательный фонд, с нарушением законодательства о выборах и референдумах, при следующих обстоятельствах.

16.08.2018 в 10 часов 05 минут по адресу: г. Красноярск, ул. В, д.333, стр.23, между кандидатом в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12 Шишкиным Е. А. и ООО Дом «Класс Плюс» заключен договор №34 на изготовление типографским способом агитационных материалов на основании макетов, утвержденных заказчиком, согласно Спецификации №01, являющейся приложением к договору №34 от 16.08.2018.

Шишкиным Е.А. платежным поручением №332809 от 17.08.2018 произведена оплата по указанному договору в сумме 7600 рублей, из которых: 5200 рублей за изготовление листовок; 1200 рублей за изготовление календарей 1-го вида, 1200 рублей за изготовление календарей 2-го вида. Изготовление оплачено из средств избирательного фонда кандидата в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12 Шишкина Е. А..

20.08.2018 на основании договора №34 от 16.08.2018 изготовлены печатные агитационные материалы – листовка «Мы выбираем жизнь», представляющая собой бумажный лист формата А4, в цветном исполнении, печать односторон-

няя, содержащая фотоизображения трех физических лиц, с указанием под каждым лицом фамилии и имени: Е. Шишкин, Ж., под фотоизображениями надписи: «Мы выбираем жизнь» «Кандидаты в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12», тиражом 2000 экземпляров, заказ №2300, а также печатные агитационные материалы – календари карманные двух видов, представляющие собой бумажные листы размером 7см на 10см, в цветном исполнении, печать двусторонняя, календари содержат фотоизображения трех физических лиц, с указанием под каждым лицом фамилии и имени: Е. Шишкин, Ж., над фотоизображениями надписи: «Соверши революцию своим голосом 9 сентября 2018», тиражом по 1000 экземпляров каждый, заказы №2300 и №2302, с нарушением требований, установленных законодательством о выборах и референдумах. Шишкиным Е.А. допущено использование денежных средств, поступивших в избирательный фонд, с нарушением законодательства о выборах и референдуме.

В данных печатных агитационных материалах содержится агитация как за кандидата в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12 Шишкиным Е.А., так и за кандидатов З., И., выдвинутых в составе общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов избирательным объединением «Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», что является нарушением п.5 ст.48, п.2 ст.59 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п.5 ст.35, п.13 ст.44 Закона Красноярского края от 02.10.2003 №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае».

Помощник прокурора Железнодорожного района г.Красноярска Тараканова Т.С. в судебном заседании просила привлечь Шишкина Е.А. к административной ответственности по ст.5.18 КоАП РФ.

В судебном заседании Шишкин Е.А. вину в совершении правонарушения не признал.

Представитель Шишкина Е.А. – Г. пояснил, что не согласен с привлечением Шишкина Е.А. к административной ответственности. В материалах дела имеются заявления З. и И. от 14.08.2018г. о согласии на помещение их изображения в агитационной продукции. Также имеется заявление Шишкина Е.А. на имя председателя окружной избирательной комиссии о том, что Шишкин Е.А. направил агитационные материалы в окружную избирательную комиссию. На данном заявлении председатель окружной избирательной комиссии Й. поставил резолюцию «Согласовано», тем самым одобрил действия Шишкина Е.А. Данная резолюция ввела Шишкина Е.А. в заблуждение, Шишкин Е.А. посчитал, что его действия одобрены, при этом Шишкин Е.А. закон нарушать не собирался.

В судебном заседании представитель территориальной избирательной комиссии Железнодорожного района города Красноярска Б. (по доверенности №73 от 14.09.2018г.) пояснила, что в соответствии с ч.2 ст.59 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», средства избирательных фондов имеют целевое назначение и могут использоваться кандидатами только на покрытие расходов, связанных с проведением своей избирательной кампании. Агитационные материалы содержат агитацию как за кандидата Шишкина Е.А., так и за других кандидатов, которые выдвинуты в составе общетерриториального списка кандидатов в депутаты. Агитационные материалы Шишкиным Е.А. в окружную избирательную комиссию были представлены уже после того, как им было совершено правонарушение – заключен договор от 16.08.2018г., изготовлена и оплачена печатная агитационная продукция. Согласно ч.3 ст.54 Федерального закона 67-ФЗ от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, или экземпляры иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом, избирательным объединением в соответствующую избирательную комиссию. Во исполнение указанной обязанности Шишкиным Е. А. были представлены агитационные материалы в избирательную комиссию. Законодательством не предусмотрено предварительное согласование избирательной комиссией изготавливаемых агитационных материалов. Полномочия по согласованию печатной агитационной продукции избирательная комиссия не имеет. Поэтому фраза «согласовано» на заявлении Шишкина Е. А. не имеет правового значения. После получения агитационного материала избирательной комиссией была дана оценка о его соответствии требованиям законодательства.

Исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, мировой судья считает, что вина Шишкина Е.А. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от 11.09.2018г.;
- заявлением Шишкина Е.А. от 20.07.2018, адресованного в окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12, о реквизитах специального избирательного счета;
- выпиской из лицевого счета за период с 19.07.2018 по 19.07.2018;
- решением Избирательной комиссии города Красноярска №12/84 от 17.07.2018, согласно которого кандидаты З., И. выдвинуты в составе общетерриториального списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов избирательным объединением «Красноярское региональное

(краевое) отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»;

- решением Избирательной комиссии города Красноярска №12/85 от 17.07.2018, согласно которого кандидат Шишкин Е.А. выдвинут в составе списка кандидатов в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатным избирательным округам избирательным объединением «Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»;

решением №6/15 от 27.07.2018 окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12 о регистрации Шишкина Е. А. кандидатом в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12;

договором №34 от 16.08.2018г. на изготовление агитационных материалов, заключенным между кандидатом в депутаты Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12 Шишкиным Е. А. и ООО Дом «Класс Плюс» и Приложением №1 к нему (спецификация №01 от 16.08.2018г.);

актом приемки-передачи работ от 20.08.2018г., выполненных по договору №34 от 16.08.2018г. и подписанного Шишкиным Е.А. и представителем ООО ИД «Класс Плюс»;

платежным поручением №332809 от 17.08.2018 на сумму 7600 рублей, согласно которого Шишкин Е. А. произвел ООО ИД «Класс Плюс» оплату по счету №1295 от 17.08.2018г. за изготавление агитационных материалов (календарь карманный – 2000 шт.; листовка – 2000 шт.);

копиями печатного агитационного материала – листовки «Мы выбираем жизнь»; копией печатного агитационного материала – календарей карманных двух видов;

решением №13/27 от 27.08.2018г. окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12 «Об обращении с представлением о пресечении распространения печатного агитационного материала – листовки «Мы выбираем жизнь» в ОП №7 МУ МВД России «Красноярское»;

- решением №13/28 от 27.08.2018г. окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Красноярского городского Совета депутатов по одномандатному избирательному округу №12 «Об обращении с представлением о пресечении распространения печатного агитационного материала – календарей карманных «Соверши революцию своим голосом 9 сентября 2018» в ОП №7 МУ МВД России «Красноярское».

Согласно п.5 ст.48, п.2 ст.59 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», расходы на проведение предвыборной агитации осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов в установленном законом по-

рядке. Агитация за кандидата, избирательное объединение, оплачиваемая из средств избирательных фондов других кандидатов, избирательных объединений, запрещается. Средства избирательных фондов имеют целевое назначение. Средства избирательных фондов могут использоваться кандидатами, избирательными объединениями только на покрытие расходов, связанных с проведением своей избирательной кампании.

В соответствии с п.5 ст.35, п.13 ст.44 Закона Красноярского края от 02.10.2003 №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», расходы на проведение предвыборной агитации осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов в установленном законом порядке. Агитация за кандидата, избирательное объединение, оплачиваемая из средств избирательных фондов других кандидатов, избирательных объединений, запрещается. Средства избирательных фондов имеют целевое назначение. Они могут использоваться только на покрытие расходов, связанных с проведением избирательной кампании.

Оценивая доводы представителя Шишкина Е.А. – Г. о том, что изготовление печатных агитационных материалов было согласовано председателем окружной избирательной комиссии Й. путем резолюции «согласовано» на заявлении Шишкина Е. А. от 21.08.2018г. о предоставлении данных материалов, мировой судья не принимает их во внимание, поскольку указанное заявление Шишкина Е.А. в окружную избирательную комиссию поступило уже после того, как агитационные материалы были оплачены по платежному поручению №332809 от 17.08.2018г. и изготовлены (20.08.2018). Поэтому проставленная председателем окружной избирательной комиссии Й. 21.08.2018 на заявлении Шишкина Е.А. резолюция «согласовано», не может влиять на состав и квалификацию совершенного Шишкиным Е.А. правонарушения.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении мировым судьей не установлено.

Таким образом, Шишкин Е.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.5.18 КоАП РФ – использование кандидатом денежных средств, поступивших в избирательный фонд, с нарушением законодательства о выборах и референдумах.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Шишкина Е.А., который ранее к административной ответственности за совершение однородного правонарушения не привлекался, наличие малолетних детей, что мировой судья учитывает в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства, отсутствие предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ отягчающих административную ответственность обстоятельств, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в доход государства.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ :

Шишкина Е.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.18 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в доход государства в сумме 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г.Красноярска через мирового судью судебного участка №50 в Железнодорожном районе г.Красноярска в пятидневный срок со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.М.Бобровская

Павел МИЛОВАНЦЕВ:

Обращаться к юристу – дорого, не обращаться – еще дороже. Именно так на выборах в Красноярский городской Совет депутатов обстояли дела у некоторых кандидатов-одномандатников.

Одним из важных из направлений работы электорального юриста я считаю не только снятие кандидатов-оппонентов с предвыборной гонки через суд, но также и создание таким кандидатам проблем финансового характера уже в рамках производства по делам об административных правонарушениях. Порой инициировать дело об административном правонарушении сложнее, чем дело о снятии кандидата в рамках административного судопроизводства по КАС. Это связано с тем, что порой сложно достучаться до комиссии или иного соответствующего органа, чтобы те увидели в действиях кандидата или партии состав административного правонарушения, возбудили дело и направили соответствующий материал в суд. Но в нашем случае это сделать удалось.

Действующее избирательное законодательство не содержит норм, позволяющих кандидату-одномандатнику (в отличие от политической партии) использовать изображения других кандидатов, пусть даже выдвинутых тем же самым избирательным объединением. Суд согласился и с тем, что действующее избирательное законодательство также не позволяет кандидату-одномандатнику в агитационных печатных материалах вести агитацию за выдвинувшую его политическую партию и за кандидатов, выдвинутых данной политической партией.

В нашем случае кандидат-одномандатник, использовавший в своих агитационных материалах изображения других кандидатов, был привлечен не только по ч.1 ст.5.12 КоАП РФ за изготовление агитационных печатных материалов с нарушением требований законодательства о выборах, но также и по ст.5.18 КоАП РФ за расходование денежных средств избирательного фонда на не предусмотренные законодательством о выборах и референдумах цели, поскольку произвел расходы по сути на чужую избирательную кампанию.

Если бы каждый агитационный материал был оплачен отдельным платежным поручением, то совокупность статей 5.12 и 5.18 КоАП РФ также вменялась бы кандидату в связи с каждым материалом, а совокупный штраф был бы в три раза больше.

14. ПРОПУСК СРОКА ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ ПРЕПЯТСТВУЕТ ОСПАРИВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ

Дело №2а-1075/2018
УИД 83RS0001-01-2018-001377-80

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

10 октября 2018 года г. Нарьян-Мар

Нарьян-Марский городской суд Ненецкого автономного округа в составе председательствующего: судьи Распопина В.В.,

при секретаре: Тайбарей А.И.,

с участием прокурора: Жиркова В.Г.,

представителя административного ответчика: Подъяпольского С.А.,

представителя заинтересованного лица: Угловой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Михайловой Елизаветы Сергеевны, Коткина Алексея Николаевича к избирательной комиссии муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа о признании выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа недействительными, отмене решений избирательной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Михайлова Е.С., Коткин А.Н. обратились в суд с административным исковым заявлением к избирательной комиссии муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа о признании выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа недействительными, отмене решений избирательной комиссии.

Требования мотивируют тем, что 09 сентября 2018 года состоялись выборы, в том числе депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа 27 созыва. Голосование на выборах проводилось ОИК №1 – УИК №4. 10 сентября 2018 года административным ответчиком принято решение №78 «Об определении результатов выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа 27 созыва». В ходе проведения голосования ИКМО «Канинский сельсовет», УИК№4 – ОИК №1 допущены нарушения федерального законодательства. Указывают, что помещение для голосования оборудовано в нарушение требований закона, поскольку места выдачи бюллетеней, ящик для голосования не могли находиться в поле зрения наблюдателей и членов избирательной комиссии. Ссылаются на то, что решение о проведении досрочного голосования принято 23 августа 2018 года, где определено, что досрочное голосование будет проводиться в период с 30 августа по 05 сентября 2018 года, в то время как бюллетени для досрочного голосования передавались решением от 05 сентября 2018

года. Оставлено в резерве 49 избирательных бюллетеней, и все они были использованы. Список избирателей, которые досрочно проголосовали в помещении избирательной комиссии, не был составлен. Члены избирательной комиссии отказались предоставлять кандидатам и наблюдателям списки с отметками избирателей, которые проголосовали досрочно. После осмотра заявлений о досрочном голосовании были выявлены заявления избирателей, которых на момент заполнения заявления не было на территории муниципального образования. Наблюдателям не была предоставлена возможность присутствовать при досрочном голосовании в тундре в оленеводческих бригадах. На момент осмотра урн для досрочного голосования в 7 часов 40 минут было обнаружено, что у двух урн не были запечатаны прорези для опускания бюллетеней, две оставшиеся урны были вскрыты без составления актов и без подсчета количества бюллетеней в них содержавшихся. Все бюллетени были опущены в основную урну для голосования без установления их точного количества и средств опознавания. В результате указанных процедур начало голосования было задержано на 30 минут. В течение этого времени избиратели толпились в фойе избирательного участка, некоторые из них ушли, не дождавшись начала голосования. Указывают, что существуют сомнения в том, что в переносных ящиках содержались бюллетени, выражающие подлинные волеизъявления избирателей.

Просит признать выборы депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа 09 сентября 2018 года недействительными, отменить решение ИКМО «Канинский сельсовет» от 10 сентября 2018 года №78 «Об определении результатов выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа 27 созыва.

Административные истцы в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке. Просили рассмотреть дело без своего участия.

Представитель административного ответчика в судебном заседании с требованиями не согласился, указав, что обстоятельств, являющихся основанием для признания решения о результатах выборов незаконным и его отмене, признания выборов недействительными, не имеется. Обстоятельства, на которые ссылаются административные истцы, к таким основаниям не относятся.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании с требованиями не согласился.

Заслушав представителя административного ответчика, представителя заинтересованного лица, прокурора, полагавшего, что основания для удовлетворения требований отсутствуют, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст.239 КАС РФ кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения, другие общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

С административным исковым заявлением об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума могут обратиться гражданин, зарегистрированный в установленном порядке и участвовавший в выборах в качестве кандидата, избирательное объединение, участвовавшее в выборах и выдвинувшее кандидата или список кандидатов на выборные должности, инициативная группа по проведению референдума и (или) ее уполномоченные представители, в установленных законом случаях прокурор.

Согласно ст.244 КАС РФ суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах и референдумах при принятии оспариваемого решения, совершении оспариваемого действия (бездействия) органом государственной власти, органом местного самоуправления, общественным объединением, избирательной комиссией, комиссией референдума, должностным лицом, удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации полностью или в части, признает указанные решение, действие (бездействие) незаконными, определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений, а также указывает на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

В силу положений статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Судом установлено, что решением Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа от 19 июня 2018 года №30 назначены выборы депутатов в Совет депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа на 09 сентября 2018 года.

Решением избирательной комиссии муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа №35 от 10 июля 2018 года и №59 от 29 июля 2018 года Коткин А.Н. и Михайлова Е.С. зарегистрированы кандидатами в депутаты Совета депутатов МО «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа 27-го созыва.

09 сентября 2018 года состоялись выборы депутатов Совета депутатов МО «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа 27-го созыва. Выборы проводились, в том числе, на избирательном участке №4.

Протоколами участковой избирательной комиссии об итогах голосования по многомандатному избирательному округу №1 «Несь, Чижа», избирательный участок №4, окружной избирательной комиссии о результатах выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа по многомандатному избирательному округу №1 «Несь, Чижа» от 09 сентября 2018 года установлены итоги голосования.

Решением избирательной комиссии МО «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа №78 от 10 сентября 2018 года утверждены протоколы избирательных комиссий №3 и №4 о результатах выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа 27-го созыва. Выборы депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа 27-го созыва признаны состоявшимися.

В соответствии со ст.67 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участковая комиссия оформляет свое решение об итогах голосования протоколом об итогах голосования на соответствующем избирательном участке, участке референдума.

Статьей 69 указанного закона предусмотрено, что первые экземпляры протоколов об итогах голосования участковых, территориальных комиссий, окружных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации немедленно после их подписания членами комиссии с правом решающего голоса и выдачи их заверенных копий и заверенных копий сводных таблиц лицам, имеющим право на получение этих копий, поступают в вышестоящую комиссию в целях суммирования данных, содержащихся в указанных протоколах, и последующей передачи этих данных в комиссию, устанавливающую итоги голосования в целом на территории, на которой проводились выборы, референдум, и определяющую результаты соответствующих выборов, референдума, в том числе в комиссию, организующую эти выборы, референдум. На основании данных протоколов об итогах голосования после предварительной проверки правильности их составления вышестоящая комиссия путем суммирования содержащихся в них данных устанавливает итоги голосования на соответству-

ющей территории, в округе, субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации. Решение комиссии об итогах голосования оформляется протоколом об итогах голосования.

На основании первых экземпляров протоколов об итогах голосования, полученных из нижестоящих комиссий, результаты выборов, референдума путем суммирования содержащихся в этих протоколах данных определяет комиссия, наделенная этим правом законом. Члены соответствующей комиссии с правом решающего голоса определяют результаты выборов, референдума лично. О результатах выборов, референдума составляются в двух экземплярах протокол и сводная таблица. Протокол о результатах выборов, референдума подписывают все присутствующие члены данной комиссии с правом решающего голоса. Сводную таблицу подписывают председатель (заместитель председателя) и секретарь комиссии. На основании протокола о результатах выборов, референдума комиссия принимает решение о результатах выборов, референдума (ст.70 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ).

Согласно положениям части 9 статьи 70 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» соответствующая комиссия признает итоги голосования, результаты выборов, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума недействительными: в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума; в случае, если они признаны недействительными на части избирательных участков, участков референдума, списки избирателей, участников референдума, на которых на момент окончания голосования в совокупности включают не менее чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, участников референдума, внесенных в списки избирателей, участников референдума на момент окончания голосования в соответствующем избирательном округе, округе референдума; по решению суда.

Согласно п.1 ст.77 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения настоящего Федерального закона, иного закона, регламентирующих проведение соответствующих выборов, референдума, вышестоящая комиссия до установления ею итогов голосования, определения результатов выборов, референдума может отменить решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума – о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными.

Согласно пункту 1.1 указанной статьи после установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу.

Пунктом 1.2 ст.77 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлены основания для отмены судом решения об итогах голосования.

Обстоятельства, при наличии которых суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов, перечислены в пункте 2 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ. В частности, в силу подпункта «е» приведенной нормы к числу таких обстоятельств относится установление иных нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Отмена избирательной комиссией или судом решения о результатах выборов в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечет признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными (п.6 ст.77 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ).

Вместе с тем, в материалы дела не представлено доказательств того, что в ходе выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа 27-го созыва допущены нарушения законодательства Российской Федерации о выборах, которые не позволили бы выявить действительную волю избирателей, способны повлечь отмену решения №78 от 10 сентября 2018 года и признание результатов выборов недействительными.

В судебном заседании установлено, что оспариваемое решение принято уполномоченным на то органом – избирательной комиссией МО «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа, сформированной решением Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа от 26 апреля 2018 года №18 и в пределах предоставленных полномочий.

Решением №10 от 24 июня 2018 года Избирательной комиссии МО «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа на Избирательную комиссию МО «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа возложены полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов МО «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа 27-го созыва.

Как следует из материалов административного дела, результаты выборов по многомандатному избирательному округу определены избирательной комиссией МО «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа путем суммирова-

ния данных, содержащихся в первых экземплярах протоколов участковых избирательных комиссий. Ни один из протоколов не оспорен и не признан незаконным. При этом каких-либо расхождений между данными этих протоколов и итоговым протоколом о результатах выборов, а также решением о результатах выборов не имеется.

Доводы административных истцов фактически сводятся к оспариванию действий (бездействия) участковой избирательной комиссии №4. Вместе с тем административные истцы протоколы об итогах голосования участковых избирательных комиссий не обжаловали.

Обстоятельства, на которые ссылаются административные истцы, в качестве оснований для отмены решения о результатах выборов и признания выборов недействительными, не могут быть признаны нарушениями, не позволяющими выявить действительную волю избирателей.

Из правовой позиции, отраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года №8-П, следует, что судебная защита активного избирательного права, равно как и права быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления, не может осуществляться без учета того обстоятельства, что следствием пересмотра результатов выборов как состоявшегося акта прямого волеизъявления населения может быть нарушение стабильности функционирования институтов представительной демократии, дисквалификация актов реализации избирательного права. Поэтому не любые, а только существенные нарушения законодательства, допущенные при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования, результатов выборов судом на соответствующей территории.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 15 января 2002 года №1-П, и имеет значение применительно к формированию конкретных юрисдикционных процедур, инициирование которых должно быть обусловлено наличием веских оснований полагать, что при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов волеизъявление избирателей было действительно искажено.

Доводы административных истцов о несоответствии избирательного участка требованиям закона к его оборудованию суд находит несостоятельными.

Статьей 61 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что в помещении для голосования должен быть зал, в котором размещаются кабины или иные специально оборудованные места для тайного голосования, оснащенные системой освещения и снабженные письменными принадлежностя-

ми, за исключением карандашей. Помещение для голосования должно быть оборудовано таким образом, чтобы места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находились в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Решением участковой избирательной комиссии избирательного участка №4 от 21 августа 2018 года №5 утверждена схема размещения технологического и иного оборудования, мест, отведенных для работы участковой избирательной комиссии, наблюдателей и иных лиц, указанных в п.3 ст.30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в том числе для помещений с одним и двумя входами.

Из приложенной схемы размещения следует, что технологическое и иное оборудование, места, отведенные для работы участковой избирательной комиссии, наблюдателей и иных лиц определены с таким образом, что места выдачи бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов при их использовании одновременно находятся в поле зрения членов участковой комиссии, наблюдателей.

Доказательств оборудования избирательного участка №4 не в соответствии с утвержденной схемой, а равно наличия нарушений п.11 ст.61 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ суду не представлено.

Также не может быть принята во внимание ссылка административных истцов на нарушения при проведении досрочного голосования, поскольку доказательств наличия нарушений, не позволяющих выявить действительную волю избирателей в нарушение ст.62 КАС РФ, суду не представлено.

Порядок проведения досрочного голосования установлен ст.65 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно п.1 ст.65 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случаях и порядке, предусмотренных законом, соответствующая комиссия вправе разрешить провести досрочно (но не ранее чем за 20 дней до дня голосования) голосование всех избирателей, участников референдума на одном или нескольких избирательных участках, участках референдума, образованных в труднодоступных или отдаленных местностях, на судах, которые будут находиться в день голосования в плавании, на полярных станциях. В случаях и порядке, предусмотренных законом, соответствующая комиссия вправе разрешить провести досрочно в течение нескольких дней (но не ранее чем за 20 дней до дня голосования) голосование групп избирателей, участников референдума, которые будут находиться в значительно удаленных от помещения для

голосования местах, транспортное сообщение с которыми отсутствует или затруднено (в труднодоступных или отдаленных местностях, на полярных станциях и в тому подобных местах) и где в связи с этим невозможно провести досрочное голосование в целом по избирательному участку, участку референдума.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что при проведении выборов в органы государственной власти, в органы местного самоуправления, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума, если законом не предусмотрено голосование по открепительным удостоверениям, избирателю, участнику референдума, который в день голосования по уважительной причине (отпуск, командировка, режим трудовой и учебной деятельности, выполнение государственных и общественных обязанностей, состояние здоровья и иные уважительные причины) будет отсутствовать по месту своего жительства и не сможет прибыть в помещение для голосования на избирательном участке, участке референдума, на котором он включен в список избирателей, участников референдума, должна быть предоставлена возможность проголосовать досрочно. Досрочное голосование проводится путем заполнения избирателем, участником референдума бюллетеня в помещении соответствующей территориальной комиссии (в случаях, предусмотренных законом, – в помещении избирательной комиссии муниципального образования, окружной избирательной комиссии) не ранее чем за 10 дней до дня голосования, если законом не будет предусмотрено заполнение избирателем, участником референдума бюллетеня в помещении участковой комиссии не ранее чем за 10 дней до дня голосования либо в помещении территориальной комиссии (избирательной комиссии муниципального образования, окружной избирательной комиссии) (за 10-4 дня до дня голосования) или участковой комиссии (не ранее чем за 3 дня до дня голосования).

Помещения, в которых осуществляется досрочное голосование, должны быть оборудованы и оснащены в соответствии с пунктом 2 статьи 61 настоящего Федерального закона. Оборудование помещений для досрочного голосования должно предусматривать возможность присутствия при проведении досрочного голосования всех членов соответствующей комиссии, наблюдателей, иных лиц, указанных в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. Досрочное голосование проводится с соблюдением требований, предусмотренных статьей 64 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Организация досрочного голосования должна обеспечивать тайну голосования, исключить возможность искажения волеизъявления избирателя, участника референдума, обеспечивать сохранность бюллетеня и учет голоса избирателя, участника референдума при установлении итогов голосования (п.4 ст.65 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ).

Согласно пунктам 5, 7-15 ст.65 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ территориальная комиссия (избирательная комиссия муниципального образования, окружная изби-

рательная комиссия) составляет список досрочно проголосовавших избирателей, участников референдума отдельно по каждому избирательному участку, участку референдума. Если законом предусмотрено досрочное голосование в помещении участковой комиссии, указанный список не составляется, а все необходимые сведения и отметки вносятся в список избирателей, участников референдума.

Если избиратель, участник референдума голосует в помещении территориальной комиссии, избирательной комиссии муниципального образования, окружной избирательной комиссии, то на лицевой стороне выдаваемого ему бюллетеня в правом верхнем углу ставятся подписи двух членов соответствующей комиссии, которые заверяются ее печатью. При получении избирателем, участником референдума бюллетеня в списке досрочно проголосовавших избирателей, участников референдума указываются его фамилия, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет – дополнительно день и месяц рождения), адрес места жительства, после чего избиратель, участник референдума проставляет в списке серию и номер своего паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. С согласия избирателя, участника референдума либо по его просьбе серия и номер предъявляемого им паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, могут быть внесены членом комиссии с правом решающего голоса. Избиратель, участник референдума проверяет правильность произведенной записи и расписывается в соответствующей графе в получении бюллетеня. Член комиссии, выдавший бюллетень (бюллетени) избирателю, участнику референдума, также расписывается в соответствующей графе списка досрочно проголосовавших избирателей, участников референдума.

Для проведения досрочного голосования используются специальные непрозрачные конверты. Бюллетень, заполненный проголосовавшим досрочно избирателем, участником референдума, вкладывается избирателем, участником референдума вне места для тайного голосования в такой конверт, который заклеивается. На месте склейки на конверте ставятся подписи двух членов соответственно территориальной комиссии, избирательной комиссии муниципального образования, окружной избирательной комиссии или участковой комиссии с правом решающего голоса, а также членов комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателей (по их желанию). Указанные подписи заверяются печатью соответствующей комиссии.

Запечатанный конверт с бюллетенями хранится у секретаря соответствующей комиссии: в помещении территориальной комиссии, избирательной комиссии муниципального образования, окружной избирательной комиссии – до момента передачи конвертов с бюллетенями в участковую комиссию, в помещении участковой комиссии – до дня голосования.

Территориальная комиссия (избирательная комиссия муниципального образования, окружная избирательная комиссия) не позднее чем в день, предшествующий дню голосования, либо не позднее чем в день, предшествующий дню начала

досрочного голосования в помещении участковой комиссии (если законом предусмотрено досрочное голосование в помещении участковой комиссии не ранее чем за три дня до дня голосования), передает в каждую нижестоящую участковую комиссию соответствующий список досрочно проголосовавших избирателей, участников референдума с приобщенными к нему заявлениями избирателей, участников референдума о досрочном голосовании, конверты с бюллетенями досрочно проголосовавших избирателей, участников референдума.

Непосредственно после получения списка досрочно проголосовавших избирателей, участников референдума участковой комиссией в списке избирателей, участников референдума напротив фамилий избирателей, участников референдума, проголосовавших досрочно в помещении территориальной комиссии, избирательной комиссии муниципального образования, окружной избирательной комиссии, делается отметка: «Проголосовал досрочно». Список досрочно проголосовавших избирателей, участников референдума с приобщенными к нему заявлениями избирателей, участников референдума о досрочном голосовании приобщается к списку избирателей, участников референдума. Если избиратель, участник референдума голосует досрочно в помещении участковой комиссии, отметка «Проголосовал досрочно» делается в списке избирателей, участников референдума при выдаче бюллетеня.

В день голосования председатель участковой комиссии перед началом голосования, но после подготовки и включения в режим голосования технических средств подсчета голосов (при их использовании) в присутствии членов участковой комиссии, наблюдателей, иных лиц, указанных в пункте 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, сообщает о числе избирателей, участников референдума, включенных в список избирателей, участников референдума на данном избирательном участке, участке референдума, проголосовавших досрочно, в том числе в помещении территориальной комиссии, избирательной комиссии муниципального образования, окружной избирательной комиссии, предъявляет для визуального ознакомления запечатанные конверты с бюллетенями. После этого председатель участковой комиссии вскрывает поочередно каждый конверт.

Если число досрочно проголосовавших избирателей, участников референдума составляет более одного процента от числа избирателей, участников референдума, внесенных в список избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума (но не менее десяти избирателей, участников референдума), на оборотной стороне бюллетеней, извлеченных из конвертов досрочно проголосовавших избирателей, участников референдума, непосредственно после извлечения бюллетеней из конвертов проставляется печать участковой комиссии.

После совершения действий, указанных в пунктах 13 и 14 настоящей статьи, председатель участковой комиссии, соблюдая тайну волеизъявления избирателя, участника референду-

ма, опускает бюллетени в стационарный ящик для голосования либо в техническое средство подсчета голосов (в случае его использования). Если на конверте отсутствуют реквизиты, предусмотренные пунктом 8 настоящей статьи, либо из конверта извлечено более одного бюллетеня установленной формы для голосования по соответствующему избирательному округу, на референдуме по соответствующему вопросу референдума, все извлеченные из данного конверта избирательные бюллетени по соответствующему избирательному округу, бюллетени, содержащие этот вопрос референдума, признаются недействительными, о чем составляется акт. На лицевой стороне каждого из этих бюллетеней, на квадратах, расположенных справа от данных баллотирующихся кандидатов, списков кандидатов, а на выборах в органы местного самоуправления – также позиции «Против всех кандидатов» («Против всех списков кандидатов»), на квадратах, относящихся к позициям «Да» и «Нет» («За» и «Против»), вносится запись о причине признания бюллетеня недействительным, которая подтверждается подписями двух членов участковой комиссии с правом решающего голоса и заверяется печатью участковой комиссии.

Решения о проведении досрочных выборов приняты уполномоченной на то комиссией. Факт проведения досрочных выборов в соответствии с требованиями ст.65 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в частности, факт осмотра и опечатывания, факт проведения досрочного голосования, факт вскрытия урн, переносных ящиков для голосования подтверждается соответствующими актами участковой избирательной комиссии. Использованные бюллетени были погашены.

Сомнения административных истцов в том, что в бюллетени, содержащиеся в переносных ящиках, выражают подлинное волеизъявление избирателей, а также подозрения, основанные на том, что соответствие количества оставленных в резерве бюллетеней количеству лиц, по ним проголосовавшим, не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения и признания выборов недействительными. Какими-либо доказательствами наличие нарушений в указанной части не подтверждается.

Отметки об избирателях, проголосовавших в избирательной комиссии досрочно непосредственно в списках избирателей при отсутствии отдельного списка избирателей, проголосовавших досрочно по смыслу ст.77 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ, отсутствие печати участковой избирательной комиссии на оборотной стороне бюллетеней не является нарушением, влекущим отмену оспариваемого решения и признания выборов незаконными. Общий список избирателей, с указанием на лиц, проголосовавших досрочно, позволяет определить таких лиц, их количество и на их волеизъявление не влияет. В свою очередь, разночтений при

определении количества бюллетеней с количеством проголосовавших лиц не имеется.

Задержка времени начала голосования также не является нарушением, не позволяющим определить действительную волю избирателей. Доказательств того, что в связи с указанной задержкой граждане не имели возможность проголосовать на выборах в материалы дела не представлено. В свою очередь избирательный участок продолжал работу до 22 часов 00 минут, что позволяло гражданам реализовать свои избирательные права.

Не может быть принята во внимание ссылка административных истцов на наличие заявлений о досрочном голосовании от лиц, отсутствовавших на территории муниципального образования, поскольку с учетом решений избирательной комиссии МО «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа №72 от 23 августа 2018 года и №72/1 от 27 августа 2018 года указанные лица имели возможность досрочно проголосовать.

Также не представлено суду доказательств наличия нарушений при вскрытии конвертов с бюллетенями. При этом суд учитывает, что административные истцы при вскрытии конвертов не присутствовали.

Несостоятельной является ссылка административных истцов на то, что у двух урн не были запечатаны прорези. Действующие нормы права таких требований не предъявляют. В свою очередь, переносные ящики для голосования были осмотрены и опечатаны избирательной комиссией, их вскрытие удостоверено соответствующим актом. Каких-либо замечаний при вскрытии переносных ящиков для голосования не имелось.

Также суд находит несостоятельной ссылку административных истцов на непредоставление возможности наблюдателям присутствовать при досрочном голосовании.

Статьей 30 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ предусмотрено право наблюдателей на их присутствие, в том числе при досрочном голосовании.

Вместе с тем из пояснений представителя административного ответчика, представителя заинтересованного лица следует, что каких-либо заявлений от кандидатов либо от наблюдателей, свидетельствующих об изъявлении желания присутствовать на досрочном голосовании, не поступало. Доказательств наличия препятствий к участию указанных лиц при досрочном голосовании в материалы дела не представлено.

При этом суд учитывает, что в период проведения выборов ни административные истцы, ни иные лица на указанные нарушения внимание избирательных комиссий не обращали, жалоб на нарушения избирательного законодательства не подавали. Учитывая, что административные истцы являлись кандидатами в депутаты, имели реальную возможность контроля за ходом выборов, суд приходит к выводу, что их действия фактически свидетельствуют об их согласии с действиями избирательных комиссий.

Доказательств наличия нарушений, предусмотренных подпунктами а-д п.2 ст.77 Федерального закона от 12.06.2002

№67-ФЗ, в материалы дела не представлено, стороны на наличие таких нарушений не ссылаются.

При таких обстоятельствах, учитывая, что нарушений, влекущих в силу п.2 ст.77 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ отмену судом результатов выборов, признания их недействительными не установлено, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований административных истцов в полном объеме.

Руководствуясь ст.175-180, 244 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований Михайловой Елизаветы Сергеевны, Коткина Алексея Николаевича к избирательной комиссии муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа о признании выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования «Канинский сельсовет» Ненецкого автономного округа недействительными, отмене решений избирательной комиссии – отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ненецкого автономного округа путем подачи через Нарьян-Марский городской суд Ненецкого автономного округа апелляционной жалобы, апелляционного представления в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Председательствующий: В.В. Распопин.

Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ:

В основе нашей позиции по делу лежало четкое разграничение понятий, а именно – итогов голосования и результатов выборов.

Поскольку административные истцы ссылались на нарушения, имевшие место на избирательных участках, то *предметом оспаривания фактически являлись решения соответствующих участковых комиссий* (пункт 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 №5). *А значит, именно к ним должны были быть предъявлены соответствующие требования.* Участковая комиссия является самостоятельным органом, ее *решение* об итогах голосования оформляется протоколом (пункт 1 статьи 67 Федерального закона №67-ФЗ).

После определения результатов голосования *решение нижестоящей комиссии об итогах голосования может быть отменено только судом* (пункт 1.1 статьи 77 Федерального закона №67-ФЗ). При этом согласно части 2 статьи 240 КАС РФ, административное исковое заявление *об отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия решения об итогах голосования*. В силу части 7 статьи 240 КАС РФ, указанный выше срок *не подлежит восстановлению*.

Эта линия проводится и в определениях Верховного Суда РФ по конкретным делам. Так, например, в Апелляционном определении ВС РФ от 24 мая 2017 года №69-АПГ17-5 сказано: *«Вместе с тем административный истец протоколы об итогах голосования участковых избирательных комиссий … не обжаловал»*. Об этом же говорится и в Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 16.08.2017 №46-АПГ17-18.

Кроме того, отмена результатов выборов является формой конституционно-правовой ответственности. К числу общеправовых принципов ответственности относится, в частности, принцип соразмерности. Он требует использования в каждом конкретном случае нарушений избирательных прав соответствующего способа восстановления или компенсации, учитывающего их специфику, связанную с тем, что, будучи индивидуальными, эти права реализуются в процессе выборов, предполагающих выявление общей воли избирателей, принявших участие в голосовании (Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 №1-П).

15. АРБИТРАЖНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ «БАННЕРНОЙ ВОЙНЫ»

ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 ноября 2017 года по делу №А33-21395/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 ноября 2017 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего: судьи Парфентьевой О.Ю.,

судей: Белан Н.Н., Петровской О.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Лизан Т.Е.,

при участии: от истца – индивидуального предпринимателя Бурого Виталия Станиславовича: Подъяпольского С.А., представителя по доверенности от 18.03.2016,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными отношениями администрации города Шарыпово (ИНН 2459002454, ОГРН 1022401745300),

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от 03 августа 2017 года по делу №А33-21395/2016, принятое судьей Петроченко Г.Г.,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Бурый Виталий Станиславович (далее – истец, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Комитету по управлению муниципальным имуществом и земельными отношениями администрации города Шарыпово (далее – Комитет, ответчик, апеллянт) о признании недействительным соглашения от 08 сентября 2015 года №46 о расторжении договора аренды земельного участка от 07.09.2010 №17/1, заключенного между истцом и ответчиком; об обязании ответчика устранить препятствия в использовании истцом земельного участка согласно договору аренды от 07.09.2010 №17/1, заключенного между истцом и ответчиком.

В ходе судебного разбирательства истец в уточнил исковые требования (л.д.262-264), а также частично отказался от исковых требований (л.д.282).

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял уточнение исковых требований и частичный отказ от исковых требований (протокол судебного заседания от 20.07.2017 (л.д.283) и определение о прекращении производства по делу в части от 03.08.2017, л.д.299).

С учетом приведенных обстоятельств судом рассмотрены исковые требования о признании недействительным соглашения от 08.09.2015 №46 о расторжении договора аренды земельного участка от 07.09.2010 №17/1 между индивидуальным предпринимателем Бурым Виталием Станиславовичем и Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными отношениями администрации города Шарыпово.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.08.2017 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе ответчик указал, что в адрес истца в связи с окончанием срока действия договора направлялось уведомление, соглашение о расторжении договора аренды от 07.09.2015 №2359; в соответствии с пунктом 5 статьи 19 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе», по окончании срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, обязательства сторон по договору прекращаются; суд первой инстанции необоснованно отказал апеллянту в проведении повторной экспертизы.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.09.2017 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 01.12.2017.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, согласен с решением суда первой инстанции.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копии определения о принятии апелляционной жалобы к производству, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда: http://3aas.arbitr.ru/, а также в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) в сети «Интернет»), явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в порядке статей 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, исследовав доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворе-

ния жалобы в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 07.09.2010 между индивидуальным предпринимателем Бурым Виталием Станиславовичем (арендатор) и Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными отношениями администрации города Шарыпово (арендодатель) на основании Протокола №2 «Протокол аукциона» от 31.08.2010 проведения торгов в форме открытого аукциона на право заключения долгосрочного договора аренды земельного участка для установки и эксплуатации рекламной конструкции заключен договор аренды находящегося в государственной собственности земельного участка для размещения временного сооружения – рекламной конструкции №17/1 (л.д.18-35), а именно: земельного участка, расположенного по адресу: Красноярский край, город Шарыпово, пр. Центральный, ориентир от нежилого здания №12, участок находится примерно в 122 м от ориентира по направлению на юго-восток, общей площадью 111,00 кв. м. Срок договора установлен с 07.09.2010 по 07.09.2015. Государственная регистрация договора произведена 12.10.2010, номер регистрации: 24-24-27/024/2010-505. В соответствии с пунктом 4.4.9 после окончания срока действия договора арендатор обязан передать участок арендодателю по акту приема-передачи в состоянии и качестве не хуже первоначального. Истец разместил на данном земельном участке рекламную конструкцию и стал ее использовать в целях распространения рекламы.

01.09.2015 Бурый В.С. обратился к Главе города Шарыпово с заявлением о предоставлении земельного участка для размещения временного сооружения рекламной конструкции (л.д.133). Согласно отметкам, проставленным на документе, заявление получено 01.09.2015, зарегистрировано администрацией города Шарыпово 02.09.2015 за №02-41/3052, 07.09.2015 зарегистрировано ответчиком.

Уведомлением о расторжении договора аренды от 07.09.2015 №2359 Комитет известил предпринимателя о расторжении договора аренды в связи с окончанием срока действия договора и предложил подписать и направить в адрес Комитета один экземпляр соглашения о расторжении договора (л.д. 38). На уведомлении имеется отметка о получении данного документа Бурым В.С. 09.09.2015.

08.09.2015 ответчик на заявление Бурого В.С. №02-41/3052 от 02.09.2015 сообщил, что 07.09.2015 предпринимателю направлено уведомление о расторжении договора аренды в связи с окончанием срока действия договора. В письме также указано, что в дальнейшем земельный участок будет использоваться для нужд муниципального образования. На письме имеется отметка о получении данного документа Бурым В.С. 09.09.2015 (л.л.116).

В материалы дела представлено соглашение №46 от 08.09.2015 о расторжении договора аренды №17/1 от 07.09.2010, согласно которому стороны с 08.09.2015 расторгают указанный договор в связи с окончанием срока действия.

Соглашение содержит подписи сторон (л.д.202). К соглашению приложен акт приема-передачи земельного участка от 08.09.2015, содержащий подписи сторон договора, и отметка о государственной регистрации соглашения (л.д.203).

08.09.2015 составлен акт о демонтаже рекламных баннеров (л.д. 135). Как следует из указанного акта, в связи с отсутствием разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, срок действия которого не истек, произведен демонтаж информационных полей – баннерной ткани. Демонтированные информационные поля – баннерная ткань в количестве 8 штук – переданы на хранение в МП «Департамент недвижимости».

09.09.2015 по акту приема-передачи МП «Департамент недвижимости» передал, а предприниматель принял рекламные баннеры в количестве 10 штук (л.д.134).

Предприниматель, опровергая факт подписания соглашения о расторжении договора аренды, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что на протяжении всего срока действия договора он должным образом выполнял обязанности по внесению арендной платы, на момент окончания срока действия договора (07.09.2015) истец не получал от ответчика уведомлений и о расторжении договора и полагал, что срок действия договора на основании пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации продлен на неопределенный срок.

08.09.2015 предприниматель находился в командировке в г. Красноярске, а по возвращении 09.09.2015 при въезде в город обнаружил, что рекламные баннеры на его рекламной конструкции были демонтированы. Представители ответчика сообщили истцу, что демонтаж рекламных баннеров и монтаж новых был произведен силами ответчика. Истцу были вручены уведомление о расторжении договора в связи с истечением срока его действия (л.д.38), а также проект соглашения о расторжении договора с подписью и печатью ответчика в трех экземплярах (л.д.68-76). Как указывает истец, после обращения за защитой своего нарушенного права в правоохранительные органы стало известно, что уже существуют зарегистрированные в Росреестре три экземпляра соглашения о расторжении договора от 08.09.2015, в которых проставлена его подпись (л.д.115). Истец указывает, что никакие подписи в соглашениях о расторжении договора от 08.09.2015 он не проставлял, по мнению истца, подписи Бурого В.С. сфальсифицированы, так как 08.09.2015 истец находился в городе Красноярске, что подтверждается командировочным удостоверением (л.д.36).

В ходе рассмотрения спора судом допрошены свидетели. Поскольку показания свидетелей оказались противоречивыми, определением от 18.05.2017 судом первой инстанции назначена почерковедческая экспертизы по вопросу: «Кем выполнена подпись от имени ИП Бурого Виталия Станиславовича в соглашении о расторжении договора аренды от 07.09.2010г. №17/1 земельного участка для установки и эксплуатации рекламной конструкции, им самим или другим лицом?».

Согласно заключению эксперта от 06.06.2017 №17-6-6-1 (л.д.192-199) подпись от имени ИП Бурого Виталия Станиславовича на представленном соглашении о расторжении договора аренды от 07.09.2010 №17/1 земельного участка для установки и эксплуатации рекламной конструкции (т.е. на соглашении от 08.09.2015 №46 о расторжении договора аренды земельного участка), выполнена не Бурым Виталием Станиславовичем, а другим лицом.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положениями статьей 153, 166, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя исковые требования, обоснованно исходил из того, что спорные отношения сторон возникли из договора аренды земельного участка, и регулируются главой 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из статей 606 и 611 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что арендодатель обязан предоставить объект найма во временное владение и пользование арендатору.

К встречным обязательствам арендатора законом в числе прочих отнесены обязанности своевременно вносить арендную плату (статья 614 ГК РФ), при прекращении договора аренды вернуть арендодателю объект найма в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором (статья 622 ГК РФ).

Как выше уже указывалось, предметом настоящего спора является соглашение №46 от 08.09.2015 о расторжении договора аренды земельного участка №17/1 от 07.09.2010.

Согласно пункту 1 статьи 46 Земельного кодекса Российской Федерации аренда земельного участка прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством.

При прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором (статьи 621, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4.4.9 после окончания срока действия договора арендатор обязан передать участок арендодателю по акту приема-передачи в состоянии и качестве не хуже первоначального.

Как следует из материалов дела, ответчик, ссылаясь на истечение срока действия договора, 08.09.2015 составил соглашение о расторжении договора аренды. Предприниматель опровергает факт подписания данного соглашения.

Общие правила, касающиеся расторжения договора, содержатся в главе 29 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд первой инстанции установил, что отсутствие подписи истца на соглашении о расторжении договора аренды между истцом и ответчиком подтверждено заключением судебной почерковедческой экспертизы от 06.06.2017 №17-6-6-1, которой установлено, что на представленном соглашении о расторжении договора аренды от

07.09.2010 №17/1 земельного участка для установки и эксплуатации рекламной конструкции (т.е. на соглашении от 08.09.2015 №46 о расторжении договора аренды земельного участка), выполнена не Бурым В.С., а другим лицом.

При этом выводы, изложенные в экспертном заключении, не содержат каких-либо внутренних противоречий с описательной частью исследования, сомнений в недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, его обоснованности.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту, может быть назначена при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела.

При оценке заключения эксперта на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сомнений в обоснованности содержащихся в нем выводов у суда также не возникло, а противоречий и неясностей в выводах эксперта выявлено не было, лицами, участвующими в деле, на названные обстоятельства суду также не указано.

Указанные выводы эксперта в судебном заседании не опровергнуты, о фальсификации представленного экспертного заключения ответчиком в установленном законом порядке не заявлено.

Повторно исследовав заключение эксперта, суд апелляционной инстанции также полагает, что заключение эксперта является полным и обоснованным, противоречий в выводах эксперта, иные обстоятельства, вызывающих сомнения в достоверности проведенной экспертизы, отсутствуют, оснований для проведения повторной экспертизы не имеется. При назначении экспертизы ответчик согласился с кандидатурой эксперта и отводов ему не заявлял. Несогласие ответчика с результатом экспертизы само по себе при отсутствии оснований, перечисленных в статье 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может являться основанием для назначения повторной экспертизы.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы. Апелляционная жалоба ответчика также не содержит оснований, позволяющих суду апелляционной инстанции поставить под сомнение заключение эксперта.

Суд апелляционной инстанции, исследовав заключение эксперта в совокупности с иными доказательствами, представленными сторонами в материалы дела и показаниями свидетелей, допрошенных судом первой инстанции, полагает, что заключение эксперта по своей сути и содержанию не противоречит иным доказательствам, подтверждающим, что предприниматель 08.09.2015 не подписывал указанное соглашение ввиду его отсутствия в г. Шарыпово. Ответчик не предоставил суду бесспорных доказательств, опровергающих доводы истца.

В силу пункта 1 статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, измене-

ние или прекращение гражданских прав и обязанностей. В соответствии с пунктом 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка). Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (пункт 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 450 Гражданского кодекса расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на дату заключения оспариваемого соглашения) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. При этом пунктом 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 609 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды на срок более года, а если хотя бы одной из сторон договора является юридическое лицо, независимо от срока, должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии со статьей 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает

иное. Договор аренды заключен в письменной форме, соответственно, соглашение о расторжении договора аренды должно быть подписано сторонами, что оспорено истцом и доказано. В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании изложенного, учитывая установленные обстоятельства, суд первой инстанции в данном случае обоснованно удовлетворил исковые требования истца.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 03 августа 2017 года по делу №А33-21395/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий: Парфентьева О.Ю.

Судьи: Белан Н.Н., Петровская О.В.

● **Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ:**

Иногда выборы имеют долгосрочные последствия. 8 сентября 2015 года в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Шарыповского горсовета в силовом порядке были демонтированы баннеры оппозиционной партии. Владелец рекламной конструкции в этот день отсутствовал в городе. Однако вскоре выяснил, что, по мнению КУМИ администрации г. Шарыпово, именно в этот день он якобы подписал соглашение о расторжении договора аренды рекламной конструкции. Несмотря на простоту подписи предпринимателя, эксперт-почерковед сделал категорический вывод, что автограф был подделан. Суды двух инстанций установили: предприниматель не подписывал указанное соглашение и вообще отсутствовал в этот день в городе. Впоследствии по данному делу с КУМИ было взыскано 105 000 рублей судебных расходов. «Баннерные войны» в Шарыпово продолжаются по настоящее время.

16. ЖАЛОБЫ ОТВЕТЧИКОВ НА АНТИСАНИТАРИЮ В КАФЕ НЕ ПОРОЧАТ ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВУЮ РЕПУТАЦИЮ ИСТЦА

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

17 августа 2018 года г. Дудинка.

Дудинский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего: судьи А.А. Калмыкова,

с участием истца: Казакова А.В.,

представителя ответчика: Жеребьевой М.Г. по доверенности Сафонова А.В.,

при секретаре: Мостовой О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-313 по иску Казакова Анатолия Валентиновича к Зайцевой Татьяне Петровне, Жеребьевой Марии Геннадьевне о защите чести, достоинства и деловой репутации, понуждении к подаче заявления в прокуратуру Таймырского района и в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г.Норильске с опровержением сведений, изложенных в заявлениях, поданных председателю общественной организации «Комиссия по защите прав потребителей Таймырского муниципального района», взыскании денежной компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Казаков А.В. обратился в суд с иском к Зайцевой Т.П., Жеребьевой М.Г., мотивируя тем, что 29 августа 2017 года в прокуратуру Таймырского района поступило письмо председателя комиссии по защите прав потребителей Таймырского района Модиной И.А., с приложенными заявлениями Зайцевой Т.П. без подписи и даты, в котором последняя указала на антисанитарию и грязь в кафе «Пятый угол», провалившийся пол, неработающий туалет, некачественную пищу и нежелание истца, как хозяина кафе, исправить указанные недостатки. Заявление Зайцевой Т.В. прокурором района было направлено в отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске, которым ИП Ремезовой А.А., как владельцу кафе, было вынесено предостережение.

21 сентября 2017 года в комиссию по защите прав потребителей Таймырского района поступило заявление без подписи от имени Жеребьевой М.Г. – дочери Зайцевой Т.П. на истца, как хозяина кафе «Пятый угол», в котором заявитель указала на грязь в кафе, антисанитарию, наличие продуктов с истекшим сроком годности, ненадлежащую работу санузла, пьющую в кафе молодежь, нахождение в кафе больших собак, нереагирование хозяина кафе на замечания. Заявление Жеребьевой М.Г. также прокурором района было направлено в отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске, которым ИП Ремезовой А.А., как владельцу кафе, вновь вынесено предостережение.

Утверждения ответчиков в заявлениях о том, что истцу известно об изложенных в заявлениях фактах, что истец, как хозяин кафе, не принимает мер по устранению нарушений закона, не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку ответчики обвинили истца в некачественном предоставлении услуг, как хозяина объекта общественного питания, что ничем не подтверждается. Порочащие сведения были распространены ответчиками путем направления заявлений Модиной И.А., в дальнейшем в прокуратуру и в отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске. Заявления ответчиков причинили истцу моральный вред, их обращения повлияли на отношение к истцу со стороны ИП Ремезовой А.А., жителей г. Дудинка, которые посещали кафе; знакомых, друзей и родственников; повлияли на здоровье истца, он постоянно находится в подавленном состоянии из-за клеветы ответчиков. Просит суд признать сведения, изложенные в заявлениях ответчиков «о грязи и антисанитарии, не работающем туалете, некачественных блюдах и продуктах с истекшим сроком годности, провалившемся полу в кафе «Пятый угол», не реагировании на нарушение хозяина кафе Казакова А.В.», признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство, деловую репутацию истца. Обязать ответчиков подать заявление прокурору Таймырского района и в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г.Норильске с опровержением указанных сведений. Взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. с каждой (т.1 л.д.7-10).

В судебном заседании истец Казаков А.В. заявленные исковые требования полностью поддержал по изложенным в иске основаниям, дополнительно указав, что действия ответчиков были направлены на его дискредитацию и были вызваны желанием отомстить ему со стороны властей, поскольку ранее с его разрешения помещение кафе использовалось для собраний инициативной группы по проведению референдума по вопросу отделения Таймыра от Красноярского края. Считает, что имел место сговор между ответчиками, являющимися родственниками, с одной стороны и председателем общественной комиссии по защите прав потребителей Модиной И., которая направила заявления ответчиков, составленные более чем через 7 месяцев после того, как они посещали кафе, в прокуратуру района. Ответчики 24.02.2017 года отдыхали в кафе, однако никаких претензий ему не высказывали, в книге жалоб записи о работе кафе не оставляли, их доводы о грязи и антисанитарии в кафе ничем не подтверждены. На дополнительные вопросы пояснил, что в результате действий ответчиков он испытывал стресс, был вынужден оправдываться перед хозяйкой кафе Ремезовой, кроме того, жалобы ответчиков получили огласку.

Представитель ответчика Жеребьевой М.Г. по доверенности Сафонов А.В. в судебном заседании полностью поддержал доводы возражений на иск, в которых просил в его

удовлетворении отказать, поскольку ответчики, обращаясь с заявлениями в общественную организацию защиты прав потребителей, реализовали свои права, как потребители, и целью такого обращения не являлось распространение не соответствующих действительности и порочащих сведений. Истец уже ранее обращался в мировой суд с заявлением в порядке частного обвинения в отношении Зайцевой, по которому был постановлен оправдательный приговор за отсутствием в действиях Зайцевой, направившей свое обращение в комиссию, признаков состава преступления. При этом суд установил, что у Зайцевой имелись основания для такого обращения. В заявлениях ответчиков отсутствуют какие-либо утверждения, негативно характеризующие непосредственно самого истца Казакова. Жеребьева действительно обращалась в комиссию по защите прав потребителей на нарушения в кафе «Пятый угол», однако точно не помнит, писала ли она какое-либо письменное заявление, в связи с чем представленное истцом заявление без подписи нельзя доподлинно считать составленным Жеребьевой. Также указывает, что предлагаемый истцом способ опровержения, а также заявленный к взысканию размер компенсации не соответствуют требованиям соразмерности (т.1 л.д.152-154).

Ответчик Зайцева Т.П. в судебном заседании участия не принимала, просила рассмотреть дело в ее отсутствие (т.2 л.д.19).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю – в судебное заседание своего представителя не направило, просило рассмотреть дело в отсутствие представителя (т.2 л.д.5). В своем письменном отзыве на иск указало, что в территориальный отдел Управления в г.Норильске из прокуратуры ТДН района поступали для рассмотрения заявления Зайцевой и Жеребьевой, в которых содержалась информация о допускаемых в кафе «Пятый угол», принадлежащем ИП Ремезовой, нарушениях законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии, в связи с чем предпринимателю и ее представителю – истцу Казакову были направлены 2 предостережения о недопустимости нарушений. Никаких иных проверочных действий в отношении кафе «Пятый угол» по заявлениями ответчиков не производилось. Просит суд в удовлетворении искового заявления полностью отказать.

Третье лицо – общественная организация «Комиссия по защите прав потребителей Таймырского муниципального района – о времени и месте рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направило, просило рассмотреть дело в его отсутствие (т.2 л.д.15).

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.23 Конституции РФ, каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Согласно ч.1 ст.152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие све-

дения не докажет, что они соответствуют действительности.

При этом, согласно ст.12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч.1 ст.56 ГПК РФ).

Из изложенного следует, что требования о защите чести и достоинства могут быть удовлетворены судом только в случае установления того, что ответчиком распространены об истце сведения, что данные сведения носят порочащий характер и что они не соответствуют действительности.

При этом, с учетом бремени распределения доказывания, истец обязан представить суду доказательства того, что ответчиком распространены в отношении него такие сведения и что они носят порочащий характер, ответчик, в свою очередь, обязан доказать, что данные сведения соответствуют действительности.

По смыслу закона, под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу (п.7 Постановления Пленума ВС РФ №3 от 24.02.2005 года).

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как следует из представленных суду материалов, 27.08.2017 в общественную организацию «Комиссия по защите прав потребителей Таймырского муниципального района» поступило заявление от Зайцевой Т.П., в котором она просила «принять меры в отношении кафе «пятый угол», хозяин А. Казаков». Также в заявлении указано: «В этом заведении полная антисанитария, грязно, пол проваливается, из-под пола трубы торчат. Блюда вызывают большое недоверие, сами официанты не рекомендуют половину блюд из меню. В туалете

ужасная грязь, смывной бачок не работает. Хозяин кафе, на мои замечания по поводу вышеуказанного Казаков ответил: «Зато у нас дешево». В это заведение я, конечно, никогда больше не пойду, но считаю, что такое заведение не должно работать с такими минусами. Люди платят деньги, а услуги предоставляются некачественно. Прошу провести проверку в данном кафе и принять соответствующие меры в отношении хозяина» (т.1 л.д.12).

Также 21.09.2017, в указанную общественную организацию поступило письменное заявление от имени ответчика Жеребьевой М.Г. (без подписи) в отношении кафе «Пятый угол», в котором содержится текст следующего содержания: «Там ужасная антисанитария, грязь, продукты питания с истекшим сроком годности, санузел вообще работает через раз. … В самом кафе в гардеробе живут огромные собаки, посетители данного кафе неоднократно делали замечания хозяину кафе Казакову, но реакции никакой нет.». Кроме того, в тексте заявления содержится информация о том, что хозяин выпускает своих собак на улицу, прохожие, в том числе заявитель, боятся за себя и своих детей. Также в тексте заявления содержится просьба «взять на контроль данное заведение и привлечь прокуратуру к данной проблеме» (т.1 л.д.11).

29.08.2017 года и 21.09.2017, соответственно, председатель общественной организации «Комиссия по защите прав потребителей Таймырского муниципального района» направила указанные заявления в прокуратуру ТДН района с обращением принять меры оперативного реагирования и провести проверку законности работы кафе «Пятый угол» с целью сохранения здоровья жителей района и недопущения распространения инфекционных заболеваний (т.1 л.д.20, 21).

30.08.2017 года и 29.09.2017 обращения ОО «Комиссия по защите прав потребителей Таймырского муниципального района» были направлены заместителем прокурора ТДН района в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г.Норильске для рассмотрения по существу в соответствии с компетенцией (т.1 л.д.88, 101).

11.09.2017 года и 23.10.2017 года начальником ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г.Норильске в адрес ИП Ремезовой А.А., осуществляющей деятельность в кафе «Пятый угол» были вынесены предостережения о недопустимости нарушений законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения (т.1 л.д. 96-97, 92-93).

Никаких иных мер, в том числе направленных на осуществление административного преследования по обращениям ответчиков, ни в отношении истца Казакова, ни в отношении принадлежащего ИП Ремезовой кафе, не предпринималось.

В соответствии со ст.29 Конституции РФ, каждому гарантируется свобода мысли и слова. При этом граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (ст.33 Конституции РФ).

Реализуя указанные нормы высшего закона, сложившаяся правоприменительная практика исходит из того, что каждый гражданин имеет право свободно и добровольно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц. При этом гражданин может указать в обращении на известные ему факты и события, которые, по его мнению, имеют отношение к существу поставленного в обращении вопроса и могут повлиять на его разрешение. То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права, имеющие выраженную публичную направленность, в целях привлечения внимания к общественно значимой проблеме. Иное означало бы привлечение лица к гражданско-правовой ответственности за действия, совершенные им в пределах предоставленных ему конституционных прав, а равно при исполнении им своего гражданского долга (Определение ВС РФ №49-КГ13-9 от 03.12.2013 года).

Согласно представленной в деле копии Устава общественной организации «Комиссия по защите прав потребителей Таймырского муниципального района», данная организация в качестве своей основной цели имеет осуществление общественного контроля за реализацией продуктов питания и соблюдения санитарно-гигиенических требований организациями и предприятиями, занимающимися коммерческой деятельностью на территории ТДН района; взаимодействие с жителями ТМР, реагирование на их жалобы и сообщения в выбранной сфере, уточнение и проверка информации, выступление в их интересах в различных инстанциях городского, районного, краевого и федерального уровней. Для осуществления уставных целей организация, в числе прочего, вправе осуществлять общественный контроль за соблюдением прав потребителей и направлять в органы государственного надзора и органы местного самоуправления информацию о фактах нарушений прав потребителей для проведения проверки этих фактов и т.д. (т.1 л.д.70-75).

Из представленных суду заявлений ответчиков очевидно следует, что их обращение в общественную организацию по защите прав потребителей не имело своей целью дискредитировать истца Казакова А.В. в глазах посторонних лиц, общественности либо членов самой общественной организации, а было вызвано лишь стремлением ответчиков защитить себя и других граждан от имевших место, по их мнению, нарушений санитарного законодательства в кафе «Пятый угол», то есть было сделано исходя из общественно-полезных целей, и преследовало только эти цели. При этом факт обращения ответчиков в общественную организацию, целями создания которой были провозглашены защита прав граждан, как потребителей товаров и услуг, также очевидно свидетельствует об этом.

Судом по ходатайству представителя ответчика была допрошена в зале суда свидетель ФИО8, которая также подтвердила, что 24.02.2017 при праздновании дня рождения Жеребьевой в кафе «Пятый угол», где она также присутствовала, в туалете не работал сливной бочок, не работала сушилка, висело единственное полотенце для рук, в гардеробе находилась собака, в зале в полу была дыра, официант в беседе рекомендовал не заказывать часть блюд.

В соответствии с приговором мирового судьи судебного участка №158 в ТДН районе от 01.02.2018 (т.1 л.д.155-159), оставленным без изменения апелляционным постановлением Дудинского районного суда от 14.03.2018 (т.1 л.д.160-162), Зайцева Т.П. была оправдана по предъявленному Казаковым А.В. обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях признаков состава преступления. Рассматривая дело, мировой судья пришел к выводу о том, что у Зайцевой Т.П. имелись основания для обращения 27.08.2017 с заявлением в общественную организацию по защите прав потребителей в отношении работы кафе «Пятый угол», и у нее отсутствовал умысел на распространение ложных сведений в отношении Казакова.

Согласно ч.4 ст.61 ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Кроме того, суд также отмечает, что в рассматриваемых заявлениях ответчиков содержалась информация об имеющих место нарушениях законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения в деятельности кафе «Пятый угол», а не лично Казакова А.В.

На основании изложенного суд не усматривает оснований для вывода о том, что имело место распространение ответчиками сведений, порочащих честь, достоинство либо деловую репутацию истца, как основание предусмотренной ст.152 ГК РФ ответственности, его исковые требования удовлетворению не подлежат.

Соответственно, не подлежат удовлетворению заявленные истцом производные требования о взыскании денежной компенсации морального вреда.

Показания допрошенной по инициативе истца свидетеля ФИО9, посещавшей кафе 23.02.2017 и 08.03.2017, не касаются юридически значимых обстоятельств по делу, в том числе об обстановке, имевшей место в кафе 24.02.2017, когда в нем находились ответчики Зайцева и Жеребьева, и на выводы суда об отсутствии факта распространения порочащих истца Зайцева сведений, повлиять не могут.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198, 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Казакова Анатолия Валентиновича к Зайцевой Татьяне Петровне, Жеребьевой Марии Геннадьевне о защите чести, достоинства и деловой репутации, понуждении к подаче заявления в прокуратуру Таймырского района и в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г.Норильске с опровержением сведений, изложенных в заявлениях, поданных председателю общественной организации «Комиссия по защите прав потребителей Таймырского муниципального района», взыскании денежной компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Красноярского краевого суда в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме, то есть с 22 августа 2018 года, путем подачи жалобы через Дудинский районный суд.

Мотивированное решение изготовлено 22 августа 2018 года.

Судья: Калмыков А.А..

Александр САФОНОВ:

Интересный случай, когда исполнитель услуги (в лице своего работника) попытался привлечь потребителя сначала к уголовной, а потом и к гражданско-правовой ответственности за жалобу на некачественную услугу в общественную организацию по защите прав потребителей.

Ответчики Жеребьева и Зайцева, побывав в кафе, остались недовольны его чистотой, неработающим туалетом и т.п., в связи с чем обратились с жалобой в общественную организацию по защите прав потребителей, которая проинформировала о поступивших жалобах прокуратуру и Росптребнадзор. Данные жалобы, по мнению работника кафе Казакова А.В., содержали заведомо ложные сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, в связи с чем он обратился в суд с иском.

Ранее в связи с этими жалобами Казаков пытался привлечь Зайцеву к уголовной ответственности в порядке частного обвинения за клевету по ст.128.1 УК РФ, однако судом вынесен оправдательный приговор в связи с отсутствием в действиях Зайцевой состава преступления.

В ходе рассмотрения дела Казаков утверждал, что Жеребьева и Зайцева обратились с жалобами на кафе, не имея на то никаких оснований и только для того, чтобы причинить ему вред из-за личной неприязни, возникшей в связи с его политической и общественной деятельностью. Однако истцом эти доводы не доказаны. Более того, в ходе рассмотрения дела не представлено доказательств какого-либо негативного воздействия жалоб ответчиков на честь и достоинство истца. Вместе с тем, показаниями свидетелей были подтверждены посещение Зайцевой и Жеребьевой кафе и наличие недостат-

ков в его работе. Исходя из доказательств, имеющихся в материалах дела, учитывая содержание жалоб, в которых отсутствуют сведения негативного характера непосредственно о Казакове, и принимая во внимание вышеуказанный оправдательный приговор по ст.128.1 УК РФ в отношении Зайцевой, суд отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку обращение ответчиков с жалобами на кафе является реализацией предоставленного законом права.

17. ОТМЕНЕН НЕЗАКОННЫЙ ПРИКАЗ СЛУЖБЫ ГОСОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Бурлак Н.В. Дело №33а-17692/2018 3.019а
24RS0056-01-2018-004113-35

26 ноября 2018 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: судьи Полынцева С.Н.,

судей: Корниенко А.Н., Шавриной А.И.,

при секретаре судебного заседания: Фроленко С.И.,

заслушала в открытом судебном заседании по докладу Полынцева С.Н. административное дело по административному иску Барковой Ольги Ивановны к Службе по государственной охране объектов культурного наследия Красноярского края о признании приказа незаконным,

по апелляционной жалобе административного истца: Барковой О.И.

на решение суда Центрального района г. Красноярска от 7 августа 2018 года, которым постановлено:

«В удовлетворении административных исковых требований Барковой Ольги Ивановны к Службе по государственной охране объектов культурного наследия Красноярского края о признании незаконным приказа от 24.05.2018 №260 отказать».

Выслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Баркова О.И. обратилась в суд с административным иском к Службе по государственной охране объектов культурного наследия Красноярского края (далее Служба) о признании приказа №260 от 24.05.2018 незаконным.

Требования мотивировала тем, что 19 января 2018 года обратилась к административному ответчику с заявлениями о включении объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия: дома учителя Д.Д. Мацвеева, расположенного по ул. Перенсона, 32, г. Красноярска, дома казачьего урядника Е.К. Ермолаева, расположенного по ул. Перенсона/Марковского, 34/67, г. Красноярска, в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, приобщив к заявлениям сведения об историко-культурной ценности указанных объектов с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, подтверждающих большую общественную, научно-историческую и художественную значимость. Позднее, 23 марта 2018 года, в дополнение к ранее поданному заявлению, в Службу были представлены экспертное заключение от 12 марта 2018 года по комплексу выявленной с 1980-х годов исторической застройки вдоль ул. Перенсона, 32-34, в г. Красноярске, подготовленное экспертом Гевель Е.В., историко-культурное исследование о значимости домов ул. Перенсона, 32-34, в г. Красноярске (л.д. 61-115), выписки из книжных источников в отношении исследуемых объектов.

Службой 24 мая 2018 года вынесен приказ №260 «Об отказе во включении объектов в перечень выявленных объектов культурного наследия». Полагает, что отказ является необоснованным, немотивированным и незаконным.

Судом первой инстанции вынесено решение об отказе в удовлетворении административных требований Барковой О.И.

В апелляционной жалобе административный истец Баркова О.И., ссылаясь на доводы, заявленные в обоснование административного иска, просит отменить решение, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального права, федерального и краевого законодательства.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав административного истца Баркову О.И., представителя административного ответчика Черкасова А.В., считает, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении административного иска.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 310 КАС РФ предусмотрено, что основанием для отмены судебного решения в апелляционном порядке является неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции проверил процедуру принятия административным ответчиком оспариваемого приказа, полномочия органов, участвующих в рассмотрении заявления, поданного Барковой О.И. в Службу. Судом в решении сделан вывод о том, что приказ №260 от 24.05.2018 был принят административным ответчиком в строгом соответствии с нормами федерального и регионального законодательства, регулирующего отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны культурного наследия (памятников истории и культуры).

Помимо этого, судом в решении приведены положения пункта 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №36 от 27.09.2016 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», в котором разъяснено, что суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

На основании приведённого разъяснения Пленума Верховного Суда РФ суд первой инстанции отверг доводы административного истца об отсутствии обоснования административным ответчиком принятого им приказа №260 от 24.05.2018 «Об отказе во включении объектов в перечень выявленных объектов культурного наследия».

Этот вывод суда первой инстанции ошибочен и противоречит как нормам процессуального законодательства, так и нормам, регулирующим отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны культурного наследия.

Пункт 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №36 от 27.09.2016 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» содержит также разъяснение о том, что судам следует иметь в виду, что превышение полномочий органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими либо использование их вопреки законной цели и правам, законным интересам граждан, организаций, государства и общества является основанием для признания оспариваемых решений, действий (бездействия) незаконными (пункт 4 части 9 статьи 226 КАС РФ).

Статья 3 ФЗ РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» предусматривает, что к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации относятся объекты недвижимого имущества, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющимися свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Статья 16.1 ФЗ РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» регулирует порядок выявления объектов культурного наследия.

Пунктом 3 указанной статьи Федерального закона предусмотрено, что региональный орган охраны объектов культурного наследия, в который направлено заявление о включении в реестр объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, организует в срок не более девяноста рабочих дней со дня регистрации в региональном органе охраны объектов культурного наследия указанного заявления работу по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в том числе с привлечением специалистов в области охраны объектов культурного наследия.

Как следует из пункта 4 этой же статьи Федерального закона, по истечении срока, установленного пунктом 3, региональный орган охраны объектов культурного наследия принимает решение о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия либо об отказе во включении указанного объекта в данный перечень.

Во исполнение требований указанных положений ФЗ РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» ГКУ «Центр по сохранению культурного наследия Красноярского края» было проведено историко-культурное исследование с целью обоснованности решения о включении (или об отказе во включении) объектов, расположенных по ул. Перенсона, 32 и по ул. Перенсона/Марковского, 34/67, г. Красноярска в перечень объектов культурного наследия. Текст данного исследования представлен суду (л.д.31-168).

Из содержания историко-культурного исследования следует, что оно не опровергает доводы заявления Барковой О.И. о включении зданий по ул. Перенсона, 32, и по ул. Перенсона/Марковского, 34/67, г. Красноярска в перечень выявленных объектов культурного наследия, а также не опровергает выводы, сделанные в экспертном заключении, подготовленном экспертом ГевельЕ.В., которое было приобщено к заявлению Барковой О.И.

В актах комиссии от 23.05.2018 не изложены основания, по каким причинам члены комиссии пришли к выводу о несоответствии объектов признакам, определённым статьёй 3 ФЗ РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Напротив, в заключении эксперта Гевель Е.В. сделаны подробно мотивированные выводы о наличии таких признаков у объектов.

В заключении ГКУ «Центр по сохранению культурного наследия Красноярского края» приведены данные о состоянии объектов по результатам натурного исследования по состоянию на 19.04.2018. Однако по результатам этого исследования не сделан вывод об отсутствии у объектов признаков, которые могут служить основанием для включения их в перечень выявленных объектов культурного наследия.

В пункте 2 статьи 20.1 ФЗ РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» указано, что при регистрации в реестре объектов культурного наследия, включенных в реестр в соответствии со статьей 64 настоящего Федерального закона, указывается вид объекта культурного наследия и учитываются предмет охраны объекта культурного наследия, определенный в порядке, установленном федеральным органом охраны объектов культурного наследия, и границы территории объекта культурного наследия.

Порядок, к которому отсылает вышеприведённое положение названного Федерального закона, утверждён Приказом Министерства культуры Российской Федерации №28 от 13.01.2016.

Согласно пунктов 6 и 6.5 этого Порядка при разработке проекта предмета охраны объекта культурного наследия необходимо учитывать, что техническое состояние объекта культурного наследия (его отдельных элементов) не влияет на состав предмета охраны объекта культурного наследия.

Таким образом, нельзя считать обоснованным приказ Службы №260 от 24.05.2018 года «Об отказе во включении объектов в перечень выявленных объектов культурного наследия».

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 309-311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение суда Центрального района города Красноярска от 07 августа 2018 года отменить.

Признать незаконным приказ Службы по государственной охране объектов культурного наследия Красноярского края №260 от 24.05.2018 «Об отказе во включении объектов в Перечень выявленных объектов культурного наследия».

Председательствующий: судья Полынцев С.Н.

Судьи: Корниенко А.Н., Шаврина А.И.

● **Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ:**

По данному делу, имевшему большой общественный резонанс, суд первой инстанции пришел к выводу, что в его обязанности входит только проверка процедуры принятия решения. Центральный районный суд г. Красноярска, к сожалению, оставил без внимания тот факт, что ни оспариваемый приказ, ни акт, на который ссылалась Служба, не содержали никаких указаний на обстоятельства, положенные в основу решения. Руководствуясь такой логикой, можно было признать законным любое решение государственного органа.

В краевом суде нам предстояло доказать, что суд обязан проверять законность решения по существу. Мы ссылались на ч.1 ст.1 и статью 17 КАС РФ: административные дела, рассматриваемые судами, связаны с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий. В силу подпункта «в» пункта 3 части 9 статьи 226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, в частности, основания для принятия оспариваемого решения. В силу пункта 4 части 9 статьи 226 КАС РФ суд также выясняет, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения. Также апелляционная жалоба содержала ссылки на правовые позиции Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека. Кроме того, были проанализированы нормы законодательства об охране культурного наследия.

Красноярский краевой суд вынес жесткое и лаконичное апелляционное определение, приведенное выше. Применительно к тематике настоящего сборника основной вывод прост: решения государственных органов должны быть мотивированы и обоснованы.

БАЛАХАШВИЛИ Анжелика Георгиевна

Опыт работы на выборах – с 2003 года. 24 избирательные кампании (Красноярский край, Иркутская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Саха (Якутия) и Республика Хакасия). Сопровождение избирательных кампаний, включая разрешение кризисных ситуаций. Участие в сорока судебных процессах по спорам о защите избирательных прав в качестве представителя стороны либо консультанта. Разрешение кризисных ситуаций, возникающих в ходе избирательной кампании. Опыт отмены результатов выборов.

angelika.bal@mail.ru

МИЛОВАНЦЕВ Павел Сергеевич

Ведущий юрисконсульт юридического агентства «Антикризисный центр» (www.anticrisis.center). Майор юстиции в отставке. Занимается юридическим сопровождением избирательных кампаний (Красноярский край, Костромская область), делами об административных правонарушениях, арбитражными спорами.

milowantsev2014@ya.ru

ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ Сергей Александрович

Директор юридического агентства «Антикризисный центр» (www.anticrisis.center), член Ассоциации политических юристов, кандидат философских наук. На выборах работает с 2004 года (Волгоградская, Иркутская, Новосибирская, Московская, Орловская области, Красноярский, Пермский и Хабаровский края, Ненецкий автономный округ). Также занимается арбитражными спорами, защитой интеллектуальной собственности, спорами с государственными и муниципальными органами.

spodyapolsky@yandex.ru

ПРОВОТОРОВ Дмитрий Владимирович

Главный юрисконсульт юридического агентства «Антикризисный центр» (www.anticrisis.center). Занимается юридическим сопровождением избирательных кампаний (Красноярский и Ставропольский края, Новосибирская область), арбитражными и семейными спорами.

pdv.83@mail.ru

САФОНОВ Александр Владимирович

Юрист юридического агентства «Дипломат». С 2007 года занимается сопровождением избирательных кампаний и представлением интересов и защитой в судах при рассмотрении гражданских, административных и уголовных дел в том числе по делам о защите избирательных прав, о возмещении материального ущерба, вреда здоровью и жизни, о компенсации морального вреда, о защите прав потребителя, о взыскании страхового возмещения, а также по арбитражным спорам и делам об административных правонарушениях.

safonov-av@yandex.ru

ТЕМЕРОВ Евгений Николаевич

Адвокат Красноярской городской коллегии адвокатов Красноярского края; реестровый номер 24/1562, удостоверение №1976, выдано 26.05.2016. Успешно окончил аспирантуру Сибирского федерального университета, работает над кандидатской диссертацией. Основная специализация – защита по уголовным делам. Также занимается сопровождением дел различных категорий в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

etemerov@gmail.com

ЯКИМОВ Вячеслав Евгеньевич

Юрист НО СТХП «Союз общин коренных малочисленных народов Севера Эвенкии». Основная специализация – законодательство о природопользовании, охоте и рыболовстве, правах коренных малочисленных народов, арбитражные и административные дела.

yakimov-ve@yandex.ru