



ПРАКТИКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

**Подготовили сибирские
электоральные юристы**

**Анжелика БАЛАХАШВИЛИ
Анна ГОРИЧЕВА (РОЖКОВА)
Павел МИЛОВАНЦЕВ
Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ
Дмитрий ПРОВОТОРОВ
Никита СЫСОЕВ**

**Составитель –
Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ**

**Выпуск 1
2018**

Сборник решений

Сборник содержит подборку значимых решений по вопросам избирательного права и публичной политики. В основном это судебные акты 2017 года. Решения снабжены комментариями практикующих политических юристов из Сибири.

Издание адресовано политическим юристам, политтехнологам, членам избирательных комиссий, научным работникам, аспирантам и студентам, а также всем интересующимся вопросами избирательного права, выборов и политики.

Изображение единственной и неповторимой Киры Куц использовано в оформлении сборника с ее согласия.

Оглавление

● ВВЕДЕНИЕ	4
● ЗАЩИТА КАНДИДАТА, ЗАРЕГИСТРИРОВАННОГО «ПО ПОДПИСЯМ»	5
● ВЫДВИЖЕНИЕ НЕ ТЕМ ОРГАНОМ, ИЛИ КИРА КУЦ НА СТРАЖЕ ЗАКОННОСТИ	13
● «КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДЕРБИ»- 1	30
● «КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДЕРБИ»-2	41
● ДЕЛО ОБ ОПЕЧАТКЕ В ФАМИЛИИ КАНДИДАТА	61
● НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТА ОТ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ПАРТИИ	73
● ДЕЛО О СМЕНЕ ФАМИЛИИ	86
● ДЕЛО О ПЕРЧАТКАХ НА СУББОТНИКЕ	93
● ДЕЛО О МАШИНОЧИТАЕМОМ ЭКЗЕМПЛЯРЕ	106
● ТИПИЧНЫЙ «СЪЕМ» ПО ПОДПИСЯМ	126
● ЗАЩИТА ПРАВА ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ К ДЕПУТАТУ	134
● ДЕЛО О ВЫМЫШЛЕННОМ БИЗНЕСЕ ДЕПУТАТА	156
● НЕОТВРАТИМОСТЬ НАКАЗАНИЯ ЗА НЕЗАКОННУЮ АГИТАЦИЮ	165
● ИНФОРМАЦИЯ ОБ УЧАСТНИКАХ ПРОЕКТА	174

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость обобщения и анализа судебной практики по избирательным делам обозначилась уже к концу 1990-х гг. В 2005 г. был издан трехтомник, подготовленный группой коллег во главе с А.Г. Сидякиным. В 2010 г. вышла работа Е.И. Колюшина «Выборы и избирательное право в зеркале судебных решений». С 2015 г. издается сборник электоральных судебных прецедентов под брендом «Судебный индекс: политюристы». Мы выражаем уважение и признательность авторам всех названных выше работ.

Современная ситуация выгодно отличается тем, что судебные решения стали общедоступными. Это снимает с составителей тяжкий груз технической работы по розыску и сканированию документов. Вместе с тем любой объем информации становится практически пригодным лишь при условии его систематизации и осмысления. Это требует большого труда, но дорогу осилит идущий.

Со своей стороны мы отобрали ряд решений, которые показались нам интересными и показательными. Типичными или, напротив, идущими вразрез с устоявшимися представлениями. Решения мы снабдили небольшими комментариями. Они касаются как мнения наших экспертов об обстоятельствах дел, так и места решений в сложившейся судебной практике.

Сборник открывается решением по «ленскому делу». На наш взгляд, результат этого разбирательства опровергает расхожее и, увы, небеспочвенное мнение, что кандидат, идущий «по подписям», бессилён перед административным ресурсом региональной власти. Следом идет ряд решений о «снятии» кандидатов от парламентских партий. Они красноречиво показывают, что освобождение от сбора подписей и лоббистские возможности сами по себе еще не гарантируют регистрации кандидатов. Здесь велика роль кропотливой работы по подготовке документов, которая должна начинаться еще до официального «старта» избирательной кампании. И, разумеется, многое зависит от компетентности и настойчивости коллег, работающих «в нападении».

Работа политических юристов не завершается и с окончанием избирательных кампаний. Подтверждением тому являются включенные в сборник решения по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Также приведен пример, свидетельствующий о неотвратимости ответственности за нарушения избирательного законодательства.

Мы уважаем право коллег, представлявших интересы других сторон, на иное мнение по поводу как фактических обстоятельств дел, так и обоснованности вынесенных судами решений. Судебная практика по данным категориям дел сложна и зачастую противоречива. А современные средства массовой коммуникации предоставляют каждому возможность высказать свою точку зрения.

ЗАЩИТА КАНДИДАТА, ЗАРЕГИСТРИРОВАННОГО «ПО ПОДПИСЯМ»

Дело №2а-1351/17

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Ленск Республика Саха (Якутия)

16 августа 2017 года

Ленский районный суд Республики Саха (Якутия) в составе председательствующего судьи Шмидт Ж.А., при секретаре Васильевой С.В.,

с участием заместителя прокурора Ленского района РС(Я) Сластиной О.В.,

представителя административного истца зарегистрированного кандидата на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района Овчинниковой Л.В. – Михеевой О.И. по доверенности;

представителя административного ответчика председателя избирательной комиссии МО «Город Ленск» Ленского района Ермаковой Е.А.,

представителя заинтересованного лица зарегистрированного кандидата на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района Хорунова А.А. – Смирнова В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению зарегистрированного кандидата на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района Овчинниковой Л.В. к избирательной комиссии МО «Город Ленск» Ленского района об отмене решения от 04 августа 2017 года «О регистрации Хорунова А.А. кандидатом на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района РС (Я)»,

УСТАНОВИЛ:

Решением избирательной комиссии муниципального образования «Город Ленск» от 22 июня 2017 г. № 46/1-4 «О назначении выборов в органы местного самоуправления муниципального образования «Город Ленск Республики Саха (Якутия)» на 10 сентября 2017 г. назначены выборы главы муниципального образования «Город Ленск» РС (Я) и депутатов городского Совета депутатов муниципального образования «Город Ленск» РС (Я).

Постановлением Центральной избирательной комиссии РС (Я) от 16.12.2010 г. № 29/34-4 «О возло-

жении полномочий избирательной комиссии муниципального образования «Город Ленск» Ленского района на Ленскую территориальную избирательную комиссию» полномочия избирательной комиссии муниципального образования «Город Ленск» Ленского района возложены на Ленскую территориальную избирательную комиссию.

Решением избирательной комиссии МО «Город Ленск» Ленского района от 04 августа 2017 г. № 58/1-4 «О регистрации кандидатом на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района РС (Я) Хорунова А.А.» кандидатом в главы МО «Город Ленск» Ленского района РС (Я) зарегистрирован Хорунов А.А. в порядке самовыдвижения.

Зарегистрированный кандидат на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района Овчинникова Л.В. обратилась в суд с административным иском к избирательной комиссии МО «Город Ленск» Ленского района об отмене решения от 04 августа 2017 г. «О регистрации Хорунова А.А. кандидатом на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района». Мотивирует тем, что решение от 04 августа 2017 г. «О регистрации Хорунова А.А. кандидатом на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района» принято с нарушением требований, предусмотренных п. 6 ст. 37, п. 6.4 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту 67-ФЗ), ч.ч. 1 и 10 п. 4.4. ст. 43 Закона Республики Саха (Якутия) от 28 сентября 2011 г. 964-3 № 815-IV «О муниципальных выборах в Республике Саха (Якутия)» (далее по тексту Закон РС(Я)), поскольку 24 подписи избирателей в поддержку кандидата на должность главы МО «Город Ленск» Хорунова А.А. незаконно собраны на рабочих местах с использованием преимуществ служебного положения в ПУ «Алмаздортранс» АК АПРОСА (ПАО) – 7 подписей, МКУ «Комитет имущественных отношений МО «Город Ленск» – 16 подписей, УК «Империал» – 1 подпись. Административный истец полагает, что ввиду недействительности данных подписей достоверные подписи, необходимые для регистрации кандидатом на должность главы МО «Город Ленск», отсутствуют (собрано 98, из них 24 недействительные, то есть осталось 74 подписи, а для регистрации необходимо 89).

В судебное заседание административный истец Овчинникова Л.В. не явилась, направила своего представителя по доверенности Михееву О.И., кото-

рая просила административные иски удовлетворить по изложенным в административном заявлении основаниям, дополнив, что 10 сотрудников МКУ «Комитет имущественных отношений МО «Город Ленск», находясь при исполнении должностных обязанностей, в рабочее время, в том числе на рабочем транспорте, который предоставлен либо арендуется на бюджетные средства учредителя, проследовали по адресу: г. Ленск, ул. Пролетарская, 2, с целью дачи подписи в поддержку кандидата, что влечет их недействительность. Вышеуказанное нарушает их избирательные права, право на равенство для всех кандидатов, создает для него преимущественные условия.

Административный ответчик председатель избирательной комиссии муниципального образования «Город Ленск» Ермакова Е.А. представила в суд возражение, в судебном заседании просит в удовлетворении административных исковых требований отказать.

Заинтересованное лицо зарегистрированный кандидат на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района Хорунов А.А., его представитель Смирнов В.А. просят в удовлетворении административных исковых требований отказать.

Заслушав объяснения явившихся по делу лиц, свидетелей, заключение заместителя прокурора Ленского района РС (Я) Сластиной О.В., полагавшей в удовлетворении административного искового заявления отказать, обсудив доводы административного искового заявления и возражений на него, исследовав материалы дела, установив юридически значимые обстоятельства, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 11 статьи 239 КАС РФ, с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата в суд может обратиться кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу.

Поскольку материалами дела подтверждается, что Овчинникова Л.В., решением избирательной комиссии МО «Город Ленск» от 7 августа 2017 г. № 59/2-4, зарегистрирована кандидатом в главы МО «Город Ленск», при этом ей не пропущен установленный административным процессуальным законом срок на подачу административных исковых заявлений, на основании части 11 статьи 239, части 4 статьи 240 КАС РФ, она вправе обратиться в суд с настоящим административным исковым заявлением, которое подлежит рассмотрению по существу.

Согласно пункта 6 статьи 76 Федерального зако-

на от 12 июня 2002 N 67-ФЗ, решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

В силу положений подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 N 67-ФЗ, пункта 7 части 9 статьи 44 Закона РС(Я) основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Из материалов дела следует, что Хоруновым А.А. среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, были представлены подписные листы, содержащие 98 подписей избирателей в его поддержку (т. 1, л.д. 20-121).

По итогам проверки подписных листов избирательная комиссия пришла к выводу о достоверности 98 подписей избирателей, не усмотрела оснований для отказа в регистрации кандидата, приняла обжалуемое решение о регистрации Хорунова А.А. кандидатом в главы (т. 1, л.д. 141).

В соответствии с п.6 ст.37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ подписи могут собираться только среди избирателей, обладающих активным избирательным правом в том избирательном округе, в котором выдвинут кандидат, список кандидатов, или среди участников референдума, обладающих правом на участие в соответствующем референдуме. Участие органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций независимо от формы собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса в сборе подписей, равно как и принуждение избирателей, участников референдума в процессе сбора подписей и их вознаграждение за внесение подписи, не допускается. Сбор подписей на рабочих местах, в процессе и в местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, стипендий, иных социальных выплат, а также при оказании благотворительной помощи запрещается. Подписи, собранные с нарушением положений настоящего пункта, являются недействительными.

В судебном заседании отдельно опрошены в качестве свидетелей работники ПУ «АДТ» АК «АЛРОСА» С.19., С.20., С.21., С.22., С.23., С.24., из объяснений которых следует, что в июле 2017 г. в кабинете заместителя директора ПУ «АДТ» они поставили свою подпись в поддержку кандидата на должность главы города Хорунова А.А., свидетель С.2., сборщик подписей кандидата в главы города Хорунова А.А., суду показала, что все подписи с работников ПУ «АДТ», за исключением С.25., она брала в кабинете, расположенном в здании ПУ «АДТ», который ей был предоставлен С.25., а подпись С.25. – в штабе по ул. Пролетарской, 2.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с договором, заключенным между работодателем и работником, местом работы работника в данном случае является ПУ «Алмаздортранс», что также подтверждается показаниями свидетеля С.1., вместе с тем суд не принимает показания свидетелей С.19., С.20., С.21., С.22., С.23., С.24., С.1., что их рабочим местом является определенный рабочий стол, что подтверждается картой специальной оценки условий труда, поскольку данная карта, заведенная на работника АК «АЛРОСА», составлена в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», предметом регулирования которого являются отношения, возникающие в связи с проведением специальной оценки условий труда, а также реализацией обязанности работника по обеспечению безопасности работников в процессе их трудовой деятельности и прав работников на рабочие места, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда. В силу ст. 209 ТК РФ, рабочее место – место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

При таких обстоятельствах подписи в поддержку кандидата Хорунова А.А. работников ПУ «АДТ» С.19., С.20., С.21., С.22., С.23., С.24. получены на рабочем месте, т.е. собраны с нарушением действующего законодательства, являются недействительными.

Суд не может согласиться с доводами административного истца о том, что имеются основания для признания недействительными 16 подписей работников МКУ «Комитет имущественных отношений» МО «Город Ленск», 1 подписи работника УК «Империал», в связи с их сбором на рабочих местах и дополнитель-

ными доводами представителя административного истца, что из них 10 работников в момент сбора подписей находились при исполнении своих должностных обязанностей, что влечет их недействительность.

Так, из объяснений свидетеля С.2. следует, что сбор подписей в поддержку кандидата Хорунова А.А. ею осуществлялся в арендованном помещении, расположенном на втором этаже административного здания по адресу: г. Ленск, ул. Пролетарская, 2. В МКУ «Комитет имущественных отношений» сбор подписей не осуществлялся. Из объяснений работников комитета имущественных отношений С.6., С.7., С.8., С.9., С.10., С.4., С.11., С.12., С.13., С.3., С.14. следует, что в конце июля 2017 года в течение дня, проследовав в помещение, расположенное по ул. Пролетарская, 2, поставили свою подпись в поддержку кандидата на должность главы города Хорунова А.А., данный факт подтверждается просмотренной в судебном заседании видеозаписью с парадного входа в здание по ул. Пролетарской, 2, от 24 июля 2017 г. Также свидетель С.4. подтвердила, что на видеозаписи она увидела работников комитета имущественных отношений С.15. и С.5, входящих в здание по ул. Пролетарской.

Из объяснений свидетеля С.4. председателя комитета имущественных отношений следует, что согласно трудовых договоров местом работы работников является МКУ «Комитет имущественных отношений», расположенный по адресу: г. Ленск, ул. Ленина, 63. Лично она никаких указаний работникам подписывать подписные листы в поддержку кандидата Хорунова А.А. не давала. Свидетели подтвердили, что это было их личное решение, без принуждения.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что граждане С.6., С.7., С.8., С.9., С.10., С.4., С.11., С.12., С.13., С.3., С.14., С.15., С.5. поставили свою подпись в поддержку кандидата Хорунова А.А. 24 июля 2017 г. в административном здании по ул. Пролетарской, 2, которое **не является местом их работы**, факт осуществления данного действия в рабочее время не является основанием для признания данных подписей недействительными. **Доводы представителя административного истца, что в тот момент вышеуказанные граждане находились при исполнении служебных обязанностей, являются надуманными.**

Из объяснений свидетеля С.16. следует, что она является пенсионеркой, в УК «Империал» не работает, свою подпись в поддержку кандидата поставила в штабе по ул. Пролетарской, 2.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений. В силу ч. 1 ст. 82 КАС, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. Заявителем не представлено доказательств нарушения законодательства при сборе подписей в поддержку кандидата в главы муниципального образования Хорунова А.А. у граждан С.25., С.6., С.7., С.8., С.9., С.10., С.4., С.11., С.12., С.13., С.3., С.14., С.15., С.5., С.17., С.26., С.18., С.16., влекущих признания их недействительными.

Из изложенного следует, что количество достоверных подписей, собранных в поддержку кандидата на должность главы муниципального образования «Город Ленск» Хорунова А.А., составляет 92 подписи (98-6), что достаточно для регистрации кандидата Хорунова А.А. в главы МО «Город Ленск».

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения административного искового требования кандидата на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района Овчинниковой Л.В. к избирательной комиссии МО «Город Ленск» Ленского района об отмене решения от 04 августа 2017 года «О регистрации Хорунова А.А. кандидатом на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района РС (Я)» отсутствуют, заявленные административным истцом требования подлежат оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175, 176, 180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного искового заявления зарегистрированного кандидата на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района Овчинниковой Л.В. к избирательной комиссии МО «Город Ленск» Ленского района об отмене решения от 04 августа 2017 года «О регистрации Хорунова А.А. кандидатом на должность главы МО «Город Ленск» Ленского района РС (Я)» отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Саха (Якутия) через Ленский районный суд в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья Ж.А. Шмидт

Анжелика БАЛАХАШВИЛИ:

– Административный истец утверждал, что часть подписей собрана на рабочих местах. Суд исследовал трудовые договоры, заключенные между работодателем и работником-избирателем. Ведь именно в них, в соответствии с требованиями трудового законодательства, должно быть указано место работы и может указываться рабочее место. Согласно выводам суда, если будет установлено, что сбор подписей осуществлялся на рабочем месте, закреплённом и прописанном в трудовом договоре, то такая подпись будет признана недействительной. При этом не будут признаваться недействительными подписи избирателей, собранные в местах, не являющихся рабочим местом для конкретного избирателя.

Интересным было то, что суд, казалось, готов удовлетворить любое ходатайство, только бы решение было законное и обоснованное, не было отменено, а пассивное избирательное право кандидатов не было нарушено. Так, с учётом конкретных обстоятельств дела суд удовлетворил ходатайство о вызове свидетелей для установления обстоятельств, влияющих на признание подписи недействительной, несмотря на то, что свидетелей было немалое количество. Также удовлетворено ходатайство о приобщении и обзрении видеозаписи для установления тех же обстоятельств.

ВЫДВИЖЕНИЕ НЕ ТЕМ ОРГАНОМ, ИЛИ КИРА КУЦ НА СТРАЖЕ ЗАКОННОСТИ

Дело № 2А-2389/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 августа 2017 года город Норильск

Норильский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Пархоменко А.И., при секретаре судебного заседания Неустроевой Т.А., с участием старшего помощника прокурора г.Норильска Верхотуровой Т.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску Куц К.В. к Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №2 об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Матюшиной О.В.,

УСТАНОВИЛ:

Кандидат в депутаты Куц К.В. в лице своего представителя Горичевой А.В. обратилась в Норильский городской суд с административным иском об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Матюшиной О.В., мотивируя заявленные требования следующим.

Решением от 20.06.2017 №38/4-852 на 10.09.2017 назначены выборы депутатов Норильского городского Совета депутатов. В соответствии с решением №4/6 от 21.06.2017 полномочия окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трехмандатным избирательным округам №1, №2, №3, №4 возложены на избирательную комиссию муниципального образования город Норильск Красноярского края. Согласно решению избирательной комиссии Красноярского края от 14 декабря 2006 года №158/1322, полномочия избирательной комиссии муниципального образования г. Норильск возложены на территориальную избирательную комиссию г.Норильска.

Решением Окружной избирательной комиссии по трехмандатному избирательному округу №2 (далее ОИК №1) от 19.07.2017 №3/8 административный истец Куц К.В. зарегистрирована кандидатом в депутаты Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №2.

Решением ОИК №2 от 23.07.2017 №6/13 Матюшина О.В., выдвинутая избирательным объединением

Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», зарегистрирована кандидатом в депутаты Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №2. Оспариваемое решение принято с существенными нарушениями норм Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Красноярского края №8-1411 от 02 октября 2003 года «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», в связи с тем, что документы, представленные в ОИК №2 кандидатом Матюшиной О.В., не соответствуют требованиям закона и, как следствие, не могли быть положены в основу законного решения ОИК №2 о регистрации кандидата.

Так, из текста заявления Матюшиной О.В. о согласии баллотироваться следует, что оно полностью выполнено в машинописном виде и в нем, в нарушение п. 3.4.4 Постановления ЦИК РФ от 11.06.2014 №235/1486-6 «О Методических рекомендациях по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления», фамилия, имя, отчество кандидата проставлены не собственноручно кандидатом, а выполнены машинописным способом, что является препятствием для выявления воли Матюшиной О.В. баллотироваться.

В нарушение Постановления ЦИК РФ от 11 июня 2014 г. №235/1488-6 кандидат Матюшина О.В. в своем заявлении о согласии баллотироваться не указала год окончания организации, осуществляющую образовательную деятельность.

В нарушение ст. 33 Федерального закона №67-ФЗ, ст.23 Закона края кандидат Матюшина О.В. представила в ОИК №2 не заверенную кандидатом копию документа об образовании, а также копию свидетельства о заключении брака, подтверждающую смену фамилии кандидата.

В нарушение ст.33 Федерального закона №67-ФЗ, ст.24 Закона края кандидат Матюшина О.В. представила в ОИК №2 сведения об имуществе по форме, которая предусмотрена для кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и не соответствует форме, установленной для кандидата в депутаты представительного

органа местного самоуправления.

Указанные нарушения действующего избирательного законодательства, по мнению административного истца, носят существенный характер, являются основанием для отказа в регистрации в связи с наличием на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований Федерального закона №67-ФЗ и Закона края.

Также кандидат Матюшина О.В. выдвинута избирательным объединением Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Кандидатом Матюшиной О.В. представлено в ОИК №2 Постановление Бюро Комитета Красноярского регионального (краевого) отделения политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 03.07.2017, которое как решение избирательного объединения о выдвижении кандидата **не отвечает требованиям, установленным Федеральным законом №67-ФЗ, Федеральным законом №95-ФЗ «О политических партиях», Гражданским кодексом РФ** в части статей 181.1-181.5 главы 9.1. «Решения собраний».

В нарушение положений ст. 181.2 Гражданского кодекса РФ, статьи 6.12 Устава КПРФ в Постановлении Бюро Комитета КРО КПРФ от 03.07.2017 года, представленном в ОИК №2, не указано: место проведения заседания Бюро Комитета КПРФ; сведения о лицах, принявших участие в заседании Бюро Комитета КПРФ; сведения о кворуме Бюро Комитета КПРФ; результаты голосования по каждому вопросу повестки дня; сведения о лицах, проводивших подсчет голосов; сведения о форме голосования.

Из представленного постановления Бюро Комитета КРО КПРФ невозможно сделать вывод о правомочности заседания, о наличии кворума, о проведении обязательного по закону тайного голосования по вопросу выдвижения кандидатов в депутаты, а также о результатах тайного голосования, об утверждении протокола счетной комиссии об итогах тайного голосования, что является основанием для отказа в регистрации кандидата Матюшиной О.В., выдвинутой избирательным объединением КРО КПРФ, в соответствии с пп. «б» п. 24 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ – для кандидатов, выдвинутых политической партией, – несоблюдение требований к выдвижению кандидата,

предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Кроме того, представленное в ОИК №2 Постановление Бюро Комитета КРО КПРФ от 03.07.2017 «О выдвижении кандидатов в депутаты Норильского городского Совета депутатов для участия в выборах депутатов по трехмандатным округам и общетерриториальному списку, проводимых 10.09.2017г.» – это решение регионального отделения политической партии о выдвижении кандидата в депутаты представительного органа местного самоуправления, которое **принято неполномоченным органом, так как Бюро Комитета не обладало полномочиями выдвигать кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления, что является основанием для отказа в регистрации кандидата согласно пп. «б» п. 24 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ – для кандидатов, выдвинутых политической партией, – несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом №95-ФЗ.**

Административный истец полагает, что регистрация Окружной избирательной комиссией по выборам депутатов Норильского городского Совета по трехмандатному избирательному округу №2 кандидата в депутаты Матюшиной О.В., несмотря на многочисленные нарушения требований избирательного законодательства при выдвижении кандидата избирательным объединением, при подготовке и представлении документов, необходимых для выдвижения и регистрации кандидата, нарушают пассивное избирательное право административного истца, т.к. предоставляют Матюшиной О.В. преимущества при выдвижении и подготовке документов в избирательную комиссию, при ведении избирательной кампании, при проведении предвыборной агитации, а в будущем и при определении волеизъявления избирателей. Преимущества предоставляются путем нарушения принципа обеспечения свободных и равных выборов, ставят кандидата Куш К.В. и других кандидатов, не нарушающих этих принципов, неукоснительно соблюдающих требования Федерального закона №67-ФЗ (содержащего строгие ограничения), в неравное положение с кандидатом Матюшиной О.В., нарушают активные избирательные права избирателей города Норильска, предлагая в списке кандидатов лицо, нарушающее требования Закона при проведении избирательной кампании, в связи с чем просит отменить решение №6/13 от 23.07.2017 Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №2 «О регистрации

кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» по трехмандатному избирательному округу №2 Матюшиной О.В.».

Административный истец Куц К.В., будучи надлежаще извещенной о времени и месте рассмотрения административного дела, в судебное заседание не явилась, направила в судебное заседание своего представителя.

Представитель административного истца Горичева А.В., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности <адрес>4 от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании заявленные требования поддержала по изложенным основаниям, в дополнение пояснила, что нормативные акты по толкованию Федерального закона №67-ФЗ и Закона края, принимаемые в пределах компетенции ЦИК РФ и избирательной комиссии Красноярского края, обязательны для применения всеми участниками избирательного процесса.

Представитель административного ответчика Окружной избирательной комиссии по трехмандатному избирательному округу №2 Савченко В.В., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании исковые требования признала в полном объеме, согласившись с доводами, приведенными в административном исковом заявлении, указав, что недостатки, указанные в административном иске, на момент принятия решения избирательной комиссией обнаружены не были.

Заинтересованное лицо кандидат в депутаты Матюшина О.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, суду пояснила, что, обратившись в избирательную комиссию с заявлением о согласии баллотироваться в депутаты Норильского городского Совета депутатов, ей были даны разъяснения о том, что на официальном сайте имеются все необходимые сведения для кандидатов о порядке оформления и предоставления документов в избирательную комиссию. Между тем, ни на официальном сайте, ни на стендах в избирательной комиссии никакой информации о том, что кандидаты должны руководствоваться Методическими рекомендациями ЦИК, не имеется, ей не было известно о том, каким образом необходимо заверять копии представляемых в ОИК №2 документов, в связи с чем она полагала, что достаточно сшить диплом и скрепить отрезком бумаги, на котором она поставила свою подпись.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица Матюшиной О.В. адвокат Ершов С.А., действующий на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ и удостоверения адвоката № от ДД.ММ.ГГГГ, возражал против удовлетворения заявленных требований, указав, что Методические рекомендации ЦИК, а также решения избирательной комиссии Красноярского края носят рекомендательный характер, в связи с чем не носят обязательного для кандидатов характера. Федеральный закон №67-ФЗ требований, что кандидат должен представлять заверенную копию свидетельства о заключении брака, не содержит. Копия диплома была сшита Матюшиной О.В., а требование о проставлении надписи «верно» распространяется только на документы организационно-распорядительного характера. Полагал, что заинтересованное лицо обоснованно не указала в своем заявлении год окончания образовательного учреждения, поскольку имеется указание на дату выдачи диплома, что, по своей сути, и является годом окончания учебного заведения. Также указал, что решение о выдвижении кандидатом в депутаты Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №2 Матюшиной О.В. принято Бюро Комитета КРО ПП «КПРФ» в соответствии с Федеральным законом №95-ФЗ «О политических партиях», а также Уставом партии, в соответствии с полномочиями, представленными данному региональному отделению партии.

Заслушав лиц, участвующих в деле, заключение помощника прокурора, полагавшей заявленные требования подлежащими удовлетворению, оценив доводы административного истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации установлено, что граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

В соответствии с частью 2 статьи 239 КАС РФ, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения, другие общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии

референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

Частью 10 указанной статьи предусмотрено, что с административным иском заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов, о регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, избирательное объединение, в отношении которых вынесено такое решение, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого заверен или зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Порядок регистрации кандидатов в депутаты Норильского городского Совета депутатов регламентирован Федеральным законом от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также Законом Красноярского края от 02.10.2003 N 8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае».

Регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов, также документов, указанных в пункте 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи), или (и) при наличии необходимого количества подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в соответствии с пунктом 17 статьи 37 настоящего Федерального закона либо при наличии решения политической партии (ее регионального отделения или иного структурного подразделения), на которую распространяется действие пунктов 2-7 статьи 35.1

настоящего Федерального закона или пункта 16 настоящей статьи (пункт 1 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) – также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Согласно п. 24 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ, основаниями для отказа в регистрации кандидата являются: для кандидатов, выдвинутых политической партией, – несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях» (подпункт «б»); наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, в котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона (подпункт «в. 1»).

Из положений, закрепленных в п. 2 ст. 33 Федерального закона №67-ФЗ, следует, что соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания

прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии), гражданство, сведения о профессиональном образовании (при наличии) с указанием организации, осуществляющей образовательную деятельность, года ее окончания и реквизитов документа об образовании и о квалификации, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий).

Как установлено при рассмотрении административного дела, 03.07.2017 в окружную избирательную комиссию №2 было подано заявление Матюшиной О.В. о согласии баллотироваться (<данные изъяты>).

Согласно подпункту «б» пункта 2.2 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ, к заявлению о согласии баллотироваться прилагаются заверенные, соответственно, кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании.

Аналогичные положения закреплены в ст.23 Закона Красноярского края от 2 октября 2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае».

Как установлено при рассмотрении административного дела, в нарушение указанных положений представленная Матюшиной О.В. в окружную избирательную комиссию копия диплома, прошитая, пронумерованная и скрепленная отрезком бумаги, **не содержит заверительной надписи Матюшиной О.В. на указанном отрезке бумаги, что не может считаться надлежащим заверением копии документа об образовании, представленного кандидатом.** Также Матюшиной О.В. представлена светокопия свидетельства о заключении брака (подтверждающая смену фамилии), которая **не заверена данным кандидатом.** Указанные обстоятельства Матюшиной О.В. в судебном заседании не оспаривались.

Доводы представителя заинтересованного лица относительно того, что на отрезке бумаги, скрепляющего прошитые листы копии диплома Матюшиной О.В., не требовалось проставления надписи «верно», суд считает несостоятельными.

Вопросы надлежащего оформления копии документа подлежат разрешению на основании подпункта 25 пункта 3.1 ГОСТ Р 7.08.-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утвержден Приказом Росстандарта от 17 октября 2013 года N1185-ст), согласно которому заверенная копия документа: копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие ее юридическую значимость.

В силу пункта 3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» (утверждены Постановлением Госстандарта России от 3 марта 2003 года N65-ст) при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись: «Верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

Представленная в материалы дела копия диплома, а также копия свидетельства о заключении брака лишены отметок относительно их соответствия оригиналу.

Таким образом, в оформлении указанного документа допущены нарушения, он не может быть принят в качестве документа, удостоверяющего факты, изложенные в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты.

Таким образом, оспариваемое решение о регистрации Матюшиной О.В. кандидатом в депутаты принято избирательной комиссией при наличии на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, в котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований Федерального закона №67-ФЗ и Закона Красноярского края от 2 октября 2003 года N8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», что подпадает под действие подпункта «в.1» пункта 24 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ.

Выдвижение кандидатов, списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 года N95-ФЗ «О политических партиях» (часть 2 статьи 35 Закона N67-ФЗ).

В силу части 1 статьи 21 Федерального закона от 11 июля 2001 года N95-ФЗ «О политических партиях» (далее – Закон N95-ФЗ) политическая партия, ее

региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним.

Устав политической партии должен содержать положения, определяющие порядок выдвижения политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в том числе на повторных и дополнительных выборах (пункт «и» части 2 статьи 21 Закона №95-ФЗ).

Статьей 25 указанного Закона определено, что решения о выдвижении региональными отделениями политической партии кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления принимаются на конференции или общем собрании региональных отделений политической партии. Решения о выдвижении иными структурными подразделениями политической партии кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления принимаются общим собранием соответствующего структурного подразделения либо иным органом, предусмотренным уставом политической партии (часть 2).

Уставом политической партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований на повторных и дополнительных выборах принимается соответственно уровню выборов коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения (часть 3).

В случае отсутствия регионального или местного отделения политической партии уставом политической партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты соответствующего законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований, кандидатов на иные выборные должности в органах местного самоуправления может быть принято при проведении выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии, а при проведении выборов в органы местного самоуправления – коллегиальным постоянно действующим руководящим

органом политической партии или ее регионального отделения (часть 3.1).

Из приведенных правовых положений Федерального закона следует, что, кроме общего правила, в соответствии с которым решения о выдвижении политической партией, ее региональными отделениями кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления принимаются на съезде партии, конференции или общем собрании ее региональных отделений, решение о выдвижении кандидатов (списка кандидатов) может быть принято коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии на повторных и дополнительных выборах, а также в случаях отсутствия регионального или местного отделения политической партии, если это предусмотрено уставом политической партии.

При рассмотрении административного дела установлено, что в Красноярском крае осуществляет свою деятельность Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», в городе Норильске имеется местное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Решение о выдвижении кандидата Матюшиной О.В. от избирательного объединения Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» принято Бюро Комитета Красноярского регионального (краевого) отделения политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» 03 июля 2017 года.

В соответствии с пунктом 3.1 устава политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (далее – Устав), принятым II Чрезвычайным Съездом Коммунистической партии Российской Федерации 14 февраля 1993 года, с изменениями, внесенными XV Съездом Коммунистической партии Российской Федерации 24 февраля 2013 года, в структуру КПРФ входят первичные отделения, местные отделения и региональные отделения, являющиеся структурными подразделениями партии.

Согласно пункту 5.7 Устава, постоянно действующим руководящим органом местного отделения КПРФ является Комитет (горком, райком и так далее), который избирается конференцией соответствующего местного отделения КПРФ и ей подотчетен.

Из пункта 5.8 Устава следует, что Комитет местного отделения КПРФ по согласованию с Бюро Комитета регионального отделения партии выдвигает тайным голосованием кандидатов (список кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 6.2 Устава высшим руководящим органом регионального отделения партии является Комитет.

Комитет избирает из своего состава Бюро Комитета для решения политических, организационных и текущих вопросов, а также для руководства деятельностью регионального отделения партии между заседаниями (пункт 6.11 Устава).

При таком положении, учитывая, что политическая партия «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» имеет региональное (краевое) отделение в Красноярском крае и местное отделение в г. Норильске Красноярского края, а также принимая во внимание, что выборы в Норильский городской Совет депутатов не являются ни повторными, ни дополнительными, суд приходит к выводу об отсутствии у Бюро Комитета Красноярского регионального (краевого) отделения политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» полномочий на принятие решения о выдвижении кандидатов на указанные выборы.

В этой связи суд полагает, что решение о выдвижении кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №2 Матюшиной О.В., представленное в ОИК №2, принято неуполномоченным органом в нарушение статьи 25 Закона №95-ФЗ, что является основанием для отказа в регистрации кандидата в соответствии с подпунктом «б» пункта 24 статьи 38 Закона №67-ФЗ.

Таким образом, суд приходит к выводу, что решение №6/13 от 23.07.2017 Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №2 «О регистрации кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» по трехмандатному избирательному округу №2 Матюшиной О.В.», было принято с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона

Красноярского края от 2 октября 2003 года N8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», что в соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона №67-ФЗ влечет отмену решения избирательной комиссии о регистрации кандидата.

Вместе с тем суд не принимает во внимание доводы административного истца о несоответствии постановления о выдвижении кандидата Матюшиной О.В., принятого Бюро Комитета Красноярского регионального (краевого) отделения политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» 03 июля 2017 года, установленным требованиям, предъявляемым к форме и содержанию подобного решения, поскольку, как указано выше, суд пришел к выводу о неправомерности указанного органа на принятие этого решения, в связи с чем приведенный довод административного истца правового значения в данном случае не имеет.

Не соглашается суд и с доводами административного истца о нарушении избирательного законодательства неуказанием собственноручно кандидатом Матюшиной О.В. в заявлении о согласии баллотироваться своих фамилии, имени и отчества, поскольку Федеральный закон от 12 июня 2002 г. N67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закон Красноярского края от 2 октября 2003 года N8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» не содержат прямого указания на необходимость собственноручного указания кандидатом в указанном заявлении приведенных данных, а в силу положений п. 13 ст. 21 Федерального закона N67-ФЗ обязательными для исполнения являются инструкции ЦИК РФ, методические рекомендации же издаются в целях оказания помощи участникам избирательного процесса.

Вопреки доводам административного искового заявления **факт подписания указанного заявления кандидатом и подачи его в избирательную комиссию с другими документами позволяет сделать однозначный вывод о наличии воли кандидата Матюшиной О.В. на согласие баллотироваться.**

Суд отвергает доводы административного истца о неуказании кандидатом Матюшиной О.В. в заявлении о согласии баллотироваться года окончания образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность, поскольку из указанного заявления усматривается, что в нем Матюшиной О.В. указано о наличии диплома НОУ ВПО Центрсоюза Российской Федерации «Сибирский университет

потребительской кооперации» г. Новосибирск, приведен его номер и сведения о присуждении соответствующей квалификации решением Государственной аттестационной комиссии от 28 февраля 2014 года, что позволяет сделать однозначный вывод о годе окончания образовательной организации и не свидетельствует о нарушении требований, предъявляемых законом к форме и содержанию указанного заявления.

Не соглашается суд и с доводами административного истца о нарушениях при подаче Матюшиной О.В. сведений об имуществе в связи с тем, что оставление в сведениях данных, содержащихся в скобках, не влияет на содержание поданного документа, никак не затрудняет восприятие содержащихся в нем сведений, носит несущественный характер, а потому не свидетельствует о нарушении, влекущем отмену решения о регистрации кандидата Матюшиной О.В.

При таком положении, исходя из пункта 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, оспариваемое решение о регистрации кандидата Матюшиной О.В. подлежит отмене, поскольку установлено, что избирательная комиссия приняла это решение с нарушением требований законов об обстоятельствах, которые имелись на момент рассмотрения избирательной комиссией вопроса о регистрации кандидата и препятствовали регистрации кандидата.

Как следует из положений, закрепленных в ч. 1 ст. 244 КАС РФ, суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах при принятии оспариваемого решения избирательной комиссией, удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав полностью или в части, признает указанное решение незаконным, определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений, а также указывает на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 244 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск Куш К.В. к Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №2 об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Матюшиной О.В. удовлетворить.

Решение №6/13 от 23.07.2017 Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №2 «О регистрации кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением Красноярское региональное (краевое) отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» по трехмандатному избирательному округу №2 Матюшиной О.В.» признать незаконным и отменить.

Административному ответчику в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщить в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, об исполнении решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по административным делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд Красноярского края в течение пяти дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий А.И. Пархоменко

Анна ГОРИЧЕВА (РОЖКОВА):



– По данному делу, отменяя решение избиркома о регистрации кандидата Матюшиной О.В., суд принял доводы административного истца о том, что решения о выдвижении списка кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления на уровне регионального отделения политической партии на основных выборах при наличии действующего местного отделения вправе принимать только конференция или общее собрание такого отделения. Также суд согласился с позицией истца о том, что положения Устава КПРФ о возможности Бюро регионального отделения выдвигать кандидатов в депутаты представительного органа местного самоуправления должны применяться в совокупном толковании с нормами ст.25 ФЗ РФ «О политических партиях». Иными словами, постоянно действующий руководящий орган регионального отделения партии вправе выдвигать кандидатов в муниципальные органы власти только на повторных или дополнительных выборах либо если в данном муниципалитете отсутствует местное отделение партии.

По указанному основанию имеется неоднозначная региональная судебная практика, но Верховный суд РФ, обозначив в 2009 году свою позицию (пря-

мо противоположную изложенной выше) по Сахалинскому делу, больше к этому вопросу не возвращался. Оттого и сложно было убедить городской суд, а впоследствии и Красноярский краевой суд в том, что последняя строчка последнего предложения второго пункта статьи 25 Закона «О политических партиях» относится к иным структурным подразделениям, а не к региональному отделению.

Но больший интерес в этом деле лично для меня представляет позиция суда относительно оформления заверительной надписи. Суд применил требования ГОСТа к оформлению заверительных надписей на копиях документов кандидата, представляемых в избирательную комиссию, и указал о необходимости точного и полного нанесения всех реквизитов заверительной надписи «Верно, должность, подпись, расшифровка подписи, дата заверения». И этот вывод поддержала и вторая судебная инстанция.

«КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДЕРБИ»- 1

Судья Тыченко С.В.
№33А-16214/2016 А-087а
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
24 ноября 2016 года, г. Красноярск

Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе председательствующего Войты И.В., судей Жуля А.В., Андришина Д.В., при секретаре судебного заседания Жданове А.В., с участием прокурора Назаркина В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Андришина Д.В. административное дело по административному исковому заявлению избирательного объединения «КРАСНОЯРСКОЕ КРАЕВОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» об оспаривании решения избирательной комиссии муниципального образования Манский район Красноярского края о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Манского районного Совета депутатов шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», по апелляционной жалобе представителя Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» Гелингер Т.А. на решение Манского районного суда Красноярского края от 15 ноября 2016 года, которым постановлено:

«Исковые требования избирательного объединения «КРАСНОЯРСКОЕ КРАЕВОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» к избирательной комиссии муниципального образования Манский район Красноярского края о защите избирательных прав удовлетворить.

Отметить решение избирательной комиссии муниципального образования Манский район Красноярского края от 05 ноября 2016 г. о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Манского районного Совета депутатов шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением Манское местное (районное) отделение Краснояр-

ского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,

заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Постановлением главы Манского района Красноярского края от 28 сентября 2016 года №1 назначены досрочные выборы депутатов Майского районного Совета депутатов Красноярского края шестого созыва на 27 ноября 2016 года с сокращением избирательных действий на одну треть.

29 сентября 2016 года вышеуказанное постановление опубликовано в информационном бюллетене «Ведомости Манского района» №34.

Решением избирательной комиссии Красноярского края от 02 ноября 2007 года №15/108 полномочия избирательной комиссии муниципального образования Манский район Красноярского края возложены на территориальную избирательную комиссию Манского района Красноярского края.

Решением избирательной комиссии муниципального образования Манский район Красноярского края от 05 ноября 2016 года №20/81 зарегистрирован общетерриториальный список кандидатов в депутаты Майского районного Совета депутатов Красноярского края шестого созыва, выдвинутый избирательным объединением «КРАСНОЯРСКОЕ КРАЕВОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» в количестве 3 человек.

Решением избирательной комиссии муниципального образования Манский район Красноярского края от 05 ноября 2016 года №20/84 зарегистрирован общетерриториальный список кандидатов в депутаты Майского районного Совета депутатов Красноярского края шестого созыва, выдвинутый избирательным объединением Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в количестве 9 человек.

Избирательное объединение «КРАСНОЯРСКОЕ КРАЕВОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» обратилось с административным иском об оспаривании вышеуказанного решения избирательной комиссии Муниципального образования Манский район Красноярского края от 05 ноября 2016 года №20/84.

Требования мотивированы тем, что с учетом сокращения сроков избирательных действий на одну

треть документы на регистрацию необходимо было представить не позднее, чем за 27 дней до дня голосования, т.е. до 30 октября 2016 года включительно. Однако избирательное объединение Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» представило документы для регистрации списка кандидатов и первый финансовый отчет избирательного объединения только 31 октября 2016 года, в связи с чем избирательная комиссия муниципального образования Манский район в соответствии с пунктом 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» должна была отказать в регистрации списка кандидатов в депутаты Манского районного Совета депутатов шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Судом первой инстанции постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» Гелингер Т.А., действующая на основании доверенности, просит решение отменить как незаконное, мотивируя тем, что прием документов на регистрацию осуществлялся избирательной комиссией муниципального образования Манский район Красноярского края в течение 2 часов в вечернее время с 17 до 19. Документы для заверения списка кандидатов были поданы своевременно – 28 октября 2016 года (пятница), и в этот же день было получено разрешение на открытие специального избирательного счета. Дополнительный офис № 8646/0806 Красноярского отделения №8646 ПАО Сбербанк, расположенный по адресу: Красноярский край, г. Заозерный, ул. Советская, 41, где необходимо открыть специальный избирательный счет избирательному объединению, работал с понедельника по пятницу с 08 часов 30 минут до 17 часов 30 минут, выходные дни: суббота, воскресенье, что не позволило уполномоченному представителю избирательного объединения открыть специальный избирательный счет ни в день подачи документов, ни в следующие два дня. 31 октября 2016 года – в первый рабочий день Сбербанка, после

сдачи документов в избирательную комиссию, специальный избирательный счет открыт, и в этот же день избирательная комиссия была уведомлена об открытии счета, и был предоставлен первый финансовый отчет. Кроме того, за 4 дня до заседания избирательной комиссии, на котором был рассмотрен вопрос о регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (05 ноября 2016 года), были предоставлены все необходимые документы для регистрации списка кандидатов.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель избирательного объединения «КРАСНОЯРСКОЕ КРАЕВОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» Подъяпольский С.А., действующий на основании доверенности, а также председатель избирательной комиссии муниципального образования Манский район Красноярского края Юрченко С.Н. просят решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, ссылаясь на необоснованность изложенных в ней доводов.

Участвующие в деле лица были извещены о времени и месте рассмотрения дела путем направления судебных извещений заказными письмами с уведомлением по имеющимся в материалах дела адресам, в связи с чем судебная коллегия на основании ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), полагает, что неявка кого-либо из участвующих в деле лиц не является препятствием для рассмотрения дела.

Проверив материалы дела в соответствии с ч. 1 ст. 308 КАС РФ, выслушав представителя Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» Гелингер Т.А., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, представителя избирательного объединения «КРАСНОЯРСКОЕ КРАЕВОЕ ОТДЕЛЕНИЕ Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ» Подъяпольского С.А., представителей избирательной комиссии муниципального образования Манский район Красноярского края Юрченко С.Н. и Резникова С.Г., действующего на основании доверенности, заключение прокурора отдела прокуратуры Красноярского края Назаркина В.П., полагавших решение законным и обоснованным, судебная коллегия не находит оснований для

отмены либо изменения обжалуемого решения.

В Российской Федерации вопросы проведения выборов, а также обеспечения прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления регулируются Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований (подпункт 1 пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Согласно пункту 7 статьи 10 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 года №67-ФЗ), решение о назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее, чем за 90 дней, и не позднее, чем за 80 дней до дня голосования. Решение о назначении выборов подлежит официальному опубликованию в средствах массовой информации не позднее, чем через пять дней со дня его принятия. При назначении досрочных выборов сроки, указанные в настоящем пункте, а также сроки осуществления иных избирательных действий могут быть сокращены, но не более, чем на одну треть.

Пунктом 9 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ предусмотрено, что установленный законом период, включающий в себя выдвижение кандидатов, списков кандидатов, а также сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов либо иные формы поддержки выдвижения, при выборах в органы местного самоуправления должен составлять не менее 20 дней.

В силу п. 2 ст. 29 Закона Красноярского края 02 октября 2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» (далее – Закон Красноярского края 02 октября 2003 года №8-1411) **передача документов на регистрацию производится не позднее, чем за 40 дней до дня выборов до 18 часов по местному времени.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 11.1 Федерального закона от 12 июня 2012 года №67-ФЗ, если какое-либо действие может (должно) осуществляться не позднее, чем за определенное количество дней или за определенное количество дней до дня наступления какого-либо события, то, соответственно, **последним днем** или днем, когда данное дей-

стве может (должно) быть осуществлено, является день, после которого остается указанное в данном Федеральном законе количество дней до дня наступления соответствующего события.

Пунктом 1 статьи 29 Закона Красноярского края 02 октября 2003 года №8-1411 установлено, что регистрация списка кандидатов осуществляется избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пункте 2 статьи 23, пункте 5 статьи 24 данного Закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения списка кандидатов, либо при наличии решения политической партии, указанной в пункте 18 или 18.1 настоящей статьи. На регистрацию должны быть представлены также первый финансовый отчет избирательного объединения в соответствии с подпунктом «а» пункта 20 статьи 44 данного Закона.

На основании подпункта «а» пункта 20 статьи 44 Закона Красноярского края 02 октября 2003 года №8-1411 избирательное объединение представляет в избирательную комиссию финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, о всех источниках его формирования, а также о всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда, со следующей периодичностью: первый финансовый отчет – одновременно с представлением в избирательную комиссию документов, необходимых для регистрации списка кандидатов, при этом в отчет включаются сведения по состоянию на дату, которая не более, чем на пять дней, предшествует дате сдачи отчета.

В силу подпункта «б» пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2012 года №67-ФЗ основанием для отказа в регистрации списка кандидатов является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, документов, необходимых в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации списка кандидатов (за исключением случаев отсутствия указанных документов в отношении отдельных кандидатов, включенных в список кандидатов).

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2012 года №67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации списка кандидатов может быть отменено судом, по заявлению избирательного объединения, список кан-

дидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что решением избирательной комиссии муниципального образования Манский район Красноярского края от 29 сентября 2016 года №1/2 был утвержден календарный план мероприятий по подготовке и проведению досрочных выборов депутатов Манского районного Совета депутатов Красноярского края шестого созыва.

В соответствии с пунктом 15 вышеуказанного календарного плана документы для регистрации кандидатов, списка кандидатов необходимо представить в соответствующую избирательную комиссию не позднее 30 октября 2016 года до 18 часов по местному времени, что согласуется с постановлением главы Манского района Красноярского края от 28 сентября 2016 года №1 о назначении досрочных выборов депутатов Манского районного Совета депутатов Красноярского края шестого созыва на 27 ноября 2016 года с сокращением избирательных действий на одну треть, то есть на 27 дней.

28 октября 2016 года в 17 часов 39 минут избирательное объединение Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» представило в избирательную комиссию муниципального образования Манский район Красноярского края документы для заверения общетерриториального списка кандидатов в депутаты Манского районного Совета депутатов.

В тот же день 28 октября 2016 года избирательному объединению Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» избирательной комиссией муниципального образования Манский район Красноярского края выдано разрешение на открытие специального избирательного счета.

Решением избирательной комиссии муниципального образования Манский район Красноярского края от 29 октября 2016 года №14/68 заверен общетерриториальный список кандидатов в депутаты Манского районного Совета депутатов Красноярского края

шестого созыва, выдвинутый в установленном порядке избирательным объединением Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

31 октября 2016 года указанному избирательному объединению в Дополнительном офисе №8646/0806 Красноярского отделения №8646 ПАО Сбербанк открыт специальный избирательный счет.

31 октября 2016 года в 17 часов 07 минут избирательное объединение Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» представило в избирательную комиссию муниципального образования Манский район Красноярского края документы для регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Манского районного Совета депутатов Красноярского края, в том числе представлен первый финансовый отчет.

05 ноября 2016 года избирательной комиссией муниципального образования Манский район Красноярского края большинством голосов принято оспариваемое решение о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Манского районного Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Разрешая административное дело и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что избирательное объединение Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» представило в избирательную комиссию документы для регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты 31 октября 2016 года, то есть по истечении установленного срока предоставления документов (до 30 октября 2016 года включительно), что позволило суду первой инстанции прийти к выводу о том, что избирательная комиссия муниципального образования Манский район Красноярского края приняла оспариваемое решение от 05 ноября 2016 года №20/84 о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Майского районного Совета депутатов Красноярского края шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением

Манское местное (районное) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», в нарушение пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2012 года №67-ФЗ, поскольку в этом случае нарушен принцип равноправия кандидатов.

При этом суд первой инстанции отклонил как необоснованные доводы представителя Манского местного (районного) отделения Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» о том, что в предусмотренный законом срок избирательный счет не был открыт по не зависящим от избирательного объединения обстоятельствам, указав, что у названного избирательного объединения было достаточно времени для сдачи документов, как для заверения общетерриториального списка кандидатов, так и для сдачи документов на регистрацию общетерриториального списка кандидатов в пределах установленных сроков.

Судебная коллегия соглашается с вышеприведенными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, которые установлены на основании тщательного исследования доказательств и сделаны при правильном применении норм материального права.

Не могут быть приняты во внимание доводы жалобы о том, что установленный график работы избирательной комиссии (с 17 до 19 часов) и время работы ПАО Сбербанк (до 17 часов 30 минут) не позволили вышеуказанному избирательному объединению открыть специальный избирательный счет ни в день подачи документов для заверения списка кандидатов (28 октября 2016 года), ни в следующие два выходных дня, поскольку с даты опубликования решения о проведении досрочных выборов (29 сентября 2016 года) до последнего дня приема документов для регистрации (30 октября 2016 года) все кандидаты и избирательные объединения, находясь в равных условиях, имели достаточно времени для совершения избирательных действий в соответствии с календарным планом мероприятий по подготовке и проведению досрочных выборов. При этом кандидатам и избирательным объединениям при определении даты подачи документов для выдвижения и регистрации надлежало учитывать время работы ПАО Сбербанк для того, чтобы иметь возможность своевременно открыть избирательный счет. Препятствия со стороны избирательной комис-

сии для подачи документов в выходные дни (29 и 30 октября 2016 года) отсутствовали.

Также не могут быть приняты во внимание как основанные на неверном толковании закона доводы жалобы о том, что за 4 дня до заседания избирательной комиссии, на котором был рассмотрен вопрос о регистрации списка кандидатов, выдвинутого вышеуказанным избирательным объединением (05 ноября 2016 года), были предоставлены все необходимые документы для регистрации списка кандидатов, поскольку названные документы **были представлены по истечении срока, установленного для их представления в избирательную комиссию.**

Вопреки утверждениям апелляционной жалобы **материалами дела подтверждается, что другие шесть избирательных объединений, участвующих в выборах, представили в избирательную комиссию документы для регистрации общетерриториальных списков кандидатов в установленные сроки – до 30 октября 2016 года включительно.**

Таким образом, в целом доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание судебного решения, сводятся к повторному изложению доводов заинтересованного лица, которые являлись предметом судебного разбирательства, судом тщательно исследовались и в решении им дана надлежащая оценка. По существу доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда и иную оценку обстоятельств дела, для чего у суда апелляционной инстанции оснований не имеется, каких-либо доказательств, опровергающих выводы суда, в жалобе не приведено, в связи с чем они не могут явиться основанием для отмены решения. Обстоятельства дела судом исследованы с достаточной полнотой, выводы суда не противоречат фактическим обстоятельствам дела. Материальный закон применен судом правильно, нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены решения, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 308, 309, 310 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Манского районного суда Красноярского края от 15 ноября 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» Гелингер Т.А. – без удовлетворения.



Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ:

– Избирательное право специфично. В нем «не работают» некоторые подходы, привычные для юристов, практикующих в иных сферах. Например, и в ГПК, и в АПК (и, кстати, в КАС) закреплено: если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, последним днем срока считается следующий за ним рабочий день. Однако в избирательном праве как отрасли материального права такой нормы нет. Если последний день представления документов в избирком приходится на воскресенье, то на понедельник этот срок не продлевается. Комиссия, разумеется, обязана организовать дежурство в воскресенье. Но вот сотрудники всенародно любимого Сбербанка в воскресенье на работу не выйдут. А обслуживать юрлица они вряд ли будут и в субботу.

Если документы на выдвижение списка представлены лишь в пятницу последней недели, то разрешение на открытие партийного счета будет выдано в лучшем случае в пятницу вечером (имеют полное право выдать и позже). А значит, раньше понедельника счет открыть не удастся. Именно такая неприятность и произошла с одной уважаемой в стране партией. Так бывает, если откладывать дела «на потом».

Комиссия список партии зарегистрировала, однако этому воспротивился «вредный» оппонент. Ну как вредный – требующий неуклонного соблюдения действующего законодательства.

Кстати, я еще помню времена, когда красноярское отделение КПРФ гордилось тем, что они всегда первыми представляют документы в избирком. Но много воды с тех пор утекло...

«КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДЕРБИ»-2

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 18 августа 2017 года, г. Минусинск

Минусинский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего Царева В.М. при секретаре Андронович А.А.,

с участием прокурора Глуховеровой Г.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению избирательного объединения Красноярского регионального (краевого) отделения политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» к избирательной комиссии муниципального образования г.Минусинск о признании незаконным и отмене решения о регистрации общетерриториального списка кандидатов,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратился в суд с административным иском к избирательной комиссии муниципального образования г. Минусинск о признании незаконным и отмене решения о регистрации общетерриториального списка кандидатов, мотивируя требования тем, что решением избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ № зарегистрирован общетерриториальный список кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва, выдвинутый избирательным объединением Красноярского краевого отделения Политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России по Единому избирательному округу в количестве 5 человек. С данным решением не согласны, считают регистрацию общетерриториального списка кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва, выдвинутого указанным избирательным объединением, незаконной, необоснованной и подлежащей отмене в силу следующего: избирательным объединением Красноярского краевого отделения Политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России нарушен порядок выдвижения списка кандидатов. В избирательную комиссию представлено извещение о том, что проведение конференции по вопросу выдвижения общетерритори-

ального списка кандидатов и кандидатов по одномандатным округам назначено на ДД.ММ.ГГГГ на 14 часов 00 минут. На извещении поставлен входящий №, дата принятия ДД.ММ.ГГГГ. Вместе с тем в журнале входящей корреспонденции избирательной комиссии под номером 1 зарегистрирован другой документ. В связи с чем нельзя сделать вывод о том, уведомяло ли избирательное объединение избирательную комиссию о предстоящей конференции. Указанные обстоятельства являются основанием для отказа в регистрации общетерриториального списка.

Документы, представленные указанным избирательным объединением в целях выдвижения и регистрации общетерриториального списка кандидатов, заверены ненадлежащим образом. Вместе с заявлением о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу предоставляются копия паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, заверенная, соответственно, кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения, а также заверенные, соответственно, кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения. При решении вопроса о порядке заверения копий документов, предъявляемых в избирательную комиссию, следует руководствоваться пп. 30 п. 2.1 ГОСТ Р 51141-98 «Дело-производство и архивное дело. Термины и определения», утвержденными постановлением Госстандарта России от 27.02.1998 №28, а также пунктом 3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы – документация. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденным постановлением Госстандарта России от 03.03.2003 №65-сг, согласно которым для заверения соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись «Верно», должность лица, заверившего копию, его личную подпись, расшифровку подписи (инициалы, фамилию), дату заверения. В избирательную комиссию представлены ненадлежащим образом заверенные копии всех документов, а именно – в заверительной надписи отсутствуют обязательные реквизиты – дата заверения, а также расшифровка подписи (фамилия и инициалы).

Документы, представленные избирательным объединением Красноярское краевое отделение Политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России в целях выдвижения регистрации

общетерриториального списка кандидатов, не подтверждают сведения, указанные в заявлениях кандидатов о согласии баллотироваться. В заявлении кандидата, выдвинутого в составе общетерриториального списка МЛП, указано в качестве основного места работы или службы, занимаемой должности, рода занятий – пенсионер. Однако никаких документов в целях подтверждения указанных сведений не представлено. Справка с основного места работы, представленная избирательным объединением, не подтверждает сведения, указанные в заявлении кандидата КСО, в справке с основного места работы в качестве места работы указывается ООО СК «У», в то время как в заявлении кандидата указано ООО «У», при этом в заявлении кандидата от руки дописано сочетание букв «СК». Кем и когда было внесено указанное исправление, неизвестно. Таким образом, справка с основного места работы и заявление кандидата КСО не содержат достоверных сведений о месте работы кандидата. В нарушение п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» копия документа об образовании и о квалификации, представленная избирательным объединением, не подтверждает сведения, указанные в заявлении кандидата ПВА об образовании и о квалификации, в качестве образовательного учреждения указан О. сельскохозяйственный институт имени КСМ, в то время как в заявлении кандидата указано О. сельскохозяйственный институт, в заявлении не указаны реквизиты документа об образовании и о квалификации – регистрационный номер диплома. Таким образом, документы об образовании и о квалификации кандидата ПВА не подтверждают достоверно сведения, указанные в заявлении. Аналогичным образом копия документа об образовании и о квалификации, представленная избирательным объединением, не подтверждает сведения, указанные в заявлении кандидата КНА, в документе об образовании и о квалификации в качестве образовательного учреждения указано Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «КГА», в то время как в заявлении кандидата указано ФГБОУ ВПО «КГА». Во втором документе об образовании и о квалификации в качестве образовательного учреждения указано Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «СА», в то время как в заявлении кандидата указано ФГОУ ВПО «СА», в заявлении не указан ре-

гистрационный номер диплома. Таким образом, документы об образовании и о квалификации кандидата КНА не подтверждают достоверно сведения, указанные в заявлении. С учетом изложенного, принимая во внимание отсутствие документов, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации кандидатов, включенных в общетерриториальный список, кандидаты МЛП, КСО, ПВА и КНА подлежат исключению из общетерриториального списка кандидатов в соответствии с пп. «ж» п. 26 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Принимая во внимание: факт отсутствия уведомления избирательного объединения о проведении конференции, назначенной на 23 июня 2017 года, в избирательную комиссию муниципального образования город Минусинск; наличие ненадлежащим образом заверенных копий документов, представленных избирательным объединением в целях выдвижения и регистрации общетерриториального списка кандидатов; отсутствие документов, достоверно подтверждающих сведения о выдвинутых в составе общетерриториального списка кандидатов МЛП, КСО, ПВА и КНА, а также факт того, что заявления перечисленных кандидатов составлены с нарушением требований действующего законодательства п. 25 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», является исчерпывающим и не подлежит расширению либо сужению, то указанные обстоятельства являются основанием для признания решения избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск незаконным. Руководствуясь п. 6 ст. 76 ФЗ от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», просят суд: признать незаконным и отменить решение избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск Красноярского края от 03.08.2017 №15/69 о регистрации общетерриториального списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Красноярское краевое отделение Политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России по единому избирательному округу.

В судебном заседании представитель административного истца заявленные иски требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении.

Представитель административного ответчика с

заявленными исковыми требованиями не согласился, просил в удовлетворении требований отказать, суду пояснил, что с заявленными требованиями не согласен. Действительно ДД.ММ.ГГГГ в комиссию поступило извещение от ККО ПП КПК о том, что ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 00 минут по адресу: <адрес> состоится конференция, на которой будут рассмотрены вопросы о выдвижении списка кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов. Однако ДД.ММ.ГГГГ в комиссию поступило другое извещение от ККО ПП КПК о том, что ДД.ММ.ГГГГ в 08 часов 30 минут по адресу: <адрес>, пом. 6, состоится внеочередная конференция, на которой будут рассмотрены вопросы об отмене решения конференции от 23.06.2017 о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты Минусинского городского Совета депутатов и их отзыве, а также будут рассмотрены вопросы о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты Минусинского городского Совета депутатов. 09.07.2017 года в комиссию от уполномоченного представителя Красноярского краевого отделения политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России представлены документы, необходимые для регистрации, в частности, решение от 05.07.2017, в соответствии с которым было принято решение: отменить решение внеочередной конференции избирательного объединения Красноярское краевое отделение Политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России от ДД.ММ.ГГГГ о выдвижении общетерриториального списка кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов по единому избирательному округу; отозвать общетерриториальный список кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов по единому избирательному округу, выдвинутый конференцией ДД.ММ.ГГГГ; общетерриториальный список кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов, выдвинутый конференцией ДД.ММ.ГГГГ и не представленный в избирательную комиссию муниципального образования город Минусинск Красноярского края, не предоставлять в избирательную комиссию в связи с его отзывом. Выдвинуть общетерриториальный список кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов в количестве 5. Комиссия была надлежащим образом извещена о проведении мероприятий, связанных с выдвижением избирательным объединением кандидатов (списков кандидатов) в депутаты Минусинского городского Совета депута-

тов (извещение, полученное комиссией 01.07.2017), а также в комиссию не предоставлялось решение внеочередной конференции избирательного объединения Красноярское краевое отделение Политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России от ДД.ММ.ГГГГ о выдвижении общетерриториального списка кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов по единому избирательному округу, поскольку было отменено. При принятии решения о регистрации списка кандидатов комиссия руководствовалась решением от ДД.ММ.ГГГГ, о заседании которого была уведомлена ДД.ММ.ГГГГ. Следовательно, довод истца о ненадлежащем уведомлении комиссии является несостоятельным и противоречит обстоятельствам дела.

По доводу в части ненадлежащего заверения документов. Федеральный закон от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не предусматривает порядок заверения представленных в комиссию документов, не устанавливает, что должен заверяющий проставлять на копии документа, закон указывает, что документы должны быть заверены кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения. Представленные документы в комиссию были заверены уполномоченным представителем МЛП в присутствии членов комиссии.

По доводу в части предоставления документов, которые не подтверждают сведения, указанные в заявлениях кандидатов о согласии баллотироваться. Истец в исковом заявлении указывает, что кандидат МЛП не представила в комиссию копию пенсионного удостоверения, подтверждающую свой статус, указанный в заявлении о согласии баллотироваться. Указанный довод является необоснованным и противоречит материалам дела. Кандидат МЛП предоставила в комиссию копию пенсионного удостоверения. Комиссия 9 июля 2017 года приняла от МЛП 5 документов, подтверждающих место работы или род деятельности 5 выдвинутых кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов, в том числе копию своего пенсионного удостоверения. Истец указывает в исковом заявлении, что кандидат КСО указал недостоверные сведения о месте работы. Указанный довод является необоснованным и противоречит материалам дела. В представленной справке с места работы и в заявлении кандидата указано, что место его работы ООО СК «У». Избирательным законодательством

не установлено требование об обязательном заполнении заявления о согласии баллотироваться кандидатом на выборах только в печатном или рукописном виде. Более того, примечанием 28 к приложению №5 решения избирательной комиссии Красноярского края от 26.04.2017г. №12/85-7 «О Перечне и формах документов, представляемых избирательными объединениями и кандидатами в избирательные комиссии при проведении выборов депутатов представительного органа муниципального образования» (прилагается) прямо предусмотрено, что заявление кандидата о согласии баллотироваться оформляется рукописным способом либо в машинописном виде. Таким образом, частичное заполнение заявления о согласии баллотироваться рукописным способом не может рассматриваться в качестве нарушения порядка заполнения указанного документа. Истец указывает в исковом заявлении, что кандидат КНА указала недостоверные сведения о своем образовании, указав в заявлении о согласии баллотироваться краткое наименование образовательной организации, окончание которой подтверждается представленной копией диплома. Однако полное и краткое наименование юридических лиц: Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» и ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет», а также Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирская академия государственной службы», являются идентичными. Кроме того, не указание регистрационного номера диплома в заявлении о согласии баллотироваться у ПВА не является неполным указанием реквизитов документа об образовании и о квалификации, т.к. в абзаце 3 пункта 1 «Разъяснений по некоторым вопросам указания и проверки сведений об образовании кандидата», утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 11.06.2014 г. №235-1488-6 (прилагается), дано официальное разъяснение, что реквизитами документа об образовании и о квалификации, указываемыми кандидатами, являются только серия и номер диплома, а значит, указание иных сведений (регистрационного номера, даты выдачи и т.п.) не требуется. Таким образом, сведения о профессиональном образовании кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями, указаны в полном объеме. Не указание двух кандидатов в заявлениях серии и номеров

дипломов можно расценивать как незначительным недостатком при подготовке документов. Полагает, что регистрация списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Красноярским краевым отделением политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России по единому избирательному округу, произошла в строгом соответствии с соблюдением норм действующего законодательства.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, пояснив, что утверждения истца о том, что был нарушен порядок выдвижения общетерриториального списка кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва, так как невозможно определить, была ли уведомена избирательная комиссия муниципального образования город Минусинск Красноярского края (далее ИКМО Минусинска) о проведении конференции ККО ПП КПКР по выдвижению списка кандидатов, не обоснованы. При этом заявитель прикладывает копию извещения ККО ПП КПКР о проведении конференции ДД.ММ.ГГГГ, которое поступило в ИКМО Минусинска ДД.ММ.ГГГГ, но не информирует суд, что ДД.ММ.ГГГГ в избирательную комиссию Минусинска поступило извещение (зарегистрировано секретарем избирательной комиссии КМЛ за номером 22) Бюро Комитета ККО ПП КПКР о проведении ДД.ММ.ГГГГ второго этапа конференции, на которой будут рассмотрены вопросы об отмене решений конференции от ДД.ММ.ГГГГ о выдвижении кандидатов (списка кандидатов) и их отзыве, а также о выдвижении кандидатов (списка кандидатов) в депутаты Минусинского городского Совета депутатов. На основании решения конференции от ДД.ММ.ГГГГ избирательная комиссия и принимала решение о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением. Тем самым избирательное объединение в установленном порядке уведомило избирательную комиссию о проведении своей конференции, на которой решался вопрос о выдвижении зарегистрированного общетерриториального списка кандидатов.

Истец утверждает, что копии документов кандидатов, включенных в общетерриториальный список кандидатов, не заверены уполномоченным представителем избирательного объединения. Однако представляет в суд копии этих документов, на которых четко видна заверительная надпись и подпись уполномоченного представителя избирательного объединения МЛП.

Кроме того, Федеральный закон от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не содержит специальных требований к заверительной надписи уполномоченного представителя. Кроме того, среди документов, представленных в избирательную комиссию на выдвижение списка кандидатов, избирательным объединением были представлены документы о назначении уполномоченных представителей избирательного объединения, в том числе письменные согласия каждого уполномоченного представителя избирательного объединения на выполнение обязанностей уполномоченного представителя избирательного объединения, подписанные собственноручно каждым из уполномоченных представителей (в том числе согласие уполномоченного представителя избирательного объединения МЛП). Таким образом, у избирательной комиссии были достаточные сведения о том, кто является уполномоченными представителями избирательного объединения, а также образцы личных подписей уполномоченных представителей избирательного объединения.

Заявитель утверждает, что кандидат МЛП не представила копию пенсионного удостоверения, подтверждающую свой статус, указанный в заявлении о согласии баллотироваться. Данное утверждение заявителя ничем не подтверждено. В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 подтверждения о получении документов для заверения общетерриториального списка кандидатов на выборах депутатов Минусинского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением ККО ПП КПКР, избирательная комиссия муниципального образования г. Минусинск Красноярского края ДД.ММ.ГГГГ приняла от МЛП 5 документов, подтверждающих место работы или род деятельности 5 выдвинутых кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов, в том числе копию своего пенсионного удостоверения.

Заявитель утверждает, что кандидат КСО указал недостоверные сведения о месте работы. Хотя в представленной справке с места работы и в заявлении кандидата указано, что место его работы ООО СК «Успех». Кроме того, избирательным законодательством не установлено требование об обязательном заполнении заявления о согласии баллотироваться кандидатом на выборах только в печатном виде. Более того, примечанием 28 к приложению №5 решения избирательной комиссии Красноярского края от 26.04.2017г. №12/85-7 «О Перечне

и формах документов, представляемых избирательными объединениями и кандидатами в избирательные комиссии при проведении выборов депутатов представительного органа муниципального образования, прямо предусмотрено, что заявление кандидата о согласии баллотироваться оформляется рукописным способом либо в машинописном виде. Таким образом, частичное заполнение заявления о согласии баллотироваться рукописным способом не может рассматриваться в качестве нарушения порядка заполнения указанного документа.

Заявитель утверждает, что кандидат КНА указала недостоверные сведения о своем образовании, указав в заявлении о согласии баллотироваться краткое наименование образовательной организации, окончание которой подтверждается представленной копией диплома. Однако полное и краткое наименования юридических лиц: Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» и ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет», а также Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирская академия государственной службы» и ФГОУ ВПО «Сибирская академия государственной службы», являются равнозначными. Кроме того, не указание регистрационного номера диплома в заявлении о согласии баллотироваться у ПВА не является неполным указанием реквизитов документа об образовании и о квалификации. В абзаце 3 пункта I «Разъяснений по некоторым вопросам указания и проверки сведений об образовании кандидата» утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 11.06.2014 №235/1488-6 дано официальное разъяснение, что реквизитами документа об образовании и о квалификации, указываемыми кандидатами, являются только серия и номер диплома, значит, указание иных сведений (регистрационного номера, даты выдачи и т.п.) не требуется. Таким образом, сведения о профессиональном образовании кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, указаны в полном объеме. Кроме того, заявитель утверждает, что указанные кандидаты, включенные в общетерриториальный список кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов, выдвинутый избирательным объединением ККО ПП КПКР, не представили указанные выше документы в избирательную комиссию, что является основанием для ис-

такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о выдвижении кандидата (кандидатов), в том числе в составе списка кандидатов, избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке.

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат, за исключением случая, предусмотренного пунктом 14.3 статьи 35 настоящего Федерального закона, считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии), гражданство, сведения о профессиональном образовании (при наличии) с указанием организации, осуществляющей образовательную деятельность, года ее окончания и реквизитов документа об образовании и о квалификации, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий).

Вместе с заявлением, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, представляются:
копия паспорта (отдельных страниц паспорта,

определенных Центральной избирательной комиссией Российской Федерации), или документа, заменяющего паспорт гражданина, заверенная, соответственно, кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения, заверенные, соответственно, кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Согласно пунктам 1 и 1.1 статьи 35 Федерального закона №67-ФЗ от 12.06.2002 №67-ФЗ (ред. от 01.06.2017) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», избирательные объединения вправе выдвигать кандидатов, списки кандидатов. В одномандатном избирательном округе избирательное объединение вправе выдвинуть одного кандидата. В многомандатном избирательном округе избирательное объединение вправе выдвинуть кандидата на каждый депутатский мандат, подлежащий замещению в этом округе. В едином избирательном округе избирательное объединение вправе выдвинуть один список кандидатов, а при проведении выборов выборного должностного лица – одного кандидата. Кандидат может упоминаться в списке кандидатов по единому избирательному округу только один раз.

Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено выдвижение избирательным объединением кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком, в котором определяется, по какому одномандатному (многомандатному) избирательному округу выдвигается каждый кандидат (далее – список кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам). В этом случае законом субъекта Российской Федерации также может быть предусмотрено заверение списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам организующей выборы избирательной комиссией.

Согласно пункту 2 статьи 35 Закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», выдвижение кандидатов, списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях».

Согласно п. 1.1 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избира-

тельных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее, чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее, чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документы, представленные в соответствии с пунктом 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Согласно пп. «б» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основанием для отказа в регистрации кандидата является в том числе несоблюдение требований к выдвижению, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

В силу п.п. «б» п. 25 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ (ред. от 01.06.2017) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

(далее – Федеральный закон №67-ФЗ) б) отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации списка кандидатов (за исключением случаев отсутствия указанных документов в отношении отдельных кандидатов, включенных в список кандидатов).

Согласно п.п. «в» п.1 ст. 27 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О политических партиях», политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения обязаны: в) извещать избирательную комиссию соответствующего уровня о проведении мероприятий, связанных с выдвижением своих кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, не позднее, чем за один день до дня проведения мероприятия при его проведении в пределах населенного пункта, в котором расположена избирательная комиссия, и не позднее, чем за три дня до дня проведения мероприятия при его проведении за пределами указанного населенного пункта, и допустить представителей избирательной комиссии соответствующего уровня на указанные мероприятия.

Судом установлено, что решением Минусинского городского Совета депутатов от 14.06.2017 №49-353р назначены выборы депутатов Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва на 10.09.2017 г. (л.д.13).

Согласно решению избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск Красноярского края от 03.08.2017 №15/69 (л.д.14-15), зарегистрирован общетерриториальный список кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва, выдвинутый избирательным объединением Красноярским краевым отделением Политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России по Единому избирательному округу (л.д.16).

Из представленного списка (л.д.16) следует, что кандидатами в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва, выдвинутыми избирательным объединением Красноярским краевым отделением Политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России по Единому избирательному округу, являются МЛП, КСО, КНА, СОН, ПВА.

Из представленного извещения Бюро комитета Красноярского краевого отделения Политической

партии Коммунистическая Партия Коммунисты России о проведении конференции ДД.ММ.ГГГГ в 14.00, следуют, что оно зарегистрировано по входящей корреспонденции под номером 1 от ДД.ММ.ГГГГ.

Однако на основании решения 6 внеочередной конференции Красноярского краевого отделения Политической партии Коммунистическая партия Коммунисты России № от ДД.ММ.ГГГГ отменено решение первого этапа 6 внеочередной конференции избирательного объединения от ДД.ММ.ГГГГ о выдвижении общетерриториального списка кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета по Единому избирательному округу, отозван общетерриториальный список кандидатов в депутаты. При принятии решения о регистрации списка кандидатов комиссия руководствовалась решением от ДД.ММ.ГГГГ, о заседании которого была уведомлена ДД.ММ.ГГГГ. Следовательно, довод истца о ненадлежащем уведомлении избирательной комиссии о проведении конференции по выдвижению списка кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета в судебном заседании подтверждения не нашли.

Из представленного списка следует, что кандидатами в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва, выдвинутыми избирательным объединением Красноярским краевым отделением Политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России по Единому избирательному округу, являются МЛП, КСО, КНА, СОН, ПВА. Все указанные лица представили заявления о согласии баллотироваться в качестве кандидатов в депутаты.

Рассматривая доводы административного истца о том, что представленные в избирательную комиссию копии документов кандидатов в депутаты не заверены надлежащим образом, суд приходит к следующему.

В силу п. 3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы – документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденного постановлением Госстандарта России от 03.03.2003 №65-ст, при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись: «Верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

Однако положения настоящего стандарта являются рекомендуемыми.

На представленных в избирательную комиссию копиях указанных документов имеется заверительная надпись и подпись уполномоченного представителя избирательного объединения МЛП. Кроме того, Федеральный закон от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не содержит специальных требований к заверительной надписи уполномоченного представителя. Среди документов, представленных в избирательную комиссию на выдвижение списка кандидатов, избирательным объединением были представлены документы о назначении уполномоченных представителей избирательного объединения, в том числе письменные согласия каждого уполномоченного представителя избирательного объединения на выполнение обязанностей уполномоченного представителя избирательного объединения, подписанные собственноручно каждым из уполномоченных представителей, в том числе согласие уполномоченного представителя избирательного объединения МЛП. Таким образом, у избирательной комиссии **были достаточные сведения о том, кто является уполномоченными представителями избирательного объединения, а также образцы личных подписей уполномоченных представителей избирательного объединения.**

Из представленных кандидатами в депутаты заявлений и приложенных к ним документов следует, что ПВА в заявлении не указан регистрационный номер диплома, однако представленная копия диплома содержит данные об образовательном учреждении и регистрационный номер диплома.

В заявлении кандидата КСО указано место работы ООО «У», имеет место рукописная дописка букв «СК», из представленной справки с места работы следует, что КСО работает в ООО СК «У».

В заявлении кандидата МЛП в графе «основное место работы или службы, занимаемая должность» указано, что она является пенсионером.

В ходе судебного заседания установлено, что копия ее пенсионного удостоверения была представлена в избирательную комиссию и находится в материалах избирательной комиссии, в связи с чем довод истца о не предоставлении МЛП документа о том, что она является пенсионером, не состоятелен.

В заявлении кандидата КНА имеет место сокращение наименований образовательных учреждений, что подтверждается копиями дипломов, и речь идет об одном и том же образовательном учреждении.

Согласно «Разъяснений по некоторым вопросам указания и проверки сведений об образовании кандидата» утвержденным постановлением ЦИК России от 11.06.2014 N235/1488-6, в заявлении о согласии баллотироваться кандидат, в случае наличия у него профессионального образования, указывает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, в которой он получил профессиональное образование, год ее окончания и реквизиты (серия и номер) выданного этой организацией документа о профессиональном образовании, а также прилагает ксерокопию указанного документа.

Кроме того, согласно «Разъяснений по некоторым вопросам указания и проверки сведений об образовании кандидата» утвержденным постановлением ЦИК России от 11.06.2014 N 235/1488-6, избирательные комиссии также должны учитывать, что, согласно пункту 1.1 статьи 38 Федерального закона N67-ФЗ, в случае несоответствия сведений об образовании, указанных в заявлении о согласии баллотироваться, копии представленного документа о профессиональном образовании, кандидат вправе внести уточнения в заявление либо представить копию соответствующего документа о профессиональном образовании не позднее, чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата.

В силу подпункта «б» пункта 2.2 ст. 33 Федерального закона N67-ФЗ к заявлению о согласии баллотироваться прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании кандидата.

Таким образом, в заявлении о согласии баллотироваться кандидат, в случае наличия у него профессионального образования, указывает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, в которой он получил образование, год ее окончания и реквизиты (серия и номер) выданного этой организацией документа о профессиональном образовании, а также прилагает ксерокопию указанного документа.

Судом установлено, что все необходимые сведения в заявлениях кандидатов о согласии баллотироваться содержатся, копии документов об образовании и месте работы к заявлениям приложены.

Судом установлено, что при выдвижении списков кандидатов в избирательную комиссию были представлены копии паспортов кандидатов, копии дипломов, копия пенсионного удостоверения МЛП.

Наличие в заявлении кандидатов неточностей в написании места работы, отсутствие серии и номера диплома при предоставлении копий дипломов, которые являются достаточным для подтверждения данных о кандидатах, указанных в их заявлениях, по мнению суда, не могут считаться существенными нарушениями избирательного законодательства, влекущими снятие кандидатов с регистрации.

Суд, проанализировав фактические обстоятельства, а также приведенные выше правовые предписания, приходит к заключению, что избирательная комиссия располагала всей необходимой информацией об образовании кандидатов, а также документами, необходимыми для регистрации кандидатов.

Исходя из изложенного, оценивая представленные сторонами доказательства, суд соглашается с доводами административного ответчика и заинтересованного лица о том, что решением избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ № о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением Красноярским краевым отделением Политической партии Коммунистическая Партия Коммунисты России по Единому избирательному округу, принято в соответствии с требованиями избирательного законодательства, что в силу ст. 244 КАС РФ является основанием для отказа в удовлетворении административного искового заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административные иски требования избирательного объединения Красноярского регионального (краевого) отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» к избирательной комиссии муниципального образования г.Минусинск о признании незаконным и отмене решения о регистрации общетерриториального списка кандидатов оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Минусинский городской суд в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Председательствующий: Царев В.М.

Полный текст решения изготовлен 18 августа 2017 г.

Павел МИЛОВАНЦЕВ:

– Прошедшая в 2017 году в трех городах Красноярского края муниципальная избирательная кампания характеризовалась, что называется, активным «пикапом» в отношении кандидатов от КПРФ. Так, в Норильске и Назарово соответствующими судами была отменена регистрация списков КПРФ в связи с тем, что решения о выдвижении этих списков было принято неправомочным органом. При этом в Назарово в качестве административного истца по соответствующему административному иску выступила

давний и традиционный оппонент КПРФ Коммунистическая партия «Коммунисты России». Видимо, в отместку за снятие своего партийного списка в Назарово КПРФ обратилась с соответствующим иском к «Коммунистам России» в Минусинский городской суд. При этом в представленных на выдвижение списках «Коммунистов России» КПРФ старалась зацепиться за любые мало-мальские огрехи, в частности, за неточности в указании сведений о месте работы и образовании. Тем не менее, суд при разрешении иска согласился с позицией избирательной комиссии и заинтересованного лица, согласно которой, если избирательная комиссия располагала всеми необходимыми данными об образовании кандидатов, а также всеми документами, необходимыми для регистрации кандидатов, которые предусмотрены законом, неточности прочего характера в представленных для выдвижения и регистрации документах не могут рассматриваться как существенные нарушения, влекущие отмену решения о регистрации.

Поэтому попытка КПРФ снять с выборов список «Коммунистов России» в Минусинске в отместку за снятие своего партийного списка в Назарово провалилась.

ДЕЛО ОБ ОПЕЧАТКЕ В ФАМИЛИИ КАНДИДАТА

Дело №2а-3836/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 августа 2017 г., г. Видное Московской области

Видновский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Побединской М.А., при секретаре Буровой Е.О., с участием: прокурора Булыгиной Д.Е., представителя административного истца Сысоева Н.А., представителя административного ответчика ТИК Ленинского района – Матлахова Е.С., заинтересованного лица Обловатного А.С., представителя заинтересованного лица Молчанова О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административный иск Белых Анастасии Сергеевны к Территориальной избирательной комиссии Ленинского района о признании незаконным и отмене решения Территориальной избирательной комиссии Ленинского района №58/9 от 3 августа 2017 года о регистрации Обловатного Андрея Сергеевича кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному избирательному округу №7 на выборах депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, назначенных на 10 сентября 2017 года,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Белых А.С. обратилась в суд с вышеназванным административным иском к Территориальной избирательной комиссии Ленинского района, указав, что на основании решения Территориальной избирательной комиссии Ленинского района №63/26 от 8 августа 2017 г. она является зарегистрированным кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному избирательному округу №7 на выборах депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, назначенных на 10 сентября 2017 года.

3 августа 2017 года решением Территориальной избирательной комиссии Ленинского района Московской области №58/9 кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному избирательному округу №7 зарегистрирован Обловатный А.С. Считает данное решение незаконным, поскольку документы для выдвижения и регистрации Обловатного А.С. представлены в ТИК Ленинского муниципального района Московской области с нарушением законодательства о выборах, а именно – документы о выдвижении Обловатного Андрея Сергеевича в качестве кандидата в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное уполномоченным представителем избирательного объединения «Ленинское районное отделение Московского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» были представлены в ТИК Ленинского района 19 июля 2017 г. с другой фамилией (Обловатный А.С.).

Документы, представленные уполномоченными представителями избирательного объединения «Ленинское районное отделение Московского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в отредактированном виде, содержащие сведения о выдвижении Обловатного Андрея Сергеевича в качестве кандидата в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное в ТИК Ленинского района, были представлены в ТИК Ленинского района после 21 июля 2017 года, то есть после окончания установленного срока предоставления документов, поименованных в части 1 статьи 27 Закона Московской области «О муниципальных выборах в Московской области», в связи с чем у ТИК Ленинского района имелись установленные законом основания для отказа Обловатному А.С. в регистрации кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному избирательному округу №7.

Просит признать незаконным решение Территориальной избирательной комиссии Ленинского района №58/9 от 3 августа 2017 года о регистрации Обловатного Андрея Сергеевича кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования го-

родское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному избирательному округу №7 на выборах депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, назначенных на 10 сентября 2017 года.

В судебном заседании представитель административного истца Сысоев Н.А., действующий на основании доверенности, административный иск поддержал, просил требования удовлетворить.

В судебном заседании представитель административного ответчика Территориальной избирательной комиссии Ленинского района Московской области Матлахов Е.С., действующий на основании доверенности, административный иск не признал, просил отказать в удовлетворении требований административного истца.

Заинтересованное лицо Обловатный А.С. и его представитель по устному заявлению Молчанов О.А. не согласились с доводами административного иска, просили отказать административному истцу в удовлетворении требований.

Суд, выслушав стороны, заключение прокурора, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения, другие общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

При этом с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов, о регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кан-

дидата, список кандидатов, кандидат, избирательное объединение, в отношении которых вынесено такое решение, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого заверен или зарегистрирован по тому же избирательному округу (часть 10 статьи 239 КАС РФ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №67-ФЗ) решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Статьей 32 Федерального закона №67-ФЗ предусмотрено право граждан Российской Федерации, обладающих пассивным избирательным правом, быть выдвинутыми кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов, в том числе в порядке самовыдвижения.

Статьей 33 Федерального закона №67-ФЗ предусмотрено, что избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные Федеральным законом №67-ФЗ, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться.

В соответствии с п. 14.1 ст. 35 Федерального закона №67-ФЗ в случае выдвижения избирательным объединением кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком и необходимости в соответствии с законом субъекта Российской Федерации его заверения организующей выборы избирательной комиссией уполномоченный представитель избирательного объединения вместе с заявлением каждого кандидата, указанным в пункте 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, представляет в организующую выборы избирательную комиссию следующие документы:

а) список кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, в котором указываются фамилия, имя и отчество каждого вклю-

• ченного в него кандидата, дата и место его рождения,
• адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи
• паспорта или документа, заменяющего паспорт граж-
• данина, наименование или код органа, выдавшего
• паспорт или документ, заменяющий паспорт гражда-
• нина, а также номер и (или) наименование одноман-
• датного (многомандатного) избирательного округа, по
• которому выдвигается кандидат;

• е) решение съезда политической партии (конферен-
• ции или общего собрания ее регионального отделения,
• общего собрания иного структурного подразделения
• политической партии, а в случаях, предусмотренных
• Федеральным законом «О политических партиях», со-
• ответствующего органа политической партии, ее ре-
• гионального отделения или иного структурного под-
• подразделения), съезда (конференции, собрания) иного
• общественного объединения, его регионального или
• местного отделения о выдвижении кандидатов по
• одномандатным (многомандатным) избирательным
• округам списком;

• ж) документ, подтверждающий согласование с со-
• ответствующим органом политической партии, иного
• общественного объединения кандидатур, выдвигае-
• мых в качестве кандидатов, если такое согласование
• предусмотрено уставом политической партии, иного
• общественного объединения.

• На основании ч. 1 ст. 27 Закона Московской области
• от 04.06.2013 №46/2013-ОЗ «О муниципальных выбо-
• рах в Московской области» уполномоченный предста-
• витель избирательного объединения вместе с заявле-
• нием каждого кандидата, указанным в части 2 статьи 23
• настоящего Закона, не позднее, чем за 50 дней до дня
• голосования, представляет в избирательную комис-
• сию, организующую выборы, в том числе список кан-
• дидатов по одномандатным (многомандатным) изби-
• рательным округам, в котором указываются фамилия,
• имя и отчество каждого включенного в него кандидата,
• дата и место его рождения, адрес места жительства,
• серия, номер и дата выдачи паспорта или документа,
• заменяющего паспорт гражданина, наименование или
• код органа, выдавшего паспорт или документ, заме-
• няющий паспорт гражданина, а также номер и (или)
• наименование одномандатного (многомандатного)
• избирательного округа, по которому выдвигается кан-
• дидат; документ, подтверждающий согласование с
• соответствующим органом политической партии,
• иного общественного объединения кандидатур, вы-
•двигаемых в качестве кандидатов, если такое согла-

сование предусмотрено уставом политической партии, иного общественного объединения.

Из вышеприведенной нормы следует, что указанные в Законе документы должны быть представлены в избирательную комиссию, организующую выборы, не позднее, чем за 50 дней до даты голосования, то есть в данном случае не позднее 21 июля 2017 года.

Судом установлено, что уполномоченным представителем избирательного объединения «Ленинское районное отделение Московского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» 19 июля 2017 г. в ТИК Ленинского района в числе установленных Законом документов представлен список членов КПРФ, кандидатов в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, выдвинутых по одномандатным избирательным округам на выборах, назначенных на 10 сентября 2017 года, в котором под номером 3 значится Облаватный Андрей Сергеевич, выдвинутый по одномандатному избирательному округу №7.

В силу п. 14.2 ст. 35 Федерального закона №67-ФЗ организующая выборы избирательная комиссия в течение трех дней со дня приема документов, указанных в пункте 14.1 настоящей статьи, обязана принять решение о заверении списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам либо об отказе в его заверении, который должен быть мотивирован. Основаниями для отказа в заверении списка являются отсутствие документов, предусмотренных подпунктами «а», «в» – «ж» пункта 14.1 настоящей статьи, несоблюдение требований к выдвижению кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях», настоящим Федеральным законом. Отсутствие заявления кандидата о согласии баллотироваться, предусмотренного пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, является основанием для исключения организующей выборы избирательной комиссией соответствующего кандидата из списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам до его заверения.

Решением Территориальной избирательной комиссии Ленинского муниципального района Московской области №45/5 от 21 июля 2017 г. «О заверении списка кандидатов в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области по одномандатным избирательным округам,

выдвинутого Ленинским районным отделением Московского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на выборах депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, назначенных на 10 сентября 2017 года», Обловатный Андрей Сергеевич исключен из списка кандидатов в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, выдвинутых Ленинским районным отделением Московского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на выборах депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, назначенных на 10 сентября 2017 года.

Как установлено п. 9 ст. 27 Закона Московской области от 04.06.2013 №46/2013-ОЗ «О муниципальных выборах в Московской области», **после заверения списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам избирательной комиссией, организующей выборы, его состав не может быть изменен**, за исключением изменений, вызванных выбытием (в том числе отзывом, исключением) кандидатов. Данная норма корреспондирует с п. 15 ст. 35 Федерального закона №67-ФЗ.

Из материалов дела следует, что 25 июля 2017 года в ТИК Ленинского муниципального района Московской области **поступил отредактированный список** членов КПРФ, выдвинутых кандидатами по одномандатным избирательным округам в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области от избирательного объединения «Ленинское районное отделение Московского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на выборах, назначенных на 10 сентября 2017 года, содержащий сведения о выдвижении Обловатного Андрея Сергеевича в качестве кандидата по одномандатному избирательному округу №7 в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное.

Таким образом, документы о выдвижении Обловатного А.С. поступили в ТИК Ленинского района после 21 июля 2017 года, то есть после окончания срока

предоставления документов, поименованных в части 1 статьи 27 Закона Московской области «О муниципальных выборах в Московской области».

Из материалов дела следует, что заявление Обловатного А.С. о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области на выборах, назначенных на 10 сентября 2017 года, принято ТИК Ленинского муниципального района Московской области 24 июля 2017 г.

В силу пп. «в» п. 24 ст. 38 Федерального закона №67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата является в том числе отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

В силу подпунктов «в», «в.1», «в.2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основаниями для отказа в регистрации кандидата являются в том числе: отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата; наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона; отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также сведений, предусмотренных пунктом 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом.

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено, что регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документов, указанных в пункте 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов.

При таких обстоятельствах решение Территориальной избирательной комиссии Ленинского района №58/9 от 3 августа 2017 года о регистрации Обловатного Андрея Сергеевича кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному избирательному округу №7 на выборах депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, назначенных на 10 сентября 2017 года, подлежит отмене как вынесенное с нарушением законодательства о выборах.

Заявление заинтересованного лица о том, что кандидат не несет ответственности за те ошибки, которые допущены иными уполномоченными лицами при оформлении документов для предоставления в избирательную комиссию, поскольку он сам не принимал участия в их составлении, судом признается несостоятельным, поскольку **основанием для отказа** в регистрации Обловатного А.С. кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области является **не факт допущенных ошибок в написании фамилии, а отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом №67-ФЗ, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.**

Исключение, которое было предоставлено административным ответчиком Обловатному А.С. в

в виде регистрации его кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, ставит его в привилегированное положение перед другими кандидатами, нарушает гарантированный федеральным законодательством о выборах принцип равенства кандидатов перед законом, гарантированный законом принцип участия граждан в выборах на общих и равных основаниях, гарантированное Конституцией РФ равенство граждан перед законом.

Руководствуясь ст. ст. 175-180, 244 КАС РФ, суд,

РЕШИЛ:

Административный иск Белых Анастасии Сергеевны удовлетворить.

Признать незаконным решение Территориальной избирательной комиссии Ленинского района №58/9 от 3 августа 2017 года о регистрации Обловатного Андрея Сергеевича кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному избирательному округу №7 на выборах депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, назначенных на 10 сентября 2017 года.

Отменить решение Территориальной избирательной комиссии Ленинского района №58/9 от 3 августа 2017 года о регистрации Обловатного Андрея Сергеевича кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному избирательному округу №7 на выборах депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Видное Ленинского муниципального района Московской области, назначенных на 10 сентября 2017 года.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Видновский городской суд Московской области в течение 5 дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 28 августа 2017 года.

Председательствующий М.А. Побединская

**Никита СЫСОЕВ:**

– Если бы судебное дело рассматривалось не в 2017, а в 2014 году, то, вполне вероятно, его исход был бы иным. Тогда п. 14.1 ст. 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривал, что в случае выдвижения избирательным объединением кандидатов по одномандатным округам списком и необходимости в соответствии с законом субъекта Российской Федерации его заверения уполномоченный представитель избирательного объединения сдает, помимо прочих документов, копии паспортов всех кандидатов-одномандатников.

С конца 2014 года копии паспортов исключили из перечня необходимых документов – как в 67-ФЗ, так и в региональных законах. Большинство юристов и партийных организаторов вздохнули с облегчением – меньше бумаг нести в комиссию представителю. Да и хлопоты эти казались излишними – ведь кандидат-одномандатник все равно потом принесет тот же самый документ в окружную избирательную комиссию.

С другой стороны, копии паспортов были теми «спасательными кругами», при помощи которых комиссии могли четко идентифицировать кандидата (хотя бы по фамилии, имени и отчеству) при разночтениях в партийных документах.

Что же остается делать избирательной комиссии, если в решениях о выдвижении и согласовании кандидатуры одна фамилия, а в заявлении кандидата о согласии баллотироваться – другая? Ранее действующая судебная практика давала понять: необходимо зарегистрировать список одномандатников вместе с данным кандидатом, ведь фамилию, имя и отчество (да и другие паспортные данные) легко определить на основании копии паспорта, а если в решении о выдвижении указаны неправильные данные, это всего лишь техническая ошибка, ни на что не влияющая.

Теперь же, в отсутствие копий паспортов на первом этапе партийного выдвижения, самым логичным решением будет исключить кандидата из заверенного списка (если список заверен в целом), ведь основанием такого исключения по закону является именно отсутствие заявления о согласии выдвинутого лица. Во всех трех документах местного и регионального отделений КПРФ, содержащих сведения о кандида-

те (решение о выдвижении, решение о согласовании кандидатуры и список кандидатов), была одна фамилия, а в заявлении – другая. И это логично. Ведь других законных и стопроцентных оснований для идентификации кандидата из имеющихся документов не имеется. А вывод о «технической ошибке» переходит в разряд чистых предположений.

Судом также не были приняты во внимание возражения заинтересованного лица о том, что избирательное объединение впоследствии исправило сведения о фамилии кандидата в порядке п. 1.1 ст. 38 Федерального закона. В пользу такого решения имелись несколько доводов, главным из которых и самым принципиальным полагаю тот, что фамилия, имя и отчество в данной ситуации являются не сведениями о кандидате, а непосредственным указанием на кандидатуру. Соответственно, нарушение пресекательного срока для подачи партийных документов с надлежащими кандидатурами не может быть исправлено последующей подачей новых данных, которые, по сути, являются указаниями на иную кандидатуру.

Данный кейс в целом недвусмысленно дает понять, насколько важен сбор документов у кандидатов еще до проведения партийного мероприятия по выдвижению. Только в таком случае можно обеспечить полноценную предварительную проверку многостраничных партийных решений и списков на предмет достоверности сведений. Кроме того, закон не запрещает уполномоченному представителю все-таки сдать копии паспортов кандидатов-одномандатников, несмотря на то, что они необязательны. При такой подстраховке любые недочеты и неточности в отображении паспортных данных кандидатов в партийных документах будут с большей вероятностью трактоваться комиссиями и судом как технические ошибки.

Указанное решение после обжалования было оставлено Мособлсудом без изменений.

НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТА ОТ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ПАРТИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
02 мая 2017 года, г. Зеленогорск

Судья Зеленогорского городского суда Красноярского края Моисеенкова О.Л., при секретаре Игнатъевой А.С.,

с участием ст. помощника прокурора ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края Ермакова А.В., представителя административного истца Подъяпольского С.А., действующего на основании доверенности от 26 апреля 2017 года,

представителя административного ответчика Жигаловой А.Н., действующей на основании доверенности от 26 апреля 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Леонтьева Станислава Анатольевича к Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22, с участием заинтересованного лица Галимова Евгения Жамильевича, зарегистрированного кандидатом в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22, об отмене решения комиссии от 15 апреля 2017 года о регистрации кандидатом Галимова Евгения Жамильевича,

УСТАНОВИЛ:

Леонтьев С.А. обратился в суд с административным исковым заявлением к Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва с требованием, с учетом уточнений (л.д. 5, 29), отменить решение Окружной комиссии о регистрации кандидатом в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 Галимова Е.Ж.

Требования мотивированы тем, что решением Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края на 21 мая 2017 года назначено голосование на дополнительных выборах депутата Совета

депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22.

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутата Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 (полномочия возложены на территориальную избирательную комиссию города Зеленогорска Красноярского края) от 15 апреля 2017 года административный истец зарегистрирован кандидатом в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22.

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутата Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 от 15 апреля 2017 года зарегистрирован кандидатом в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 Галимов Е.Ж.

Решение окружной избирательной комиссии в отношении Галимова Е.Ж. является незаконным по следующим основаниям.

Кандидат в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 Галимов Е. Ж. был выдвинут на указанных выборах на заседании Координационного Совета Красноярского регионального отделения Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России, которое состоялось 06 апреля 2017 года.

При этом Красноярское региональное отделение Политической партии ЛДПР, выдвинувшее Галимова, уведомило избирательную комиссию, проводящую указанные выборы, 03 апреля 2017 года (то есть не за 3, а за 2 дня до дня проведения заседания Координационного Совета по выдвижению указанного кандидата на выборах).

На выдвижение в качестве кандидата на указанных выше выборах Галимов Е.Ж. должен был представить удостоверенную координатором Красноярского регионального отделения Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России копию свидетельства о государственной регистрации Красноярского регионального отделения Политической партии ЛДПР, выданного Министерством юстиции Российской Федерации.

Однако указанный документ в установленные законом сроки не был представлен кандидатом Галимовым Е.Ж. в окружную избирательную комиссию. На выдвижение в качестве кандидата на указанных выше выборах Галимов Е.Ж. должен был представить документ, подтверждающий согласование его кандидатуры Центральным аппаратом ЛДПР для выдвижения на заседании Координационного Совета регионального отделения ЛДПР.

Однако указанный документ в установленные законом сроки не был представлен кандидатом Галимовым Е.Ж. в окружную избирательную комиссию. Следовательно, в связи с нарушением порядка выдвижения кандидата, а также в связи с отсутствием среди документов, представленных для выдвижения и регистрации кандидата Галимова Е.Ж., документов, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации в соответствии с Федеральным законом и иными законами, в соответствии с п.п. «в» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» имелось безусловное основание для отказа в регистрации указанного кандидата на выборах.

В судебное заседание административный истец Леонтьев С.А. не явился, уведомлен о месте и времени рассмотрения дела надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, о чем в адрес суда направил заявление (л.д. 28).

Представитель административного истца Подъяпольский С.А., действующий по доверенности (л.д. 20), в судебном заседании поддержал доводы административного искового заявления по основаниям, изложенным в нем, дополнительно пояснив, что также основанием для отмены решения окружной избирательной комиссии в отношении Галимова Е.Ж. является то, что в подтверждение им своего рода деятельности как индивидуального предпринимателя кандидат представил свидетельство о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, однако следовало представить выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Также представителем административного истца по делу представлены письменные пояснения по иску (л.д. 26).

Представитель административного ответчика Жигалова А.Н., действующая по доверенности (л.д. 30), в судебном заседании с требованиями Леонтьева С.А. не согласилась, указывая, что доводы, изложенные представителем административного истца, обсуж-

дались на заседаниях избирательной комиссии. Данные доводы не были приняты членами комиссии во внимание в интересах избирателей, нарушения члены комиссии признали незначительными. Решение избирательная комиссия принимала коллегиально, каждый член комиссии голосовал самостоятельно.

Заинтересованное лицо Галимов Е.Ж. с административным иском заявлением не согласился, указывая, что уведомление избирательной комиссии о проведении мероприятий по выдвижению кандидата направлено своевременно, недостающие документы он дополнительно представил в избирательную комиссию, нарушений закона в его действиях не имеется.

Также Галимовым Е.Ж. представлены письменные возражения по иску Леонтьева С.А.

Заслушав представителей сторон, заинтересованное лицо, заключение ст. помощника прокурора Ермакова А.В., полагавшего административное исковое заявление подлежащим удовлетворению, исследовав письменные доказательства по делу, суд находит исковое административное заявление Леонтьева С.А. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 10 ст. 239 Кодекса административного судопроизводства РФ, с административным иском заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в суд может обратиться кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу.

В соответствии с ч. 4 ст. 240 Кодекса административного судопроизводства РФ административное исковое заявление, касающееся решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией.

Согласно ч. 1 ст. 244 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах и референдумах при принятии оспариваемого решения, совершении оспариваемого действия (бездействия) органом государственной власти, органом местного самоуправления, общественным объединением, избирательной комиссией, комиссией референдума, должностным лицом, удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации полностью или в части, признает указанные решение, действие (бездействие) незаконными, определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения по-

следствий допущенных нарушений, а также указывает на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Согласно подпункту «б» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основанием для отказа в регистрации кандидата, выдвинутого политической партией, является несоблюдение при выдвижении кандидата требований, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

В силу подпункта «в» пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 11 июля 2001 года №95-ФЗ «О политических партиях» политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения **обязаны извещать избирательную комиссию соответствующего уровня о проведении таких мероприятий, связанных с выдвижением своих кандидатов (списка кандидатов)** в депутаты на выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления не позднее, чем за один день до дня их проведения при его проведении в пределах населенного пункта, в котором расположена избирательная комиссия, и **не позднее, чем за три дня до проведения мероприятия при его проведении за пределами указанного населенного пункта**, и допускать представителей избирательной комиссии соответствующего уровня на указанные мероприятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 11.1 Федерального закона от 12.06.2002 № 7-ФЗ, если какое-либо действие может (должно) осуществляться не позднее, чем за определенное количество дней или за определенное количество дней до дня наступления какого-либо события, то, соответственно, последним днем или днем, когда данное действие может (должно) быть осуществлено, является день, после которого остается указанное в настоящем Федеральном законе количество дней до дня наступления соответствующего события.

Судом установлено, что решением №35-205р от 27 февраля 2017 года Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края на 21 мая 2017 года назначены дополнительные выборы депутатов Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края по одномандатным избирательным округам №17 и №22.

Решением территориальной избирательной комиссии г. Зеленогорска Красноярского края №29/149 от

28 февраля 2017 года полномочия окружных избирательных комиссий по дополнительным выборам депутатов Совета депутатов ЗАТО г. Зеленогорска по одномандатным избирательным округам №17 и 22 города Зеленогорска возложены на территориальную избирательную комиссию г. Зеленогорска (л.д. 31).

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутата Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 от 15 апреля 2017 года Леонтьев С.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 (л.д. 10).

Также решением этой же окружной избирательной комиссии от 15 апреля 2017 года зарегистрирован кандидатом в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 Галимов Е.Ж. (л.д. 32).

Согласно справке от 06 апреля 2017 года, Галимов Е.Ж. является членом Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России (л.д. 60).

Кандидат в депутаты Галимов Е.Ж. был выдвинут на указанных выборах на заседании 06 апреля 2017 года Координационного Совета Красноярского регионального отделения Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России (л.д. 62, 63).

Уведомление от 03 апреля 2017 года Красноярского регионального отделения Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России о проведении заседания Координационного Совета по выдвижению кандидатов на дополнительные выборы Совета депутатов по г. Зеленогорску 06 апреля 2017 года направлено в территориальную избирательную комиссию г. Зеленогорска 03 апреля 2017 года (л.д. 45).

Указанное свидетельствует о том, что Красноярское региональное отделение Политической партии ЛДПР уведомило избирательную комиссию, проводящую выборы, не за 3, а за 2 дня до дня проведения заседания Координационного Совета по выдвижению Галимова Е.Ж.

Таким образом, при выдвижении кандидата Галимова Е.Ж. не соблюдены требования, предусмотренные Федеральным законом «О политических партиях». Согласно подп. «в» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основаниями для

отказа в регистрации кандидата являются: отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

В соответствии с пунктом 2 статьи 29 Закона Красноярского края №8-1411 от 02.10.2003 г. «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» представление документов на регистрацию осуществляется не позднее, чем за 40 дней до дня голосования.

Принимая во внимание, что выборы назначены на 21 мая 2017 года, последним днем представления Галимовым Е.Ж. документов на дополнительных выборах депутата Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 был 10 апреля 2017 года.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5.2 статьи 26 Закона Красноярского края №8-1411 от 02.10.2003 г., подпункта «а» пункта 14.5 статьи 35 Федерального закона №67-ФЗ от 12.06.2002 г., кандидат в депутаты на выборах в органы местного самоуправления, выдвинутый политической партией, должен представить в окружную избирательную комиссию удостоверенную руководителем избирательного объединения копию документа о государственной регистрации избирательного объединения, выданного федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений.

Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений, является Министерство юстиции Российской Федерации, что следует из Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 13 октября 2004 года №1313.

Судом установлено, что Галимовым Е.Ж. было представлено свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении Красноярского регионального отделения Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России, выданное Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярска (л.д. 61).

Между тем, налоговый орган не является органом, уполномоченным и ответственным за регистрацию политических партий, поскольку в силу Указа Прези-

дента Российской Федерации от 13 октября 2004 года №1313 таким органом является Министерство юстиции Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с подп. «г» п. 5.2 статьи 26 Закона Красноярского края №8-1411 от 02.10.2003 г., подпункта «г» пункта 14.5 статьи 35 Федерального закона №67-ФЗ от 12.06.2002 г., кандидат в депутаты на выборах в органы местного самоуправления, выдвинутый политической партией, должен представить в соответствующую избирательную комиссию на выдвижение документ, подтверждающий согласование с соответствующим органом политической партии кандидатуры, выдвигаемой в качестве кандидата, если такое согласование предусмотрено уставом политической партии.

В соответствии с подпунктом «д.1» п. 6.10 Устава Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России Координационный Совет регионального отделения ЛДПР вправе выдвигать кандидатов на выборах в органы местного самоуправления только по согласованию с Центральным аппаратом ЛДПР (л.д. 37).

Как следует из материалов дела, 07 апреля 2017 года Галимовым Е.Ж. в окружную избирательную комиссию по одномандатному избирательному округу №22 г. Зеленогорска представлены для уведомления о выдвижении избирательным объединением Красноярское региональное отделение Политической партии ЛДПР кандидата по одномандатному избирательному округу №22 города Зеленогорска документы, в числе которых не были представлены: копия свидетельства о государственной регистрации Красноярского регионального отделения Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России, выданного Министерством юстиции Российской Федерации, и документ, подтверждающий согласование кандидатуры Галимова Е.Ж. Центральным аппаратом ЛДПР для выдвижения на заседании Координационного Совета регионального отделения ЛДПР (л.д. 46).

Данное обстоятельство не оспаривалось представителем административного ответчика и заинтересованным лицом Галимовым Е.Ж.

Решением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №22 города Зеленогорска от 11 апреля 2017 года №1/1 утверждено извещение об отсутствии каких-либо документов, представленных кандидатом в депутаты Галимовым Е.Ж. (л.д. 40).

Согласно извещению от 11 апреля 2017 года Галимов Е.Ж. уведомлен об отсутствии в представленных им документах удостоверенной руководителем избирательного объединения копии документа о государственной регистрации избирательного объединения, выданного федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений, а также документа, подтверждающего согласование с соответствующим органом политической партии кандидатуры, выдвигаемой в качестве кандидата (л.д. 41).

Установленные обстоятельства также свидетельствуют о нарушениях, допущенных Галимовым Е.Ж.

Пунктом 1.1 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 1.1 ст. 29 Закона Красноярского края Закона Красноярского края №8-1411 от 02.10.2003 г., предусмотрена возможность для кандидатов дополнительно представить не позднее, чем за день до дня заседания избирательной комиссии по регистрации кандидата на выборах, только следующие документы:

1. копию паспорта;

2. копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом;

3. копии документов о смене фамилии, или имени, или отчества кандидата.

Как следует из материалов дела, Галимов Е.Ж. 14 апреля 2017 года дополнительно представил в окружную избирательную комиссию копию согласования Центральным аппаратом ЛДПР кандидата Галимова Е.Ж., копию свидетельства о государственной регистрации некоммерческой организации Красноярское региональное отделение Политической партии ЛДПР (л.д. 42).

При этом **законом не предусмотрена возможность дополнительного представления кандидатом указанных документов.**

Кроме того, представление Галимовым Е.Ж. дополнительных документов 14 апреля 2017 года нарушает положения пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому в случае отсутствия копии какого-либо документа, представление которой предусмотрено пунктом 2.2 статьи 33 настоящего Федераль-

ного закона, кандидат, избирательное объединение вправе представить ее не позднее, чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов.

Представление дополнительных документов 14 апреля 2017 года, принимая во внимание, что заседание окружной избирательной комиссии, на котором был решен вопрос о регистрации кандидата Галимова Е.Ж., состоялось 15 апреля 2017 года, является также нарушением закона.

Также передача Галимовым Е.Ж. документов 14 апреля 2017 года нарушает положения пункта 2 статьи 28 Закона Красноярского края №8-1411 от 02.10.2003 г., поскольку документы переданы Галимовым Е.Ж. в срок менее, чем за 40 дней до дня выборов, т.е. до 21 мая 2017 года.

Согласно материалам дела, Галимов Е.Ж. 07 апреля 2017 года представил в окружную избирательную комиссию в качестве документа, подтверждающего его статус как индивидуального предпринимателя, свидетельство о государственной регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя 07 апреля 2010 года (л.д. 46-48, 58).

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона РФ от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в Российской Федерации ведутся государственные реестры, содержащие, соответственно, сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иные сведения о юридических лицах, об индивидуальных предпринимателях и соответствующие документы.

Содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе предоставляются в виде выписки из соответствующего государственного реестра (ч. 2 ст. 6 указанного Федерального закона №129-ФЗ).

Поскольку представленная Галимовым Е.Ж. копия свидетельства о регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя не отражала действующее положение о статусе Галимова Е.Ж., а выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Галимовым Е.Ж. не предо-

ставлялась, суд находит обоснованными доводы представителя административного истца, что в этой части Галимовым Е.Ж. также нарушены положения закона.

Согласно пункту 6 статьи 76 ч. 6 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Поскольку судом установлено, что при регистрации кандидата Галимова Е.Ж. допущены нарушения положений ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также нарушен порядок выдвижения кандидата Галимова Е.Ж., административные иски требования Леонтьева С.А. подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Требования Леонтьева Станислава Анатольевича удовлетворить.

Решение Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 от 15 апреля 2017 года о регистрации кандидатом в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №22 Галимова Евгения Жамильевича признать незаконным и отменить.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение пяти дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.Л. Моисеенкова

Мотивированное решение изготовлено 4 мая 2017 г.

Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ:

– В суде подтвердился целый «букет» нарушений, допущенных при выдвижении кандидата.

Во-первых, партия несвоевременно известила избирательную комиссию о проведении мероприятия по выдвижению кандидатов – не за три, а за два дня. Недостаток серьезный и, главное, неустранимый.

Во-вторых, не был представлен документ, подтверждающий согласование кандидатуры центральным аппаратом партии. Зачем авторам устава ЛДПР понадобилась столь сложная процедура – вопрос спорный. Но раз уставом она предусмотрена – документ должен быть.

В-третьих, свидетельство о регистрации регионального отделения партии было представлено не «минюстовское», а ИФНСовское. Должен заметить, что в отношении этих свидетельств законодательство и практика менялись неоднократно. Но в итоге маятник качнулся в сторону Минюста. Впрочем, многие коллеги, что называется, «от греха подальше», предоставляют оба свидетельства.

Второй и третий недостатки кандидат пытался устранить. Но, во-первых, закон предусматривает возможность дополнительного представления только копий документов, содержащих сведения о кандидате (а не об избирательном объединении). Во-вторых, предоставление таких копий ограничено по срокам. Здесь, правда, возникает спорный вопрос: распространяется ли на такое дополнительное предоставление документов пресекаемый срок, установленный законом края для предоставления документов на регистрацию? Суд пришел к выводу, что распространяется, хотя данный вопрос не вполне очевиден. Но, как бы то ни было, кандидатом был нарушен и иной срок, установленный федеральным законом для дополнительного предоставления копий документов.

И, наконец, статус индивидуального предпринимателя. Вопрос также спорный. Мои рассуждения были выдержаны в тренде изменений, вносимых в регистрационное законодательство. О регистрации права собственности выдаются теперь, как известно, не свидетельства, а именно выписки. Та же тенденция намечается и в регистрации юридических лиц. Я рассуждал так: свидетельство о регистрации ИП подтверждает факт возникновения статуса, но не факт его наличия на сегодняшний день. Суд первой инстанции эту точку зрения поддержал.

В апелляционном определении краевой суд согласился с решением по существу, однако не дал оценки аргументу о ненадлежащем подтверждении статуса ИП, оставив этот вопрос открытым. Как в той пьесе, ружьё висит на стене. Когда-нибудь оно может выстрелить.

ДЕЛО О СМЕНЕ ФАМИЛИИ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 августа 2017 года Видновский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Кравченко С.О., при секретаре Кулачкине А.М., с участием прокурора Булыгиной Д.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №2а-3753/17 по иску кандидата в депутаты Совета депутатов муниципального образования городского поселения Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному избирательному округу №9 Колесникова Павла Васильевича к территориальной избирательной комиссии Ленинского района об отмене решения №57/17 от 01 августа 2017 года Территориальной избирательной комиссии Ленинского района,

УСТАНОВИЛ:

Кандидат в депутаты Совета депутатов муниципального образования городского поселения Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному избирательному округу №9 Колесников П.В. обратился в Видновский городской суд Московской области с административным иском к территориальной избирательной комиссии Ленинского района об отмене решения №57/17 от 01 августа 2017 года территориальной избирательной комиссии Ленинского района «О регистрации Деминной Ольги Романовны кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские по одномандатному избирательному округу №9 на выборах депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области, назначенных на 10 сентября 2017 г.».

Административный истец указал, что решением Совета депутатов муниципального образования городского поселения Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области №1/47 от 20 июня 2017 года на 10 сентября 2017 года назначены выборы депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области по 11 одномандатным избирательным округам.

Решением Территориальной избирательной комиссии Ленинского района №7/5 от 22 июня 2017 года полномочия окружных избирательных комиссий при проведении выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области возложены на Территориальную комиссию Ленинского района.

Административный истец Колесников Павел Васильевич 08 августа 2017 года был зарегистрирован кандидатом на данных выборах по одномандатному избирательному округу №9 решением территориальной избирательной комиссии Ленинского района №63/52.

01 августа 2017 года решением ТИК Ленинского района №5 7/17 кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области по тому же избирательному округу №9 была зарегистрирована Демина Ольга Романовна, выдвинутая Ленинским районным отделением Московского областного отделения политической партии «КПРФ».

Административный истец с данным решением не согласен, считает его подлежащим отмене, поскольку Демина О.Р. при представлении заявления для регистрации кандидатом не представила документов, подтверждающих смену фамилии.

В судебном заседании представитель административного истца настаивал на удовлетворении иска.

Административный ответчик в судебном заседании возражал против заявленных требований, просил в иске отказать. В обоснование возражений указал, что Демина О.Р. представила в ТИК документы, подтверждающие указанные в заявлении сведения, в т.ч. копию трудовой книжки, где наряду со сведениями о работе указаны сведения о смене фамилии. Действующее законодательство о выборах не содержит прямого указания на вид или форму конкретного документа, который должен быть представлен в ТИК в подтверждение фактов смены кандидатом фамилии. Представитель считал, что сведения, отраженные в трудовой книжке о перемене фамилии без представления документов об этом, не свидетельствуют о неполноте обязательных сведений о кандидате, не влияют на восприятие избирателями информации о кандидате, не искажают информацию о нем и не являются нарушением принципа равенства кандидатов, закрепленного пунктом 1 статьи 39 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ.

Заинтересованное лицо Демина О.Р., надлежаще извещенная о времени и месте проведения судебно-

го заседания, явилась, однако в ходе рассмотрения дела покинула зал судебного заседания и просила рассмотреть дело в её отсутствие с участием её представителя.

Представитель Деминой О.Р. в судебном заседании возражал против заявленных требований. Также просил отказать в удовлетворении иска ввиду пропуска срока обращения в суд.

Выслушав объяснения явившихся лиц, их представителей, исследовав материалы дела, оценив собранные доказательства, выслушав заключение прокурора, полагавшего удовлетворить административный иск, суд приходит к выводу, что административный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, кандидаты и их доверенные лица вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы (часть 2); с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов, о регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого заверен или зарегистрирован по тому же избирательному округу (часть 10).

Пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом в порядке, предусмотренном статьей 75 данного Федерального закона, по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

Судом установлено, что решением Совета депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области №1/47 от 20 июня 2017 года на 10 сентября 2017 года назначены выборы депутатов Совета депутатов муниципального образования го-

родское поселение Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области по 11 одномандатным избирательным округам.

Решением Территориальной избирательной комиссии Ленинского района №7/5 от 22 июня 2017 года полномочия окружных избирательных комиссий при проведении выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области возложены на Территориальную комиссию Ленинского района.

Административный истец Колесников Павел Васильевич 08 августа 2017 года был зарегистрирован кандидатом на данных выборах по одномандатному избирательному округу №9 решением территориальной избирательной комиссии Ленинского района №63/52.

01 августа 2017 года решением ТИК Ленинского района №57/17 кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области по тому же избирательному округу №9 была зарегистрирована Демина Ольга Романовна, выдвинутая Ленинским районным отделением Московского областного отделения политической партии «КПРФ».

В обоснование заявленных требований административный истец ссылаясь на то, что Демина О.Р. при представлении заявления для регистрации кандидатом не представила документов, подтверждающих смену фамилии.

Согласно пп. в) п. 2.2 ст. 33 Федерального закона №67-ФЗ от 12.06.2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в случае если кандидат менял фамилию, или имя, или отчество, вместе с заявлением, предусмотренным п. 2 указанного ФЗ, представляются копии документов о перемене фамилии, имени, отчества.

Как усматривается из материалов дела, Деминой О.Р. была представлена трудовая книжка, в которой имеются сведения о смене фамилии «Кирюшина» на «Демина», однако исправления в трудовой книжке никем не заверены. Также отсутствует ссылка на документ, на основании которого были внесены изменения. Иных документов, подтверждающих изменение фамилии кандидата, ни комиссии, ни суду не представлено.

Суд не может принять копию трудовой книжки с незаверенными исправлениями как документ, подтверждающий смену фамилии.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 ФЗ от 15.11.1997 г. №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», акты

гражданского состояния – действия граждан или события, влияющие на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей, а также характеризующие правовое состояние граждан.

Согласно ч. 1 ст. 4 ФЗ от 15.11.1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», государственная регистрация актов гражданского состояния производится органами записи актов гражданского состояния, образованными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Исходя из вышеуказанных норм, документом, подтверждающим смену фамилии, является свидетельство о перемене фамилии, а органами, уполномоченными выдавать документы о смене фамилии, являются органы государственной регистрации актов гражданского состояния. Такой документ в территориальную избирательную комиссию при подаче заявления о согласии баллотироваться, а также в период до вынесения обжалуемого решения комиссии кандидатом в депутаты Деминой О.Р. представлен не был.

Довод представителя заинтересованного лица о пропуске срока для обращения с настоящим иском суд находит несостоятельным, поскольку в силу ч. 4 ст. 240 КАС РФ, административное исковое заявление, касающееся решения избирательной комиссии о регистрации кандидата, может быть подано в суд в течение 10 дней со дня принятия избирательной комиссией обжалуемого решения.

Согласно ч. 3 ст. 92 КАС РФ, течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

Учитывая, что обжалуемое решение принято 01.08.2017 года, а иск посредством почты подан в суд 11.08.2017 года, Колесниковым П.В. соблюден данный процессуальный срок.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что решение о регистрации Деминой О.Р. кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области не основано на законе, в связи с чем подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 175-177, 244 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд:

РЕШИЛ:

Административный иск кандидата в депутаты Совета депутатов муниципального образования городского поселения Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области по одномандатному

избирательному округу №9 Колесникова Павла Васильевича к территориальной избирательной комиссии Ленинского района об отмене решения №57/17 от 01 августа 2017 года Территориальной избирательной комиссии Ленинского района удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение №57/17 территориальной избирательной комиссии Ленинского района от 01 августа 2017 года «О регистрации Деминой Ольги Романовны кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские по одномандатному избирательному округу №9 на выборах депутатов муниципального образования городское поселение Горки Ленинские Ленинского муниципального района Московской области, назначенных на 10 сентября 2017 г.»

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Видновский городской суд Московской области в течение 5 дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Кравченко С.О.

Никита СЫСОЕВ:



– Федеральным законом № 66-ФЗ от 9 марта 2016 года список документов, которые кандидат на выборах любого уровня должен представить для выдвижения, был дополнен. Отныне кандидат, менявший когда-либо фамилию, имя или отчество, должен сдать в избирательную комиссию копии соответствующих документов.

Подобные документы (например, свидетельство о браке) были в избирательной практике и ранее. Тогда их представление законом напрямую не требовалось, но по факту было связующим звеном между различными документами кандидата в том случае, если в них фигурировали разные фамилии. Теперь же данное требование не зависит от идентичности фамилии, имени и отчества в других документах. Для того, чтобы разрешить вопрос о том, представлен или не представлен в избирательную комиссию надлежащий документ, необходимо выяснить следующие обстоятельства: 1) удостовериться в наличии самого факта перемены фамилии, имени или отчества; 2) установить, что именно понимается законодателем под «соответствующими» документами.

В данном случае обстоятельства сложились для кандидата, решение о чьей регистрации оспаривалось, неблагоприятным образом. В качестве документа, подтверждающего место работы и должность, кан-

дидатом была представлена копия трудовой книжки, в которой одна фамилия была зачеркнута и вписана другая. Копия трудовой книжки по прочно сложенной в судах практике признается документом, подтверждающим смену фамилии (например, Определение Верховного суда РФ от 12 февраля 2010 г. № 6-Г10-3), но, как следует из всей этой практики, только при условии, если трудовая книжка содержит ссылку на номер и дату свидетельства о заключении брака.

Таких ссылок (либо иных отметок о свидетельстве) на первом развороте, равно как и других страницах книжки, не имелось. При данных обстоятельствах суд счел доказанным как факт перемены фамилии (что заинтересованным лицом не оспаривалось), так и отсутствие надлежащего документа. Таким образом, совершенная когда-то давно безобидная ошибка кадровика (перечеркнув фамилию и вписав новую, он поленился указать реквизиты свидетельства о браке) стоила кандидату участия в предвыборной гонке и, вполне вероятно, депутатского мандата.

Решение суда первой инстанции оспорено не было и вступило в законную силу.

Этот кейс еще раз доказывает, насколько внимательным нужно быть кандидату при сборе и проверке документов для выдвижения, особенно учитывая частые изменения в законодательстве и судебной практике. Норма о документарном подтверждении всех перемен в имени, отчестве и фамилии действует всего два года, и правоприменителям еще только предстоит наработать существенную практику, касающуюся возможного перечня и содержания таких документов.

ДЕЛО О ПЕРЧАТКАХ НА СУББОТНИКЕ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 25 августа 2017 года, г. Минусинск

Минусинский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего Сергеева Ю.С.,
при секретаре Витютневой П.,
с участием прокурора Струковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску кандидата в депутаты Минусинского городского совета депутатов Федотовой Н.Э. к избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск и к кандидату в депутаты Минусинского городского совета депутатов Циплину Г.Г. об отмене регистрации кандидата в депутаты Минусинского городского совета депутатов,

УСТАНОВИЛ:

кандидат в депутаты Минусинского городского совета депутатов Федотова Н.Э. обратилась с административным иском к избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск об отмене регистрации кандидата в депутаты Минусинского городского совета депутатов Циплина Г.Г..

25 августа 2017 года истец уточнил свои требования письменно, указав в качестве соответчика кандидата в депутаты Минусинского городского Совета депутатов Циплина Г.Г..

Свое исковое заявление истец мотивировал тем, что решением избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск Красноярского края от 14.06.2017г. №49-353р были назначены выборы депутатов Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва. Решением избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск Красноярского края от 01.08.2017 №4/6 Циплин Г.Г. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва по одномандатному избирательному округу №11. 10 августа 2017 года в городе Минусинске был организован субботник в берёзовой аллее по улице Кретова. Инициатором мероприятия стал кандидат в депутаты Минусинского городского Совета депутатов, выдвинутый Минусинским городским местным отделением Красноярским региональным отделением Все-

российской политической партии «Единая Россия» по одномандатному избирательному округу №11 Циплин Г.Г. Указанное мероприятие сопровождалось явной и наглядной предвыборной агитацией Минусинского городского местного отделения Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия». Так, ответчик Циплин Г.Г. демонстрировал символику политической партии «Единая Россия», был одет в форму с символикой политической партии «Единая Россия», а также, используя преимущества своего должностного положения, давал положительную характеристику себе и иным кандидатам в депутаты Минусинского городского Совета депутатов, выдвинутым Минусинским городским местным отделением Красноярским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», способствуя созданию положительного отношения избирателей к избирательному объединению и выдвинутым им кандидатам. Кроме того, Циплин Г.Г. всем участникам указанного мероприятия раздавал и впоследствии дарил перчатки с символикой политической партии «Единая Россия». По мнению стороны административного истца, указанные действия являются основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 Циплина Г.Г. в силу п. 4 ст. 2, п.п. «а, е» п. 2 ст.48 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ч. 1 ст. 40 пп. «ж» п. 5 ст. 40 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Административный истец в качестве доказательств изложенным доводам указывает на запись на странице другого кандидата в депутаты – Костина Д.А. в социальной сети на сайте [www.vk.com](http://vk.com) (режим доступа http://vk.com/id421514940?w=wall421514940_258%2Fall), дата обращения 20 августа 2017 г., в которой Костин Д.А. сообщает неопределенному кругу лиц следующее: «10 августа 2017 год прошёл субботник в берёзовой аллее по улице Кретова. Инициаторами мероприятия стали члены партии «Единая Россия». Субботник прошёл под девизом «Сделаем наш город чище!». На призыв субботника откликнулось порядка пятидесяти людей: депутаты Минусинского городского Совета: ФИО2, Г.Г. Циплин, ФИО4, общественный представитель уполномоченного по защите прав предпринимателей в <адрес> ФИО5, директор Минусинского педагогического колледжа им. ФИО17,

ФИО6, руководитель спортклуба «Спортмастер», ФИО7, руководитель и участник движения «Молодая гвардия», ФИО24 Нестеров, директор минусинского филиала САО «Надежда», ФИО8 и сотрудницы страховой компании, директор организации ООО «Минусинский ДОК» – ФИО9, директор средней общеобразовательной школы №6, ФИО10, Алексей Колдаев и ребята из военно-патриотического клуба «Радомир», коллектив школы красоты «Fashion» и неравнодушные жители города Минусинска. Участники субботника с энтузиазмом принялись за работу. Общими усилиями присутствующих с территории аллеи был убран бытовой мусор, приведены в порядок газоны, обрезаны кустарники. Подводя итоги субботника, хочется поблагодарить всех участников субботника. Каждый житель города должен помнить, что чисто не там, где убирают, а там, где не мусорят. Дорогие минусинцы, только совместными усилиями Мы сможем сделать НАШ город лучше!».

Также, как указывает административный истец, запись сопровождается фотографиями, на которых запечатлен факт передачи перчаток с символикой политической партии «Единая Россия» иным лицам, а также факт использования кандидатом транспортного средства (КАМАЗ, государственный регистрационный номер Р659ВС 124) и инвентаря, являющихся муниципальной собственностью и принадлежащих МУП «Минусинское городское хозяйство».

В соответствии с пп. «в» и «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения; установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Таким образом, административный истец полагает, что зарегистрированным кандидатом Циплиным Г.Г. были допущены следующие нарушения действующего законодательства РФ: во-первых, организована скрытая форма публичного агитационного мероприятия; во-вторых, использованы преимущества должностного положения в форме проведения агитационного выступления на мероприятии, организованном

органами местного самоуправления, а также в форме использования транспортного средства, находящегося в муниципальной собственности; в-третьих, осуществлен подкуп избирателей в форме оказания бесплатной услуги по уборке территории, а также в форме вручения всем участникам субботника материальных ценностей – перчаток с символикой политической партии «Единая Россия».

С учетом изложенного, руководствуясь Федеральным законом от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», просит суд: отменить регистрацию кандидата в депутаты Минусинского городского Совета депутатов шестого созыва по одномандатному избирательному округу №11 Циплина Г.Г., произведенную решением избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск Красноярского края от 01 августа 2017 года №4/6.

В судебное заседание кандидат в депутаты Федотова Н.Э. не явилась, направила своих представителей по доверенности Черкасову Е.Б. и адвоката по ордеру Петрову В.К., которые настаивали на заявленных требованиях полностью по основаниям, изложенным в иске.

Административный ответчик – избирательная комиссия муниципального образования город Минусинск, действующий в судебном заседании через своего представителя по доверенности Потехина Е.А., исковые требования не признал, просил отказать в иске полностью. Свои возражения мотивировал тем, что избирательная комиссия является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку не обжалуются решения избирательной комиссии, а также по существу требований указал, что административным истцом не доказано ни одно из утверждений, на которых основываются исковые требования.

Так, по мнению представителя Потехина Е.А., утверждение о том, что кандидатом Циплиным Г.Г. 10.08.17г. была организована скрытая форма публичного агитационного мероприятия, ничем не подтверждено, по мнению ответчика, данное мероприятие не подпадает под понятие публичного мероприятия, в смысле, определенном Федеральным законом от 19.06.04г. №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях». Довод истца о том, что административный ответчик Циплин Г.Г., являясь действующим депутатом Минусинского городского Совета депутатов, использовал преимущества должностного положения в форме использования

транспортного средства, находящегося в муниципальной собственности, не нашел своего подтверждения. Избирательной комиссией был сделан запрос в МУП «Минусинское городское хозяйства» по поводу использования автомобиля и рабочего инвентаря в ходе субботника; был получен ответ, из которого следует, что транспортное средство КАМАЗ (госзнак Р659ВС 124), являющееся муниципальной собственностью и принадлежащее МУП «Минусинское городское хозяйство», было предоставлено иному лицу по возмездному договору, инвентарь вообще не предоставлялся. Также суду не представлено доказательств того, что Циплин Г.Г. в ходе указанного мероприятия призвал голосовать за себя как за кандидата в депутаты городского совета либо высказывал положительные характеристики о себе и о других кандидатах этой же партии. Представитель ответчика Потехин Е.А. указывает, что, согласно правовой позиции, изложенной в пункте 37 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 31.03.2011г. №5 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: «При решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, участников референдума, судам надлежит выяснять следующие обстоятельства: подпадают ли совершенные действия под перечень действий, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ могут расцениваться как подкуп избирателей, участников референдума, имея в виду, что указанный перечень не подлежит расширительному толкованию; совершены ли действия в период избирательной кампании, кампании референдума; позволяет ли характер совершенных действий сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей, участников референдума: голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них), поддержать инициативу проведения референдума либо отказаться от такой поддержки, голосовать либо отказаться от голосования на референдуме, поддержать либо отвергнуть вынесенный на референдум вопрос; в отношении каких лиц совершены действия. Если действия осуществлены в отношении несовершеннолетних, не обладающих активным избирательным правом (например, при раздаче несовершеннолетним подарков, содержащих агитационные материалы), то необходимо учитывать, что такие действия не остаются вне поля зрения законных представителей детей – их родителей, и поэтому могут рассматриваться как подкуп, если родители являются избирателями

соответствующего избирательного округа; относятся ли лица, осуществившие названные в пункте 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ действия, к кругу лиц, действия которых по подкупу избирателей, участников референдума влекут соответствующие неблагоприятные последствия для кандидата, избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума. Подкуп избирателей, участников референдума лицами, указанными в пунктах 2 и 4 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ, подразумевает совершение таких действий как непосредственно ими, так и другими лицами по их поручению или с их ведома. Однако стороной административного истца не представлено доказательств того, что кандидат в депутаты Циплин Г.Г. передавал кому-либо перчатки с символикой партии «Единая Россия»; не доказано, в отношении каких лиц эти действия были совершены и что указанные действия побуждали или побуждают избирателей голосовать за данного кандидата. С учетом изложенного представитель избирательной комиссии полагает, что предусмотренных статьей 76 Закона оснований для отмены регистрации кандидата не имеется.

Административный ответчик – кандидат в депутаты Минусинского городского совета депутатов Циплин Г.Г. в суд не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, направил своего представителя по доверенности Милованцева П.С., который исковые требования не признал, просил отказать в иске полностью, мотивируя свои возражения тем, что участие кандидата в депутаты Циплина Г.Г. в субботнике не указывает на использование им преимуществ своего должностного положения, он также не имел отношения к предоставлению участникам субботника транспортного средства КАМАЗ и инвентаря. В ходе субботника Циплин Г.Г. не призывал избирателей голосовать за него или за членов его партии. Некоторые участники субботника были одеты в одежду с символикой партии, однако такая одежда была использована исключительно в качестве рабочей одежды. Учитывая разъяснения Верховного суда РФ, для признания действий подкупом избирателей необходимо установление цели совершения конкретных действий; истцом же не доказано совершение Циплиным Г.Г. передачи кому-либо перчаток и цель такой передачи. Представитель Циплина Г.Г. полагает, что истец в нарушение требований статьи 62 КАС РФ не представил никаких доказательств изложенным в иске доводам, в связи с чем просит в иске отказать в полном объеме.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы административного дела, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, с учетом позиции прокурора о необходимости отказать в иске, суд считает, что требования удовлетворению не подлежат в силу следующего.

10 августа 2017 года в городе Минусинске был организован субботник в берёзовой аллее по улице Кретова. Одним из инициаторов мероприятия являлся кандидат в депутаты Минусинского городского Совета депутатов Циплин Г.Г., выдвинутый Минусинским городским местным отделением Красноярским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» по одномандатному избирательному округу №11.

Довод административного истца о том, что кандидатом в депутаты Циплиным Г.Г. 10.08.17г. была организована скрытая форма публичного агитационного мероприятия, является надуманным и ничем необоснованным.

Суд приходит к выводу, что данное мероприятие не содержит признаков публичного мероприятия, в смысле, определенном Федеральным законом от 19.06.04г. №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», следовательно, данный довод истца не основан на законе и имевших место фактических обстоятельствах.

Также является надуманным и необоснованным довод административного истца о том, что административный ответчик Циплин Г.Г., являясь действующим депутатом Минусинского городского Совета депутатов, использовал преимущества должностного положения в форме проведения агитационного выступления на мероприятии, организованном органами местного самоуправления, а также в форме использования транспортного средства, находящегося в муниципальной собственности.

Согласно ч. 1 ст. 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: «Кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, – членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, жур-

налистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения».

В соответствии с пп. «ж» п. 5 ст. 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации», под использованием преимуществ должностного положения понимается в том числе агитационное выступление в период избирательной кампании, кампании референдума при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий.

Также в соответствии с пп. «г» п. 5 ст. 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации», под использованием преимуществ должностного положения понимается в том числе использование на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственности организаций, за исключением транспортных средств, находящихся в собственности политических партий, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума. Данное положение не распространяется на лиц, пользующихся указанными транспортными средствами в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной охране.

Так, административный истец указал, что кандидат в депутаты Циплин Г.Г. демонстрировал на указанном мероприятии символику политической партии «Единая Россия», а также давал положительную характеристику себе и иным кандидатам в депутаты Минусинского городского Совета депутатов, выдвинутым Минусинским городским местным отделением Красноярским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», способствуя созданию положительного отношения избирателей к избирательному объединению и выдвинутым им кандидатам.

Однако судом установлено, что одним из инициаторов субботника выступал Циплин Г.Г., а орган местного самоуправления не являлся инициатором

данного мероприятия, следовательно, довод истца о том, что данное мероприятие было организовано органами местного самоуправления, не соответствует действительности.

Доказательств обратного суду стороной истца представлено не было.

Не нашел своего подтверждения также довод истца о том, что административным ответчиком Циплиным Г.Г. допущено агитационное выступление на данном субботнике, так как доказательств наличия такого выступления в суд не представлено. Кроме того, в суд не было представлено истцом доказательств того, что Циплин Г.Г. в ходе указанного мероприятия призывал голосовать за себя как за кандидата в депутаты городского совета или за других кандидатов данной партии.

Использование на таком мероприятии, как субботник, символики политической партии «Единая Россия» не может в силу требований закона служить основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты, как и высказывание положительной характеристики о себе и о других кандидатах этой же партии на организованном субботнике также не противоречит требованиям закона и не может служить основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты.

Более того, истцом не представлено в суд никаких доказательств того, что подобного рода высказывания имели место в действительности.

Также административный истец в тексте заявления и его представители в судебном заседании утверждали, что кандидат в депутаты Циплин Г.Г. использовал привилегии должностного положения в форме использования транспортного средства и инвентаря, находящегося в муниципальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: «Кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших

указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования, или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления».

Судом установлено, что транспортное средство КАМАЗ (госномер №), являющееся муниципальной собственностью и принадлежащее МУП «Минусинское городское хозяйство», было предоставлено иному лицу (гр. ФИО21) по возмездному договору, инвентарь предприятием какому-либо лицу в целях проведения субботника вообще не предоставлялся, что следует из ответа МУП «Минусинское городское хозяйство» на запрос избирательной комиссии и из ответа суду на запрос.

В свою очередь, истцом не представлено никаких доказательств того, что кандидат в депутаты Циплин Г.Г. имеет какое-либо отношение к предоставлению данного транспортного средства участникам субботника и, более того, использовал для этого свое должностное положение.

Суд приходит к выводу, что сам «субботник» не может быть публичным или официальным мероприятием, а является мероприятием, проводимым на добровольных началах с общественно-полезной целью, в связи с чем любое физическое или юридическое лицо вправе предоставлять участникам подобного мероприятия любое имущество для достижения данной общественно-полезной цели. Доказательств того, что автомобиль был предоставлен кандидату в депутаты Циплину Г.Г., а уже им был предоставлен другим участникам субботника, в суд не представлено.

С учетом изложенного утверждение истца о том, что ответчик использовал преимущества должностного положения в форме использования транспортного средства и инвентаря, находящегося в муниципальной собственности, не соответствует действительности. Довод истца о том, что ответчиком был осуществлен подкуп избирателей в форме оказания

бесплатной услуги по уборке территории, а также в форме вручения всем участникам субботника материальных ценностей – перчаток с символикой политической партии «Единая Россия» – также не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения административного дела.

Суд полагает, что **уборка мусора, приведение в порядок газонов, кустарников, сбор скошенной и старой травы не может считаться подкупом избирателей путем оказания бесплатной услуги, поскольку граждане на добровольных началах осуществляли общественно-полезную деятельность по решению значимых для всех жителей города (в том числе и для самих участников субботника) вопросов по обеспечению чистоты и порядка на улицах города.**

Факт вручения Циплиным Г.Г. или иным лицом участникам субботника перчаток с символикой политической партии «Единая Россия» не подтвержден представленными в суд доказательствами. Представитель кандидата в депутаты Циплина Г.Г. данный факт отрицает, административный истец доказательств данного обстоятельства в суд не представил; в связи с чем суд полагает данное обстоятельство недоказанным, как нашедшим своего подтверждения.

В силу подпунктов «в, г» пункта 7 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: «Регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: ...в) неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения; г) установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией».

Таким образом, судом не установлено фактов неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения или факта подкупа избирателей кандидатом.

В силу пункта 2 статьи 244 КАС РФ, суд отказывает в удовлетворении административного иска о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в случаях, если пропущен срок обращения в суд и отсутствует возможность его восстановления или если суд установит, что оспариваемые решение, действие (бездействие) являются законными.

При таких обстоятельствах суд полагает, что предусмотренных законом оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Минусинского городского Совета депутатов Циплина Г.Г. не имеется, в удовлетворении исковых требований следует отказать в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 227, ст. ст. 175-180, 244 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административных исковых требований кандидата в депутаты Минусинского городского Совета депутатов Федотовой Н.Э. к избирательной комиссии муниципального образования город Минусинск и к кандидату в депутаты Минусинского городского Совета депутатов Циплину Г.Г. об отмене регистрации кандидата в депутаты Минусинского городского совета депутатов Циплина Г.Г. отказать.

Решение может быть обжаловано через Минусинский городской суд в Красноярский краевой суд в течение пяти дней со дня принятия судом мотивированного решения.

Павел МИЛОВАНЦЕВ:



– Что называется, хочешь понять дело — доведи его до абсурда. В данной ситуации кандидат-одномандатник, пытаясь снять своего прямого конкурента через суд, зацепился за допущенный, по его мнению, «косяк» со стороны такого конкурента. Но при этом, возможно, в спешке пытается подвести действия сразу под несколько оснований для отмены регистрации кандидата, предусмотренных пунктом 7 ст. 76 Федерального закона №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: и под использование кандидатом преимуществ своего должностного положения (подпункт «в» п. 7 ст. 76), и под подкуп избирателей кандидатом либо по его поручению иным лицом или организацией. Поводом для обращения в суд послужило проведение кандидатами от партии «Единая Россия» субботника по уборке территории. При этом в ходе субботника использовался автомобиль «Камаз», находящийся в муниципальной собственности. Кандидат, который принимал участие в данном субботнике и которого пытались снять через суд, на тот момент являлся действующим депутатом городского совета, а также исполняющим обязанности председателя городского совета.

Абсурдность первого из названных оснований обнаружилась практически сразу: во-первых, представитель административного истца на простой вопрос судьи никак не мог объяснить, каким образом председатель совета депутатов муниципального образования в принципе может принимать решения и давать указания о том, как, где и когда именно использовать муниципальное имущество. Во-вторых, из административного иска никак не усматривалась неоднократность.

Сложнее было разбить довод административного истца о подкупе в форме безвозмездной услуги по уборке территории, поскольку такая форма подкупа прямо предусмотрена п. 2 ст. 56 ФЗ-67. Тем не менее, в ходе судебного разбирательства было установлено, что спорное мероприятие, в котором участвовал административный ответчик, проходило за пределами того одномандатного округа, в котором были зарегистрированы стороны административного дела. Кроме того, суд акцентировал особое внимание на том, кто именно является потребителем (получателем) такой услуги, как уборка территории: конкретное лицо или определенный (адресный) круг лиц либо неопределенный круг лиц, включающий при этом и самих кандидатов как жителей города. По сути получается, что если и подкупали административный ответчик с иными кандидатами от партии «Единая Россия», то подкупали также и самих себя.

ДЕЛО О МАШИНОЧИТАЕМОМ ЭКЗЕМПЛЯРЕ

Дело №А-2420/2017

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

11 августа 2017 года, город Норильск Красноярского края

Норильский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Курунина С.В. при секретаре судебного заседания Негуторовой Э.В., с участием старшего помощника прокурора г.Норильска Пирогова Ю.В., административного истца Богдановского С.В., представителей административного ответчика Савченко В.В., Дижечко Т.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску Богдановского С.В. к Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №4 об отмене её решения от 02 августа 2017 года №11/19 об отказе в регистрации кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением Всероссийская политическая партия «<данные изъяты>» по трехмандатному избирательному округу №4, Богдановского С.В.,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 20.06.2017 №38/4-852 на 10.09.2017 назначены выборы депутатов Норильского городского Совета депутатов.

В соответствии с решением №4/6 от 21.06.2017 полномочия окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трехмандатным избирательным округам №1, №2, №3, №4 возложены на избирательную комиссию муниципального образования город Норильск Красноярского края.

Согласно решению избирательной комиссии Красноярского края от 14 декабря 2006 года №158/1322 полномочия избирательной комиссии муниципального образования г. Норильск возложены на территориальную избирательную комиссию г.Норильска.

Решением Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №4 от 02 августа 2017 года №11/19 в регистрации кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объе-

динением Всероссийская политическая партия «<данные изъяты>» по трехмандатному избирательному округу №4 Богдановского С.В., отказано.

Не согласившись с указанным решением избирательной комиссии, Богдановский С.В. обратился в Норильский городской суд с административным иском об отмене этого решения, мотивируя заявленные требования тем, что с соблюдением требований Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и иных нормативных актов избирательного законодательства РФ он на заседании Президиума Центрального Комитета Всероссийской политической партии «<данные изъяты>», состоявшемся в Москве 04.07.2017, как член партии, был выдвинут для участия в выборах депутатов Норильского городского Совета в качестве кандидата в депутаты, как по единому общетерриториальному избирательному округу в составе партийного списка под номером 2, так и по трёхмандатному избирательному округу №4 города Норильска. В качестве лица, выдвинутого Всероссийской политической партией «<данные изъяты>» для участия в выборах депутатов Норильского городского Совета с голосованием 10.09.2017 по трёхмандатному избирательному округу №4 города Норильска им 15.07.2017 по установленной избирательным законодательством форме, было подано уведомление в Окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трёхмандатному избирательному округу №4 с приложением к нему требуемых по законодательству сведений и документов о себе, заверенных соответствующим образом. В полном соответствии с избирательным законодательством РФ 24.07.2017 в ОИК №4 им были представлены документы, необходимые для регистрации меня в качестве кандидата в депутаты Норильского городского Совета, включая 7 прошитых подписных листов, содержащих 60 подписей избирателей, обладающих активным избирательным правом и имеющих адрес места жительства на территории избирательного округа №4 города Норильска. ОИК №4 вынесла в его отношении решение от 02.08.2017 за №11/15 об отказе в регистрации. Полагает, что данное решение является необоснованным и незаконным, так как в этом решении указано, что для регистрации кандидата по трёхмандатному избирательному округу №4 в соответствии с пунктом 8 статьи 24 Закона Красноярского края необходимо представить 55 подписей, рабочей группой образованной Окружной избирательной комис-

сией для проверки подписных листов было проверено 60 подписей, или 100 процентов подписей, из них действительными признаны 8 подписей, что в соответствии с подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона, пунктом 12 статьи 29 Закона Красноярского края является основанием для отказа в регистрации кандидата. Однако к подписи Е... А.В. (лист 4 строка 1) у Окружной избирательной комиссии была одна претензия, выражающаяся в том, что подписантом было допущено собственноручное (по устному заключению эксперта) незначительное исправление в цифре «1» числа «17» в дате подписания подписного листа, однозначно указывающей на сокращённое обозначение «2017 года». К подписи Ш... Ш.С. (лист 3 строка 4) у Окружной избирательной комиссии была одна претензия, касающаяся того, что адресом регистрации в паспорте его является <адрес>, а фактически с 1998 года он проживает по этому же адресу, но в <адрес>. К подписи Г... Д.О. (лист 5 строка 5) у Окружной избирательной комиссии была одна претензия по поводу того, что он якобы указал в подписном листе сведения, не соответствующие действительности, поскольку члены Окружной избирательной комиссии не смогли по надуманным субъективным причинам прочитать его фамилию. К подписи А... И.Е. (лист 1 строка 3) у Окружной избирательной комиссии была одна претензия в виде исправления собственной рукой (по устному заключению эксперта) в номере паспорта – подставил пропущенную цифру «0» между цифрами «7» и «5». К подписи З... А.А. (лист 6 строка 7) у Окружной избирательной комиссии была одна претензия, выражающаяся в том, что он собственной рукой (по устному заключению эксперта) подправил букву «л» в своей собственной фамилии. К подписи <данные изъяты> (лист 7 строка 5) у Окружной избирательной комиссии была одна претензия, выражающаяся в том, что в слове «Талнах» своей рукой была допущена помарка в букве «л», несмотря на то, что при написании адреса в подписном листе подписант вообще мог не указывать район Талнах города Норильска, указывая лишь город, улицу, дом и квартиру. К подписи <данные изъяты> (лист 4 строка 1) у Окружной избирательной комиссии была одна претензия, выражающаяся в том, что подписантом было допущено собственноручное (по устному заключению эксперта) незначительное исправление в цифре «1» числа «17» в дате подписания подписного листа, однозначно указывающей на сокращённое обозначение «2017 года». Следовательно, 8 замечаний Окружной избирательной комиссии касались не 8, а 7 подписей в

представленных подписных листах, из которых лишь одну подпись Ш... Ш.С. можно признать несоответствующей действительности. Остальные 6 подписей избирателей, в полной мере соответствуя действительности, имели незначительные поправки и исправления, которые (исходя из устного заключения эксперта) были совершены собственноручно избирателями в ходе внесения ими своих данных в подписные листы и подписания этих листов, они не были специально оговорены по причине своей незначительности и индивидуальных особенностей людских почерков. Признание этих подписей недействительными не соответствует нормам избирательного законодательства РФ, не содержащего императивные нормы о том, что все поправки и исправления в данных о подписанте или рядом с ними (в строке) непременно приводят к признанию этих подписей недействительными. В нарушение пункта 3 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ Окружная избирательная комиссия в табличном виде подготовила «Ведомость проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов Богдановского С.В.», где отсутствовало заключение эксперта, из которого со всей очевидностью можно было бы сделать вывод о том, почему та или иная подпись конкретного избирателя была признана недействительной и (или) почему к той или иной подписи имелись какие-либо иные претензии со стороны Окружной избирательной комиссии. К указанной ведомости проверки подписных листов не было приложено никаких заключений экспертов (специалистов УФМС и криминалистов-графологов). Все возможные ошибки, поправки и поправки, не препятствующие однозначному восприятию сведений об избирателях, не влекут за собой последствий признания подписей этих избирателей недействительными. По этим причинам полагает вывод избирательной комиссии о недействительности указанных подписей необоснованным и незаконным. Также считает, что наименование представительного органа в подписном листе указано в соответствии с Уставом муниципального образования город Норильск, как и в протоколе об итогах сбора подписей, в связи с чем полагает выводы избирательной комиссии о несоответствии указанных документов установленным формам необоснованными. Вывод избирательной комиссии о том, что подписные листы не заверены кандидатом, также не соответствует действительности, поскольку каждый подписной лист заверен лично административным истцом. Вывод административного ответчика о

непредоставлении необходимых документов также является необоснованным, поскольку в ходе выдвижения административного истца в качестве кандидата в депутаты им в полном соответствии с пунктами 2, 3 и 5 статьи 33 Федерального закона №67-ФЗ лично было предоставлено заявление и прилагающийся к нему исчерпывающий перечень документов, необходимых для выдвижения в качестве кандидата в депутаты, Окружная избирательная комиссия провела проверку на полноту и форму представленных документов. Кроме этого, в названии приложения, вынесенного в отношении административного истца решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трёхмандатному избирательному округу №4 от 29.07.2017 №8/15, имеется указание на извещение <данные изъяты> о выявленных недостатках, который отношения к административному истцу не имеет, считает наличие данного факта достаточным, чтобы счесть решение Окружной избирательной комиссии от 29.07.2017 №8/15 не имеющим юридической силы.

Административный истец просил отменить решение Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трёхмандатному избирательному округу №4 от 02.08.2017 за №11/15 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением Всероссийская политическая партия «<данные изъяты>» по трёхмандатному избирательному округу №4, Богдановского С.В.» незаконным и обязать зарегистрировать его кандидатом в депутаты Норильского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением Всероссийская политическая партия «<данные изъяты>», по трёхмандатному избирательному округу №4 города Норильска.

В судебном заседании административный истец Богдановский С.В. заявленные требования поддержал по изложенным в иске основаниям, дополнительно сообщил, что форму сведений о доходах и об имуществе нашел и заполнял самостоятельно, первый финансовый отчет в машиночитаемом виде лично загружал на флэш-накопитель, который сдал представителю административного ответчика вместе со всеми документами, после этого повторно передавал представителю ответчика флэш-накопитель с первым финансовым отчетом 31.07.2017.

Представители административного ответчика Савченко В.В. и Дижечко Т.Л. в судебном заседании исковые требования не признали, просили в их удов-

летворении отказать, полагая оспариваемое решение законным и обоснованным.

В обоснование возражений представитель административного ответчика Савченко В.В. пояснила, что в основу решения об отказе в регистрации кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов Богдановского С.В. положены следующие предусмотренные Федеральным законом № 67-ФЗ основания: подпункт «д» пункта 24 статьи 38 – **недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата**; подпункт «в.1» пункта 24 статьи 38 – **наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении в регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего федерального закона, иного закона**; подпункт «в» пункта 24 статьи 38 – **отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата**. Основания признания подписей недействительными указаны в пункте 6.4. статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ, аналогичные основания содержатся в пункте 10 статьи 29 Закона Красноярского края. На основании пункта 3, пункта 3.1. статьи 38 Федерального закона, пункта 4, пункта 4.1 статьи 29 Закона Красноярского края рабочей группой ОИК №4 проведена проверка правильности оформления подписных листов, достоверности данных, содержащихся в подписных листах. Рабочей группой признаны недействительными следующие подписи: Лист 1 строка 3 – в связи с наличием исправлений в сведениях об избирателе, и эти исправления специально не оговорены избирателем или лицом, осуществлявшим сбор подписей – подпункт «ж» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ; Лист 2 строка 1 – в связи с наличием исправлений в сведениях об избирателе, и эти исправления специально не оговорены избирателем или лицом, осуществлявшим сбор подписей (подпункт «ж» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона); Лист 3 строка 4 – в связи с указанием сведений, не соответствующих действительности (подпункт «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона). Эта подпись признана недействительной на основании официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства;

Лист 4 строка 1 – в связи с наличием исправления в дате внесения подписи в подписной лист, и это исправление специально не оговорено избирателем (подпункт «е» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона); Лист 5 строка 5 – в связи с указанием сведений, не соответствующих действительности (подпункт «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона). Эта подпись признана недействительной на основании официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства; Лист 6 строка 7 – в связи с наличием исправлений в сведениях об избирателе, и эти исправления специально не оговорены избирателем или лицом, осуществлявшим сбор подписей (подпункт «ж» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона); Лист 7 строка 5 – в связи с наличием исправлений в сведениях об избирателе, и эти исправления специально не оговорены избирателем или лицом, осуществлявшим сбор подписей (подпункт «ж» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона). При проверке подписных листов с подписями избирателей ОИК №4 руководствовалась вышеуказанными законами, а также Постановлением ЦИК №128/986-6 от 13.06.2012 «О Методических рекомендациях по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации». В строгом соответствии с разделом III Постановления ЦИК РФ была проведена проверка подписных листов и подписей избирателей, представленных кандидатом Богдановским С.В. Подписи избирателей на листах: 1 строка 3; 2 строка 1; 4 строка 1; 6 строка 7; 7 строка 5 были признаны недействительными проверяющими самостоятельно, поскольку наличие специально не оговоренных исправлений в них очевидно. Подписи избирателей на листах 3 строка 4, 5 строка 5 были признаны недействительными на основании официальных справок органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства. Кроме того, ОИК №4 установлено несоответствие формы подписного листа форме Приложения №8 Федерального закона (в удостоверительной надписи указан не «кандидат», а «уполномоченный представитель избирательного объединения»), что согласно подпункту «и» пункта 6.4. статьи 38 Федерального закона 67-ФЗ, подпункту «и» пункта 10 статьи 29 Закона Красноярского края является основанием для признания всех подписей в подписном листе недействительными. Кроме того, ОИК №4 установлено, что все подписные листы не заверены

собственноручной подписью кандидата Богдановского С.В., что в соответствии с подпунктом «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона, подпункту «з» пункта 10 статьи 29 Закона Красноярского края также является основанием для признания всех подписей в подписном листе недействительными. Кроме того, в Постановлении ЦИК РФ №128/986-6 от 13.06.2012 разъясняется о том, что Федеральным законом установлены не только единые для всех формы подписных листов, но и единый порядок их заполнения и заверения (пункт 2 статьи 3.2 Постановления). В нарушение единого, установленного Федеральным законом порядка заполнения подписного листа в части указания наименования представительного органа муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования, Богдановский С.В. во всех представленных подписных листах указал наименование представительного органа не в соответствии с Уставом муниципального образования город Норильск (статья 11, статья 27 Устава города Норильска), что, согласно подпункту «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона, является основанием для признания всех подписей в подписном листе недействительными. Таким образом, в связи с признанием всех подписей избирателей, собранных Богдановским С.В. в поддержку своего выдвижения, на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона, было принято законное и обоснованное решение об отказе в регистрации кандидата в депутаты Богдановского С.В. Административным истцом в нарушение пункта 15 статьи 37 Федерального закона и пункта 8 статьи 28 Закона Красноярского края вместе с документами для регистрации кандидата представлен протокол об итогах сбора не по форме, утвержденной решением избирательной комиссии муниципального образования город Норильск Красноярского края №4/13 от 21.06.2017 года. Богдановским С.В. в нарушение пункта 3 статьи 33 Федерального закона и пункта 5 статьи 24 Закона Красноярского края представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, не по форме согласно Приложению 1 к Федеральному закону. В связи с наличием на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований Федерального закона, Закона Красноярского

края, на основании подпункта «в. 1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона было принято решение об отказе в регистрации кандидата в депутаты Богдановского С.В. Третьим самостоятельным основанием для отказа в регистрации кандидата в депутаты Богдановского С.В. является отсутствие необходимых для регистрации кандидата документов. В нарушение пункта 5 статьи 24 Закона Красноярского края Богдановским С.В. для уведомления о выдвижении своей кандидатуры на выборах депутатов Норильского городского Совета депутатов не представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах в машиночитаемом виде. В нарушение пункта 1 статьи 29 и подпункта «а» пункта 20 статьи 44 Закона Красноярского края Богдановским С.В. вместе с документами на регистрацию не представлен первый финансовый отчет кандидата в машиночитаемом виде. Предоставление указанных документов предусмотрено законом, а их отсутствие является основанием для отказа в регистрации кандидата в связи с отсутствием необходимых документов. В решении №8/15 от 29.07.2017 года ОИК №4 указала на все имеющиеся недочеты и недостатки. Согласно позиции, сформированной Определением Конституционного суда РФ от 15.09.2016 №1742-О, кандидат не вправе дополнительно представлять документы, необходимые для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, если они не были представлены ранее в сроки, установленные законом, соответственно, для уведомления о выдвижении и для регистрации кандидата, списка кандидатов, за исключением копий документов, представление которых предусмотрено пунктом 2.2 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Такая же позиция о недопустимости дополнительного представления документов изложена в пункте 4.12 Постановления ЦИК РФ №235/1486-6 от 11.06.2014. В связи с отсутствием среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом №67-ФЗ и Законом Красноярского края для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, на основании подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ было принято решение ОИК №4 об отказе в регистрации кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объ-

единением Всероссийская политическая партия «<данные изъяты>» по трехмандатному избирательному округу №4 Богдановского С.В. Просила в удовлетворении административного иска отказать.

Аналогичные доводы приведены в письменных возражениях на административный иск.

Заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, заключение прокурора, полагавшего заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, а оспариваемое решение избирательной комиссии законным и обоснованным, оценив доводы сторон и исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации установлено, что граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

В соответствии с частью 2 статьи 239 КАС РФ, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения, другие общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

Частью 10 указанной статьи предусмотрено, что с административным иском заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов, о регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, избирательное объединение, в отношении которых вынесено такое решение, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого заверен или зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Порядок регистрации кандидатов в депутаты Норильского городского Совета депутатов регламентирован Федеральным законом от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и

права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также Законом Красноярского края от 02.10.2003 N8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае».

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) – также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документов, указанных в пункте 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи), или (и) при наличии необходимого количества подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в соответствии с пунктом 17 статьи 37 настоящего Федерального закона либо при наличии

решения политической партии (ее регионального отделения или иного структурного подразделения), на которую распространяется действие пунктов 2-7 статьи 35.1 настоящего Федерального закона или пункта 16 настоящей статьи (пункт 1 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ).

Из п.1 ст.37 Федерального закона №67-ФЗ следует, что количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, выдвинутых по единому избирательному округу, списков кандидатов, составляет 0,5 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа в соответствии с пунктом 10 статьи 16 настоящего Федерального закона, а для регистрации кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, – 0,5 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа, указанного в схеме одномандатных избирательных округов.

Согласно пункту 8 статьи 24 Закона Красноярского края от 02.10.2003 г. №1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», количество подписей, которое необходимо в случаях, установленных настоящим Законом, для регистрации кандидатов в многомандатном избирательном округе, составляет 0,5 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа, указанного в схеме многомандатных избирательных округов, поделенного на число депутатских мандатов, но не может составлять менее 10 подписей.

Для регистрации кандидата по трехмандатному избирательному округу в соответствии с указанными положениями закона и согласно решению Норильского городского Совета депутатов от 13.12.2016 №35/4-780 необходимо представить 55 подписей (33288 избирателей/3 депутатских мандата*0,5%).

В силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

В соответствии с пунктом 6.4 статьи 38 Федерального закона недействительными признаются: подписи избирателей, участников референдума, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в преде-

лах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи (подпункт «в»); подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, осуществляющими сбор подписей избирателей (подпункт «ж»).

Как установлено при рассмотрении административного дела, 15 июля 2017 года Богдановский С.В. уведомил Округную избирательную комиссию о выдвижении кандидатом в депутаты Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №4.

24 июля 2017 года Богдановским С.В. в Округную избирательную комиссию представлены документы на регистрацию, в том числе 7 подписных листов, содержащих 60 подписей в поддержку кандидата.

Рабочей группой, образованной Округной избирательной комиссией для проверки подписных листов, были проверены все 60 подписей, из них недействительными признаны 8 подписей.

Из ведомости проверки подписных листов (л.д.119-121) видно, что в ходе проверки были дважды учтены (в строках 3 и 7) основания для признания недействительной подписи одного лица на листе №2 в строке 1 (А... А.Е.) – в связи с указанием сведений, не соответствующих действительности, а также в связи с наличием неоговоренных избирателем или лицом, осуществляющим сбор подписей, исправлений.

Относительно признания недействительными подписей в подписных листах суд соглашается с основаниями, по которым избирательной комиссией подписи были признаны недействительными, поскольку в ходе исследования в судебном заседании подписных листов сведения, отраженные в ведомости проверки подписных листов, нашли своё подтверждение.

Так, подписи в подписном листе №2 в строке 1, подписном листе №3 строке 3 признаны недействительными по причине указания в подписном листе сведений, не соответствующих действительности, что подтверждается справкой (сообщением) отдела по вопросам миграции Отдела МВД России по г. Норильску (л.д.122-123).

Подписи в подписных листах №1 в строке 3, №2 в строке 1, №5 в строке 7, №7 в строке 5 признаны недействительными по причине наличия исправлений в соответствующих им сведениях, которые специально не оговорены избирателями или лицами, осуществляющими сбор подписей. Данный вывод

избирательной комиссии полностью соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку в судебном заседании наличие неоговоренных исправлений в обязательных сведениях об избирателях было установлено при исследовании подписных листов.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела не установлено оснований для признания недействительной подписи в подписном листе №5 в строке 5, так как отсутствуют данные о несоответствии действительности сведений об избирателе, приведенных в указанной строке подписного листа, подтвержденные справкой органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

При таких обстоятельствах количество недействительных подписей в представленных Богдановским С.В. подписных листах составляет 6, а число оставшихся подписей – 54, что ниже установленного законом минимального предела, необходимого для регистрации кандидата.

Кроме этого, согласно подпункту «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», недействительными признаются все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям, установленным приложениями 4.1, 5, 6, 7.1, 8, 9, 10 к настоящему Федеральному закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 статьи 37 настоящего Федерального закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона.

Форма подписного листа для выборов депутатов в органы местного самоуправления установлена приложением №8 к указанному Федеральному закону, и в ней, в частности, предусмотрено удостоверение подписного листа лицом, осуществляющим сбор подписей, а также кандидатом, с указанием фамилии, имени, отчества, внесением подписи кандидата и указанием даты её внесения.

Из представленных Богдановским С.В. подписных листов видно, что указанная форма им не соблюдена, листы не удостоверены Богдановским С.В. как кандидатом с указанием предусмотренных сведений, такая графа в бланках подписных листов отсутствует, вместо этого подписные листы удостоверены представителем избирательного объединения Фроловой Е.А., чего в данном случае законом не предусмотрено.

Статьей 11 Устава муниципального образования город Норильск определено наименование представительного органа муниципального образования «Норильский городской Совет депутатов».

Согласно приложению №8 к Федеральному закону №67-ФЗ, в подписном листе должно быть указано наименование представительного органа муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования.

В нарушение указанного положения в подписных листах наименование представительного органа муниципального образования приведено как «Норильский городской Совет Красноярского края Российской Федерации», что не соответствует наименованию, предусмотренному Уставом муниципального образования город Норильск.

Суд приходит к выводу, что нарушение формы подписного листа, выразившееся в удостоверении его иным лицом, а не кандидатом Богдановским С.В., указания наименования представительного органа муниципального образования не в соответствии с Уставом, что препятствует однозначному восприятию и определению органа местного самоуправления, в который избирается кандидат, является существенным нарушением.

В этой связи избирательной комиссией обоснованно принято решение о признании недействительными подписей, содержащихся в подписных листах, представленных Богдановским С.В.

При таком положении у избирательной комиссии имелось основание для отказа в регистрации кандидата Богдановского С.В., предусмотренное подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ.

В соответствии с подпунктом «в. 1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ, основанием для отказа в регистрации кандидата является наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 24 Закона Красноярского края от 2 октября 2003 года N 8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», вместе с заявлением, указанным в пункте 2 статьи 23 настоящего Закона, в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов), а

также об имуществе, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из списка кандидатов) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются на бумажном носителе и в машиночитаемом виде по установленной форме (приложение 1 к Федеральному закону).

Как установлено в судебном заседании, Богдановским С.В. указанные сведения предоставлены не по форме, установленной в приложении 1 к Федеральному закону №67-ФЗ, содержащей 14 столбцов, в то время как административным истцом поданы сведения, содержащиеся в 13 столбцах, что не отвечает требованиям избирательного законодательства.

Кроме того, отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с названным федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата в силу положений, установленных подпунктом «в» пункта 24 статьи 38 этого Федерального закона, является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Как указано выше, в соответствии с п.1 ст.38 Федерального закона №67-ФЗ, регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 20 статьи 44 Закона Красноярского края от 2 октября 2003 года №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», кандидат, избирательное объединение представляют в соответствующую избирательную комиссию первый финансовый отчет одновременно с представлением в соответствующую избирательную комиссию документов, необходимых для регистрации кандидата, списка кандидатов, при этом в отчет включаются сведения по состоянию на дату, которая не более, чем на пять дней, предшествует дате сдачи отчета.

Как установлено при рассмотрении настоящего административного дела, Богдановским С.В. одновременно с представлением в избирательную комиссию документов, необходимых для регистрации кандидата, сведения о доходах и первый финансовый отчет в машиночитаемом виде представлены не были,

что в соответствии с подпунктом «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Доводы административного истца о том, что исправления в подписных листах являются незначительными, их можно расценить как пометки, они не касаются обязательных сведений, не могут быть приняты во внимание, так как требования законодателя применительно к изложению в подписных листах сведений об избирателях обязательны для исполнения каждым кандидатом, носят **строго формальный характер и потому не позволяют отнести их нарушение к категории несущественных.**

Иное означало бы прямое нарушение принципа равенства всех кандидатов в их правах и обязанностях, установленного пунктом 1 статьи 39 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

По этим же основаниям суд отвергает доводы Богдановского С.В. относительно нарушений формы представленных для регистрации документов.

Суд также не соглашается с доводами административного истца о необходимости представления экспертного заключения в отношении признанных недействительными подписей, поскольку в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 30 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. №5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», при рассмотрении заявлений об оспаривании решений избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов по основаниям, предусмотренным подпунктом «д» пункта 24, подпунктом «г» пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ (недостаточное для регистрации количество достоверных подписей либо превышение установленного предела недостоверных и (или) недействительных подписей), суду необходимо учитывать, что **Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не распространяется на отношения, связанные с проверкой подписей избирателей.** Порядок проверки таких подписей определен пунктами 3-7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 6.4 статьи 38 указанного Федерального закона, недействительными признаются подписи избирателей, участ-

ников референдума, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи.

В рассматриваемом деле при признании недействительными подписей по указанным основаниям имелась в наличии официальная справка органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, и исходя из приведенных положений закона и фактических обстоятельств, по которым подписи были признаны недействительными, письменного заключения эксперта в отношении этих подписей не требуется.

Подпунктом «ж» пункта 6.4 статьи 38 указанного Федерального закона, которым руководствовалась избирательная комиссия при признании остальных подписей недействительными, также не предусмотрено наличие экспертного заключения.

Таким образом, приведенные доводы административного истца не основаны на законе.

Вопреки мнению Богдановского С.В., положения Федерального закона от 26.11.1996 №138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» не распространяются на правоотношения, возникшие в связи с выборами депутатов Норильского городского Совета депутатов, поскольку обстоятельства, указанные в его статье 1, определяющей сферу его действия, отсутствуют, в том числе имеется региональный закон, устанавливающий порядок проведения муниципальных выборов в Красноярском крае.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспариваемое решение было принято избирательной комиссией с соблюдением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», иных требований, предусмотренных этим Федеральным законом, Законом Красноярского края от 02.10.2003 №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», в связи с чем считает решение избирательной комиссии об отказе в ре-

гистрации кандидата Богдановского С.В. законным и обоснованным.

В этой связи основания для отмены оспариваемого решения и для удовлетворения административного иска отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.244 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска Богдановского С.В. к Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Норильского городского Совета депутатов по трехмандатному избирательному округу №4 об отмене её решения от 02 августа 2017 года №11/19 о об отказе в регистрации кандидата в депутаты Норильского городского Совета депутатов, выдвинутого избирательным объединением Всероссийская политическая партия «<данные изъяты>» по трехмандатному избирательному округу №4 Богдановского С.В., отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по административным делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд Красноярского края в течение пяти дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья С.В. Курунин

Мотивированное решение в окончательной форме

Анна ГОРИЧЕВА (РОЖКОВА):



– Помимо недостаточного количества достоверных подписей, основанием для отказа в регистрации кандидату Богдановскому явилось отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом и Законом Красноярского края для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

В частности, речь идет о сведениях о доходах и имуществе кандидата и о первом финансовом отчете в машиночитаемом виде.

Представление обоих документов в машиночитаемом виде предусмотрено Законом Красноярского края.

Суд согласился с позицией избиркома о том, что несвоевременное предоставление этих документов следует расценивать как отсутствие документов, и отказал в удовлетворении административного иска.

Впрочем, пару недель спустя при рассмотрении административного иска об отмене решения о регистрации кандидата Абдуллаева по схожим основаниям суд занял другую позицию, посчитав, что предоставление сведений о доходах и об имуществе кандидата в машиночитаемом виде за сутки до заседания избиркома, на котором будет рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, является допустимым, даже несмотря на мнение Конституционного суда, который прямо указал о том, что дополнительно за пределами установленного законом срока документы доносить нельзя.

И, тем не менее, это обоснование мне кажется более логичным, чем то, которое изложила избирательная комиссия Красноярского края при отмене решения муниципального избиркома об отказе Абдуллаеву в регистрации.

Крайизбирком указал, что сведения о доходах и об имуществе – это НЕ ДОКУМЕНТ, мотивируя свои выводы положениями Федерального закона №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». Следовательно, отсутствие «этой субстанции» в машиночитаемом виде на регистрацию кандидата не влияет. Между тем в преамбуле указанного закона установлено, что сфера регулирования закона не распространяется на документы, созданные в единичном исполнении и не подлежащие тиражированию.

ТИПИЧНЫЙ «СЪЕМ» ПО ПОДПИСЯМ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 28 апреля 2017 года, ЗАТО г. Зеленогорск

Зеленогорский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Ускова Д.А.,
при секретаре Чужашенко О.С.,
с участием прокурора ЗАТО г. Зеленогорск Юхновца В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по административному исковому заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №17 Филягина Игоря Анатольевича к окружной избирательной комиссии по выборам депутата Совета депутатов ЗАТО г. Зеленогорска восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №17 об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Совета депутатов ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №17 о регистрации кандидата в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №17 Филягина Игоря Алексеевича,

УСТАНОВИЛ:

Кандидат в депутаты Совета депутатов ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №17 Филягин И.А. обратился в суд с настоящим административным заявлением к Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Совета депутатов ЗАТО г. Зеленогорска и просит отменить решение окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №17 города Зеленогорска от 15.04.2017 года о регистрации кандидата в депутаты Совета депутатов ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №17 Филягина И.А. Ссылаясь на то, что решением Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края на 21 мая 2017 года назначено голосование на дополнительных вы-

борах депутата Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №17.

Решением Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №17 от 15 апреля 2017 года зарегистрирован кандидатом в депутаты Совета депутатов ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №17 Флягин И.А.

Флягин И.А., зарегистрированный кандидатом в депутаты по этому же избирательному округу решением избирательной комиссии от 15.04.2017 г. N2/4, обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения о регистрации данного кандидата, сославшись на то, что в подписных листах, представленных Флягиным И.А., не указаны сведения, требуемые в соответствии с пунктом 9 статьи 37 ФЗ и пунктом 9 статьи 29 Закона Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», а именно – Флягин И.А. не указал в подписных листах сведения о принадлежности к партии «Справедливая Россия».

В заявлении о согласии баллотироваться Флягин И.А. указал принадлежность к политической партии «Справедливая Россия». Однако данное обстоятельство не отражено в представленных им подписных листах. Поэтому представленные им подписи избирателей являются недействительными в силу положений подпунктов «з», «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2012 N67-ФЗ, а решение о регистрации кандидата подлежит отмене на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 названного Федерального закона.

В ходе рассмотрения дела по существу, представитель административного истца Флягина И.А. Подъяпольский С.А. уточнил заявленные требования, дополнив, что неуказание лицом, осуществляющим сбор подписей, полных сведений о своем адресе места жительства, а именно – неуказание улицы, дома и квартиры, является основанием для признания всех подписей недействительными.

Флягин И.А. в судебное заседание не явился, до рассмотрения дела по существу направил в суд своего представителя по доверенности Подъяпольского С.А., который поддержал уточненные требования в полном объеме.

Представитель Окружной избирательной комиссии по выборам депутат Совета депутатов ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого

созыва по одномандатному избирательному округу №17 по доверенности Жигалова А.Н., не согласившись с заявленными требованиями, дополнительно пояснила, что Флягиным И.А. была предоставлена уточняющая справка с нарушением сроков 14.04.2017 года, в то время как итоговый протокол проверки подписных листов был составлен 11.04.2017 года.

Также Жигалова А.Н. пояснила, что нарушения в подписных листах Флягина И.А. были предметом обсуждения на заседании избирательной комиссии, но путем голосования было решено зарегистрировать кандидата в депутаты Флягина И.А..

Заинтересованное лицо Флягин И.А. в судебном заседании, не согласившись с заявленными требованиями, пояснил, что представил 14.04.2017 года заявление о внесении изменений в его заявление, поданное при регистрации его кандидатом, в котором просил исключить пункт, в котором указано на его принадлежность к партии «Справедливая Россия». Также в своем выступлении Флягин И.А. указал, что в случае принятия решения судом об отмене его регистрации будет нарушено его право и право избирателей на альтернативные выборы.

Рассмотрев материалы дела, заслушав участников процесса, а также заключение прокурора Юхновца В.В., суд приходит к следующему.

Согласно пункту 6 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) – также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

В силу пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основаниями для отказа в регистрации кандидата в том числе является:

д) недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

В силу подпункта «г» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» признаются недействительными подписи избирателей, участников референдума без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с настоящим Федеральным законом, и (или) без указания даты собственного ручного внесения избирателем, участником референдума своей подписи в подписной лист.

Из подпункта «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» следует, что недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществляющем сбор подписей избирателей, о кандидате указаны в подписном листе не в полном объеме или не соответствуют действительности.

Согласно подпункту «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», недействительными признаются все подписи избирателей, участников референдумов в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям, установленным приложениями 4.1, 5, 6, 7.1, 8, 9, 10 к настоящему Федеральному закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 статьи 37 настоящего Федерального закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 37 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 8 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», форма подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов в депутаты представительного органа муниципального образования изготавливаются и оформляются по формам согласно приложениям 7.1 и 8 к настоящему Закону.

В пункте 9 статьи 37 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ, в примечании Приложения №8 к названному Федеральному закону указано, что если кандидат, сведения о котором содержатся в подписном листе, в заявлении о согласии баллотироваться в соответствии с пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона указал свою принадлежность к политической партии либо иному общественному объединению и свой статус в данной политической партии либо данном общественном объединении, сведения об этом указываются в подписном листе.

Подпунктом «З» ч. 10 ст. 29 Закона Красноярского края «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о кандидате указаны в подписном листе не в полном объеме или не соответствуют действительности.

По делу установлено, что 26.03.2017 года Флягин И.А. обратился в окружную избирательную комиссию по одномандатному избирательному округу №17 города Зеленогорска с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Совета депутатов муниципального образования ЗАТО г. Зеленогорск. В заявлении Флягин И.А. указал, что он является членом партии «Справедливая Россия». К заявлению о выдвижении кандидатом Флягиным И.А. были приложены необходимые документы, в том числе представлена справка о том, что Флягин И.А. является членом партии «Справедливая Россия».

10.04.2017 года Флягин И.А. сдал в избирательную комиссию 1 папку с двумя подписными листами, содержащими 17 подписей избирателей, по результатам проверки подписных листов 11.04.2017 года рабочей группой выявлено наличие недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, что нашло отражение в ведомости проверки подписных листов и итоговом протоколе проверки подписей избирателей, но комиссия приняла решение о рекомендации зарегистрировать кандидата в депутаты Флягина И.А..

Решением Окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №17 города Зеленогорска № 2/6 Флягин И.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Совета депутатов ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края восемнадцатого созыва по одномандатному избирательному округу №17.

Согласно п. 1.1. ст. 38 закона 67-ФЗ, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе

в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документы, представленные в соответствии с пунктом 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона. В случае отсутствия копии какого-либо документа, представление которой предусмотрено пунктом 2.2 статьи 33 настоящего Федерального закона, кандидат, избирательное объединение вправе представить ее не позднее, чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов. В соответствии с указанным законом, данным днем считается 13.04.2017 года.

В силу п. 2 ст. 29 Закона Красноярского края №8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае», в котором также содержится требование, что при передаче документов на регистрацию действует правило, установленное пунктом 9 статьи 24 настоящего Закона. Передача документов на регистрацию производится не позднее, чем за 40 дней до дня выборов до 18 часов по местному времени, то есть до 10.04.2017 года.

При исследовании подлинных подписных листов в судебном заседании установлено, что во всех подписных листах, представленных в поддержку кандидата Флягина И.А., не указана принадлежность кандидата Флягина И.А. к партии «Справедливая Россия», а также полный адрес места жительства (улица, дом и квартира) сборщика подписей.

Справка о внесении изменений в сведения о принадлежности к политической партии поступила в Окружную избирательную комиссию по одномандатному избирательному округу №17 города Зеленогорска (14.11.201г.), то есть с нарушением срока предусмотренного п. 1.1. ст. 38 Федерального закона №67–ФЗ, что в силу положений подпункта «г» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ является основанием

для признания подписей недействительными.

Кроме того, отсутствие полного адреса лица, осуществляющего сбор подписей избирателей, на основании подпункта «З» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона №67-ФЗ, влечет признание недействительными все подписи избирателей в подписном листе.

Установив изложенные обстоятельства, на основании пункта 6 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для отмены решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №17 города Зеленогорска от 15.04.2017 года вследствие недостаточного количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата (подпункт «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Поскольку все подписи у Флягина И.А. являются в силу закона недействительными, следовательно, у Окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №17 г. Зеленогорска отсутствовали основания для регистрации Флягина И.А. в качестве кандидата в депутаты Совета депутатов ЗАТО г. Зеленогорска по одномандатному избирательному округу №17 города Зеленогорска, потому решение №2/6 от 15.04.2017г. подлежит отмене, а требования Флягина И.А. – удовлетворению в полном объеме, поскольку в результате отмены решения Окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №17 города Зеленогорска отменяется и регистрация кандидата.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180, 244 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

Решение окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №17 города Зеленогорска № 2/6 от 15.04.2017г. о регистрации кандидата в депутаты Флягина Игоря Алексеевича кандидатом в депутаты Совета депутатов ЗАТО г. Зеленогорска по одномандатному избирательному округу №17 города Зеленогорска отменить.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в Красноярский краевой суд через Зеленогорский городской суд в течение 5 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Д.А. Усков

Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ:

– Кандидат «по совместительству» выполнял обязанности сборщика подписей. Избирательное законодательство этого не запрещает. Однако оно не дает такому сборщику «льготы» в виде освобождения от обязанности указывать свой адрес места жительства.

По законодательству, действовавшему на момент вынесения решения, даже пропуск наименования региона стал бы достаточным основанием для признания подписи недействительной. Вскоре законодательство в этой части смягчилось. Однако даже и сейчас оно не столь гуманно, чтобы простить неуказание улицы, дома и квартиры (кроме, разумеется, случая, когда в маленькой деревне попросту отсутствует столь подробное «адресное хозяйство»).

Кроме того, имели место разночтения между заявлением и подписными листами в части указания партийности кандидата. Если в заявление о согласии баллотироваться могут быть внесены изменения, то в подписные листы, после их представления в избирком, правки вносятся не могут. Да и внесение изменений в заявление ограничено сроком, установленным законом.

ЗАЩИТА ПРАВА ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ К ДЕПУТАТУ

Дело №А33-16248/2016
ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
17 января 2017 года
г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2017 года. Полный текст постановления изготовлен 17 января 2017 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи – Белан Н.Н., судей: Петровской О.В., Споткай Л.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Поповой Е.С., при участии представителя ответчика Деминой Т.К. – Подъяпольского С.А. по доверенности от 07.09.2016 №24АА2384446,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10 октября 2016 года по делу №А33-16248/2016, принятое судьей Мальцевой А.Н.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг» (ИНН 2459013819, ОГРН 1052459013639, далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Деминой Татьяне Константиновне, Бычкову Виктору Федоровичу о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг» изложенные Деминой Татьяной Константиновной и Бычковым Виктором Федоровичем в обращении к депутату Законодательного Собрания Красноярского края Швыткину Юрию Николаевичу сведения о том, что действия ООО «ЦРКУ», преследующие цель извлечения необоснованным и незаконным путем прибыли за счет заключенного соглашения и создания искусственных административных, производственных, текущих и иных расходов, свидетельствуют о заключении соглашения между ООО «СВР», ООО «ЦРКУ», ООО «ЦИТО», ООО «Центр-Ком», направленного на обеспечение их коммерческих интересов (по сути совокупного лица, состоящего из ООО «СВР», ООО

«ЦРКУ», ООО «ЦИТО», ООО «Центр-Ком», как взаимозависимых лиц (входящих в группу) через увеличение размера тарифа на холодное водоснабжение, посредством злоупотребления правом и недобросовестной реализацией гражданских прав, что нарушает основы конституционного строя Российской Федерации, причиняет вред нравственности, здоровью, правам и законным интересам других лиц, безопасности государства, гражданам и хозяйствующим субъектам. Об обязанности Деминой Татьяны Константиновны и Быкова Виктора Федоровича направить письмо с указанием на то, что сведения, отраженные в обращении к депутату Законодательного Собрания Красноярского края Швыткину Ю.Н., являются не соответствующими действительности: депутату Законодательного Собрания Красноярского края Швыткину Ю.Н.; прокурору Красноярского края М.М.Савчину; Шарыповскому межрайонному прокурору.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.10.2016 в удовлетворении исковых требований отказано. Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на следующие доводы:

– сведения, изложенные ответчиками в обращении к депутату, не являются оценочными, а относятся к тем фактам, соответствие действительности которых можно проверить;

– в обращении к депутату Швыткину Ю.Н. ответчики приводят сведения о конкретных нарушениях законодательства со стороны истца, в том числе: о заключении истцом хозяйственных договоров, за счет чего искусственно создаются завышенные административные, производственные, текущие и иные расходы, о включении истцом в тарифы на холодную воду необоснованных затрат, что приводит к завышению тарифов, о недобросовестном получении истцом сверхприбыли;

– суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приостановлении рассмотрения дела, поскольку в данном ходатайстве подробно указаны обстоятельства, по которым истец считает приказ ФАС от 02.08.2016 №1090/2016 не соответствующим законодательству;

– суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, тем самым лишил истца процессуального права на предоставление всех доказательств в обоснование своей позиции по делу.

От Деминой Т.К. поступил отзыв, в котором ответчик отклонила доводы, изложенные в апелляционной жалобе, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Судом в судебном заседании объявлено, что от истца поступило ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу №А40-183992/2016 (до рассмотрения дела о признании приказа ФАС от 02.08.2016 №1090/2016 незаконным).

В обоснование ходатайства истец указал, что поскольку в обоснование отказа в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции сослался на принятие приказа ФАС от 02.08.2016 №1090/2016, признание судом указанного приказа незаконным имеет существенное значение для рассмотрения настоящего дела.

Представитель ответчика Деминой Татьяны Константиновны возразил против удовлетворения заявленного ходатайства.

Рассмотрев заявленное ходатайство о приостановлении производства по делу, суд апелляционной инстанции определил в удовлетворении ходатайства отказать, поскольку отсутствуют предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для приостановления производства по делу.

Суд апелляционной инстанции не усматривает невозможности рассмотрения настоящей апелляционной жалобы до вступления в законную силу судебного акта по делу №А40-183992/2016, поскольку обязанность приостановить производство по делу возникает у арбитражного суда в том случае, если в круг обстоятельств, подлежащих установлению по рассматриваемому делу, входит обстоятельство, рассматриваемое в другом деле, которое в настоящем деле не может быть установлено.

Обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть могут влиять на рассмотрение дела по существу. Кроме того, такие обстоятельства должны иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле.

В деле №А40-183992/2016 рассматривается требование о признании недействительным приказа ФАС от 02.08.2016 № 1090/2016. Вопрос об обоснованности и соответствии указанного приказа требованиям

действующего законодательства в предмет исследования по настоящему делу не входит, установленные в рамках указанного дела обстоятельства не будут иметь значения для рассмотрения настоящего дела.

Учитывая, что лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о назначении судебного заседания, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в картотеке арбитражных дел), в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без участия представителя истца и представителя ответчика Бычкова Виктора Федоровича. Законность и обоснованность принятого решения проверены в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы представителя ответчика, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора. Демина Татьяна Константиновна и руководитель благотворительного фонда «им. Алены Исхаковой» Бычков Виктор Федорович направили в адрес депутата Законодательного Собрания Красноярского края Швыткина Юрия Николаевича обращение, которое получено 20.01.2016 вх.№37-04-100.

В качестве приложения к обращению в пункте 8 обозначено: подписи жителей г.Шарыпово и Шарыповского района 300 шт.

В обращении ответчиков к депутату Швыткину Юрию Николаевичу указано, в том числе, следующее: «Региональной Энергетической Комиссией (далее РЭК) по Красноярскому краю 18.12.2014 установлены тарифы на холодную воду для населения г.Шарыпово: ООО «СВР» в сумме 32,26 рублей, приказ №500-в, ООО «ЦРКУ» в сумме 49,09 рублей, привозная вода в сумме 2 772,92 рублей, приказ № 502-в.

Для населения Шарыповского района – предприятию ООО «ЦИТО» с. Береш в сумме 209,79 рублей, приказ № 504-в с. Холмогорское, в сумме 92,22 рублей приказ, № 535-в.

УФАС по Красноярскому краю приказом от 24.01.2014 №33 возбудило дело №17-11-14 в связи с установлением в действиях данных предприятий признаков нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ, выразившихся в заключении соглашений, имеющих своим результа-

том необоснованное увеличение стоимости услуг холодного водоснабжения для потребителей Шарыповского района и г. Шарыпово.

Комиссия считает, что ООО «СВР», ООО «ЦИТО», ООО «ЦРКУ», ООО «Центр-Ком» можно признать взаимозависимыми лицами согласно статье 20 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку отношения между ними могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности, а также деятельность представляемых ими лиц, выражающаяся в заключаемых гражданско-правовых договорах, принимаемых ими между собой обязательствами и др., поскольку данные обстоятельства влияют на результаты сделок по реализации услуг холодного водоснабжения.

В рамках рассмотрения дела установлено, что по договору аренды имущества от 20.12.2011 №59 ООО «СВР» арендует у ООО «Центр-Ком» транспортные средства в количестве 34 единиц техники, в том числе и специальную технику (размер арендной платы в месяц без учета НДС в 2013 году составляет 434 477 рублей).

Собственной специальной техники ООО «СВР» не имеет, но приобрело по договору купли-продажи от 17.08.2011 №139 легковой автомобиль марки Toyota «Camri» стоимостью 827 884 рублей у физического лица Воропаева Н.Ф., являющегося учредителем ООО «СВР» и генеральным директором ООО «СВР» с 2006 по 2012 год (от имени ООО «СВР» в данной сделке участвовал Казьмин М.М.).

Таким образом, во-первых, были произведены расходы, не связанные с осуществлением основного вида деятельности, включенные в тариф на холодное водоснабжение, во-вторых, в отсутствие транспорта по основному виду деятельности приобретение легковых автомобилей вышеуказанной стоимостью нецелесообразно, поскольку не преследует целей обеспечения основного производства (в отсутствие на балансе ООО «СВР» специальной техники и несения затрат на ее аренду) и указывает на искусственное получение прибыли (посредством продажи участниками самих вышеуказанных обществ – «самим себе») за счет потребителей услуг холодного водоснабжения; обслуживание транспортных средств осуществляется ООО «СВР» собственными силами и затраты распределяются таким образом, чтобы увеличить расходы, включаемые в тариф на холодное водоснабжение. ООО «СВР» оказывает по заключенным договорам автотранспортные услуги ООО «ЦРКУ» (договор от 20.12.2011 №147) и ООО «ЦИТО» (договор от 20.12.2011 №150), а также иным организациям; «ООО «СВР» необоснованно

включаются в тариф расходы по аренде транспортных средств и расходы по содержанию и обслуживанию арендуемых транспортных средств, в том числе по результатам оказания услуг ООО «ЦРКУ» и ООО «ЦИТО» и иным организациям и направленные на удовлетворение интересов группы лиц путем двойной оплаты услуг автотранспортом ООО «ЦИТО», ООО «ЦРКУ» и указанному договору аренды ООО «Центр-Ком», а также оказание услуг иным лицам при включении понесенных расходов ООО «СВР», ООО «ЦРКУ», ООО «ЦИТО» в тариф на холодное водоснабжение.

Производственной программой ООО «ЦРКУ» сроком реализации с 01.01.2011 по 31.12.2011 предусмотрено выполнение работ по капитальному ремонту объектов водоснабжения на сумму 3040,80 рублей. Мероприятия по капитальному ремонту, предусмотренные производственной программой, ООО «ЦРКУ» не выполнило в полном объеме.

В отсутствие договора на диспетчерское обслуживание включение в тариф расходов на содержание диспетчерской службы приводит к необоснованному увеличению тарифа на холодное водоснабжение, поскольку фактически ООО «ЦИТО» данных расходов не несет и удовлетворяет свою потребность в диспетчерской службе за счет ООО «ЦРКУ», которая также имеет в своем тарифе расходы на диспетчерское обслуживание, и при подаче документов на утверждение тарифа не отражало дохода, получаемого от ООО «ЦИТО».

«ООО «СВР», ООО «ЦРКУ», ООО «ЦИТО» ежегодно предоставляют в орган регулирования необоснованные предложения, которые противоречат действующему законодательству и не подлежат учету при установлении тарифа.

Также в ходе проверок деятельности ООО «СВР», ООО «ЦРКУ», ООО «ЦИТО» установлено, что данные субъекты заключают договоры аренды между собой, оказывают услуги, и т.д., что увеличивает размер тарифа на холодное водоснабжение, а также, что не все расходы, включенные в тариф, ими исполняются и распределяются в фонд экономии.

Данные нарушения ранее были выявлены при проведении налоговой проверки предприятий ИФНС №12 по Красноярскому краю от 29.06.2011г. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.04.2011 по делу №А33-180/2011 нарушения, выявленные в ходе проверки, подтвердились.

Письмом от 21.01.2016 №37-04-100 депутат Швыткин Ю.Н. направил прокурору Красноярского края М.М. Савчину для рассмотрения указанное обращение Деминой Т.К. и Бычкова В.Ф.

08.02.2016 за №711-145-2014 прокуратурой Красноярского края Шарыповскому межрайонному прокурору направлено поручение о проведении проверки по обращению Деминой Т.К.

Истец указывает на то, что содержание обращения сводится к тому, что Демина Т.К. и Бычков В.Ф. сообщают депутату о том, что они не согласны с установленным размером тарифа на холодную воду на территории г. Шарыпово и Шарыповского района, считают его необоснованно завышенным за счет согласованных действий хозяйствующих субъектов ООО «СВР», ООО «ЦИТО», ООО «ЦРКУ», ООО «Центр-Ком», которые получают незаконную прибыль.

Истец полагает, что ответчики, обращаясь к депутату Швыткину Ю.Н., заявили о нарушении ООО «ЦРКУ» антимонопольного законодательства и законодательства в сфере регулирования тарифов на холодную воду, а также о недобросовестности ООО «ЦРКУ» при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, что относится к сведениям, имеющим порочащий характер.

Истец указывает, что по итогам проведения проверки каких-либо нарушений со стороны ООО «ЦРКУ» выявлено не было, предписания, предостережения или иные акты прокурорского реагирования в адрес ООО «ЦРКУ» не направлялись.

Истец ссылается на то, что сведения, распространенные ответчиками, являются не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ЦРКУ». Распространение сведений об ООО «ЦРКУ» совершено ответчиками в форме заявления, адресованного должностному лицу путем направления обращения депутату Законодательного Собрания Швыткину Ю.Н., а также путем представления обращения на ознакомление жителям г. Шарыпово и Шарыповского района в количестве 300 человек (подписи приложены к обращению).

В подтверждение того, что изложенные в обращении Деминой Т.К. и Бычковым В.Ф. сведения не соответствуют действительности, истец сослался на решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.11.2015 по делу №А33-2994/2015, которым признаны незаконными решение УФАС по Красноярскому краю от 13.11.2014 по делу №17-11-14 и предписание УФАС по Красноярскому краю от 13.11.2014 №17-11-14-4, вынесенные по результатам проверки в отношении ООО «СВР», ООО «ЦИТО», ООО «ЦРКУ», ООО «ЦЕНТР-Ком» на основании обращения Деминой Т.К. в УФАС, содержащим доводы, идентичные доводам, изложенным в спорном обращении.

Истец также указал, что законность установленного для ООО «ЦРКУ» тарифа на холодную воду проверена Красноярским краевым судом и Верховным судом Российской Федерации. Суд установил, что расчет тарифа произведен РЭК в строгом соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 №406 и пунктом 96 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Приказом ФСТ России от 27.12.2013 №1746-э, а оспариваемые заявителем тарифы являются экономически обоснованными.

При указанных обстоятельствах истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Как следует из материалов дела, истец обратился в арбитражный суд с иском о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг», сведения, изложенные Деминой Татьяной Константиновной и Бычковым Виктором Федоровичем в обращении к депутату Законодательного Собрания Красноярского края Швыткину Юрию Николаевичу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что **изложенные в обращении сведения являются оценочными суждениями ответчиков, которые в обращении выразили свое несогласие с установленными на территории г.Шарыпово и Шарыповского района тарифами на холодную воду; оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты; направив указанное обращение, ответчики реализовали конституционное право в целях привлечения внимания к общественно значимой проблеме.**

Суд апелляционной инстанции считает обжалуемый судебный акт суда первой инстанции правомерным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан

и юридических лиц», порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершение нечестного поступка..., недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Таким образом, именно сведения в форме утверждений о фактах, касающихся неправомерной деятельности определенного лица, поддаются проверке на соответствие или несоответствие их действительности и, вследствие этого, именно они могут быть предметом опровержения в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 04.12.2003 N508-О, статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющая порядок реализации конституционного права на защиту деловой репутации, находится в общей системе конституционно-правового регулирования, а потому суды при ее применении обязаны обеспечивать баланс названного и других конституционных прав и свобод, в том числе права на свободу слова и свободу выражения мнений, с учетом требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе выражения мнений на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей.

Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 21.07.2005 по делу «Гринберг (Grinberg) против Российской Федерации» (жалоба N23472/03), выражая свою позицию относительно толкования и применения статьи 10 Конвенции, указал, что в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой суда свобода выражения мнения представляет собой один из основных принципов демократического общества и одно из основополагающих условий его развития. Свобода выражения мнения распространяется не только на информацию и мнения, воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными или рассматриваемые как нечто нейтральное, но и на причиняющие беспокойство. Указанное является требованием плю-

рализма мнений, терпимости и либерализма, без которых бы не существовало демократическое общество.

Ответственность авторов обращения возможна в данном случае не за мнения и суждения (в том числе, возможно, причиняющие истцу беспокойство), а за распространение сведений о фактах, которые не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца.

Для того, чтобы выяснить, является ли распространенная информация сведениями о фактах или же в ней содержится субъективное мнение того или иного лица, необходимо исследовать вопрос о возможности проверки такой информации на ее соответствие объективной действительности, ибо мнения отражают внутреннюю, субъективную оценку описываемой информации конкретного лица и не могут быть подвергнуты подобной проверке. Различие между оценочным суждением и утверждением о факте в конечном счете заключается в степени фактической доказанности, которая должна быть достигнута.

Из содержания обращения следует, что Демина Т.К. и Бычков В.Ф. сообщают депутату о том, что они не согласны с установленным размером тарифа на холодную воду на территории г. Шарыпово и Шарыповского района, считают его необоснованно завышенным за счет согласованных действий хозяйствующих субъектов ООО «СВР», ООО «ЦИТО», ООО «ЦРКУ», ООО «Центр-Ком», которые в результате получают незаконную прибыль.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что спорное обращение, направленное ответчиками депутату Законодательного Собрания Красноярского края Швыткину Юрию Николаевичу, сводится к фактической просьбе жителей г. Шарыпово и Шарыповского района разобраться с правомерностью установления размеров тарифа на холодную воду на территории г. Шарыпово и Шарыповского района. Оскорбительные выражения в спорном обращении отсутствуют.

Именно с целью проверки полученной от граждан информации Шарыповской межрайонной прокуратурой проведена проверка, а сам факт проведения проверки прокуратурой является следствием полученной информации от граждан.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что информация, изложенная в обращении, представляет собой не порочащие деловую репутацию сведения об истце, а оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты.

Правдивость оценочных суждений не поддается доказыванию. Оценочные суждения, мнения,

убеждения, как результат психофизической деятельности, не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности, так как являются выражением субъективного мнения и взглядов автора публикации и **не подлежат опровержению** в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Красноярского края обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований истца.

Принимая во внимание указанные выше нормы права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приостановлении рассмотрения дела, поскольку в данном ходатайстве подробно указаны обстоятельства, по которым истец считает приказ ФАС от 02.08.2016 №1090/2016 не соответствующим законодательству, отклоняется судом апелляционной инстанции по основаниям, указанным в настоящем постановлении в обоснование отказа в удовлетворении аналогичного ходатайства, заявленного в суде апелляционной инстанции. 8 АЗЗ-16248/2016.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, тем самым лишил истца процессуального права на предоставление всех доказательств в обоснование своей позиции по делу, является несостоятельным.

Согласно протоколу судебного заседания от 06.10.2016, истец заявил ходатайство об отложении судебного заседания в целях представления дополнительных доказательств по делу, которое отклонено судом первой инстанции в связи с необоснованностью ходатайства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд откладывает судебное разби-

рательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Из содержания приведенной правовой нормы во взаимосвязи с пунктами 2-5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что во всех остальных случаях арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, то есть у суда есть соответствующее право, а не обязанность.

Принимая во внимание, что истец является инициатором судебного процесса, а также то, что судебное заседание 04.08.2016 отложено на 06.10.2016 в целях представления дополнительных доказательств, у истца имелось достаточно времени для надлежащей подготовки к делу и представления всех необходимых доказательств в судебное заседание 06.10.2016.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы возлагаются на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от «10» октября 2016 года по делу №А33-16248/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение.

Председательствующий Н.Н. Белан

Судьи: О.В. Петровская

Л.Е. Споткай

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**10 марта 2017 года Дело №А33-16248/2016
г. Красноярск**

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 09 марта 2017 года. В полном объеме определение изготовлено 10 марта 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мальцевой А.Н., рассмотрев в судебном засе-

дании заявление Деминой Татьяны Константиновны о распределении судебных расходов в деле по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг» (ИНН 2459013819, ОГРН 1052459013639), Красноярский край, г. Шарыпово, к Деминой Татьяне Константиновне, Красноярский край, Шарыповский район, с. Холмогорское, к Бычкову Виктору Федоровичу, Красноярский край, г. Шарыпово, о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, об обязанности направить письмо, в котором указано, что сведения являются не соответствующими действительности, при участии: от Деминой Татьяны Константиновны, Подъяпольского С.А. представителя по доверенности от 07.09.2016, от общества с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг»: Соснина Р.И. представителя по доверенности от 01.06.2016 № 7/15, при ведении протокола судебного заседания секретарем Сычевой О.В.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Деминой Татьяне Константиновне (далее – ответчик), к Бычкову Виктору Федоровичу (далее – ответчик) о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг», изложенные Деминой Татьяной Константиновной и Бычковым Виктором Федоровичем в обращении к депутату Законодательного Собрания Красноярского края Швыткину Юрию Николаевичу сведения о том, что действия ООО «ЦРКУ», преследующие цель извлечения необоснованным и незаконным путем прибыли за счет заключенного соглашения и создания искусственных административных, производственных, текущих и иных расходов, свидетельствуют о заключении соглашения между ООО «СВР», ООО «ЦРКУ», ООО «ЦИТО», ООО «Центр-Ком», направленного на обеспечение их коммерческих интересов (по сути совокупного лица, состоящего из ООО «СВР», ООО «ЦРКУ», ООО «ЦИТО», ООО «Центр-Ком», как взаимозависимых лиц (входящих в группу) через увеличение размера тарифа на холодное водоснабжение, посредством злоупотребления правом и недобросовестной реализацией гражданских прав, что нарушает основы конституционного строя Российской Федерации, причиняет вред нравственности, здоровью, правам и законным интересам других лиц, безопасности государства, гражданам и хозяйствующим субъектам.

Об обязанности Демину Татьяну Константиновну и Бычкова Виктора Федоровича направить письмо, в котором указано, что сведения, отраженные в обращении к депутату Законодательного Собрания Красноярского края Швыткину Ю.Н. являются не соответствующими действительности:

- Депутату Законодательного Собрания Красноярского края Швыткину Ю.Н.;
- Прокурору Красноярского края М.М.Савчину;
- Шарыповскому межрайонному прокурору.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 13.07.2016 возбуждено производство по делу. Решением от 10.10.2016 в удовлетворении иска отказано. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.01.2017 решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.10.2016 по делу №А33-16248/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

08.02.2017 года поступило заявление Деминой Татьяны Константиновны о взыскании 51 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Определением от 08.02.2017 назначено судебное заседание по заявлению Деминой Татьяны Константиновны о распределении судебных расходов.

Бычков Виктор Федорович в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения уведомлен надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в его отсутствие.

Представитель заявителя поддержал заявление о распределении судебных расходов в полном объеме.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг» заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, из которого следует, что в качестве доказательства несения судебных расходов представлена копия квитанции №000173 от 24.01.2017г.

Полагаем, что копия квитанция не может служить доказательством несения Деминой Т.К. судебных расходов, ввиду следующего.

Во-первых, предоставленная копия квитанции позволяет сделать вывод о том, что оригинальный экземпляр квитанции составлен между двумя заинтересованными лицами Деминой Т.К. и ООО ЮА «АЦК», что в достаточном объеме свидетельствует о невозможности использования копии квитанции в качестве доказательства обоснованности требования.

Исходя из этого ООО «ЦРКУ» полагает, что копия квитанции не может являться доказательством расходов Деминой Т.К., в связи с чем, не может быть использована в качестве документа, подтверждающего судебные расходы, так как этот документ составлен между заинтересованными лицами, без привлечения независимого лица (платежного агента, кредитной организации, нотариуса).

Во-вторых, помимо того, что в качестве документа, подтверждающего факт несения судебных расходов представлена копия квитанции, составленная между заинтересованными лицами, без привлечения самостоятельного лица, стоит отметить следующее:

Все кассовые операции юридических лиц отражаются в кассовой книге.

Таким образом, ООО ЮА «АКЦ» должно вести кассовую книгу, в которой должна быть отражена операция о приеме от Деминой Т.К. денежных средств в размере 51 000 рублей. Однако такое доказательство в материалы дела не представлено, несмотря на то, что заявление оставлено ООО ЮА «АКЦ», которое имеет возможность предоставить в материалы дела вышеуказанные документы.

В этой связи ООО «ЦРКУ» полагает, что в материалы дела не предоставлены доказательства, подтверждающие факт передачи денежных средств от Деминой Т.К. ООО ЮА «АКЦ», а как следствие, несения Деминой Т.К. судебных расходов.

Из изложенного следует, что фактом, подтверждающим несение расходов Деминой Т.К., является указанная выше книга учета бланков, однако такого доказательства ответчиком не представлено.

ООО «Центр реализации коммунальных услуг» просит суд в удовлетворении требования, заявленного Деминой Т.К. в лице ООО ЮА «АКЦ» о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 51000 рублей, отказать в полном объеме. Представитель общества с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг» заявил ходатайство об истребовании оригиналов документов у Деминой Татьяны Константиновны:

- книгу учета бланков ООО ЮА «АКЦ»,
- кассовую книгу ООО ЮА «АКЦ»,
- дубликат квитанции №000173.

Представитель заявителя в судебном заседании представил оригинал квитанции №000173 на обозрение суда.

После обозрения оригинал квитанции №000173 возвращен представителю заявителя. Представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что возражает относительно истребования доказа-

тельств у Деминой Татьяны Константиновны.

Посоветовавшись на месте, суд определил отказать в удовлетворении заявленного ходатайства об истребовании доказательств.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев

со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, и подлежит рассмотрению по правилам, предусмотренным статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения ходатайств.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании.

Как разъяснил Пленум Верховного суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», **лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.**

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

При решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1, в соответствии с которой разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя в соответствии с Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» **должны приниматься, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установлен-**

ные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Из анализа названных норм следует, что разумные пределы расходов являются оценочной категорией, конкретизируются с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела; четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела (соразмерности цены иска и размера судебных расходов, необходимости участия в деле нескольких представителей, сложности спора и т.д.).

При решении вопроса о взыскании судебных издержек подлежит установлению факт несения расходов, их разумность, которая определяется на основе представленных доказательств с учетом судебного усмотрения, а также наличие связи между расходами и рассмотрением конкретного дела в арбитражном суде.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Согласно пунктам 3, 20, 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», **лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность; доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.**

Таким образом, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, могут быть возмещены арбитражным судом только в случае их документально подтвержденного фактического несения и разумности размера. Конституционный суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 №454-О указал, что при определении величины взыскиваемых

расходов подлежит применению принцип разумности с учетом объема оказанных представителем услуг. Размер взыскиваемых судом расходов должен соотноситься с объемом защищаемого права, степенью сложности дела, оказанными по делу услугами. Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что, как неоднократно указывал Конституционный суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В силу пункта 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

В доказательство того, что ответчику фактически оказаны юридические услуги, связанные с рассмотрением искового заявления, Деминой Татьяной Константиновной осуществлены расходы, связанные с оплатой услуг представителя, представлены:

договор оказания юридических услуг от 18.07.2016 №1ДР/2016, Приложения №1, №2 к договору оказания юридических услуг от 18.07.2016 №1ДР/2016, Перечень и стоимость услуг, оказываемых исполнителем заказчику, сроки оказания и оплаты данных услуг, акт от 16.01.2017 № 1, квитанция №000173.

Сторонами договора оказания юридических услуг от 18.07.2016 № 1ДР/2016 является с одной стороны

общество с ограниченной ответственностью Юридическое агентство «Антикризисный центр» (исполнитель), с другой стороны Демина Татьяна Константиновна (заказчик).

В соответствии с пунктом 1 договора заказчик поручает, исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию заказчику юридических услуг согласно приложению к договору, которое является его неотъемлемой частью.

Согласно пункту 10 договор заключен на срок с момента его подписания обеими сторонами и до выполнения сторонами всех условий договора.

В подтверждение факта оказания услуг по договору от 18.07.2016 №1ДР/2016 заявитель представил подписанный Перечень и стоимость услуг, оказываемых исполнителем заказчику, сроки оказания и оплаты данных услуг, согласно которому исполнитель оказал клиенту следующие юридические услуги в размере 51 000 рублей, которые складываются из:

- интервьюирование, изучение документов, выработка правовой позиции по делу А33-16248/2016 – 5 000 рублей;
- устные консультации – 5000 рублей;
- разработка стратегии, тактики, подготовка отзыва на исковое заявление – 10 000 рублей;
- участие в судебном заседании первой инстанции 06.10.2016г. – 10 000 рублей;
- подготовка отзыва на апелляционную жалобу – 6000 рублей;
- участие в судебном заседании апелляционной инстанции 10.01.2017г. – 10 000 рублей;
- подготовка заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя – 5 000 рублей.

Факт оплаты оказанных услуг подтверждается квитанцией №000173 от 24.01.2017, из которых следует, что Демина Татьяна Константиновна оплатила ООО ЮА «Антикризисный центр» 51 000 руб. на основании договора от 18.07.2016 №1ДР/2016.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде. Расходы, связанные с изучением документов, выработкой позиции, устной консультацией, разработкой стратегии, тактики, подготовки документов для обращения в суд, включаются в расходы по подготовке искового заявления и, таким образом, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Таким образом, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание характер и сложность спора, продолжительность рассмотрения дела, объем оказанных представителем ответчика услуг, критерии разумности и справедливости, сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг, а также учитывая требования статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о взыскании судебных расходов со стороны, арбитражный суд приходит к выводу, что требование о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично, в размере 31 000 (подготовка отзыва на исковое заявление – 5 000 руб.; участие в судебном заседании первой инстанции 06.10.2016г. – 10 000 рублей; подготовка отзыва на апелляционную жалобу – 3 000 рублей; участие в судебном заседании апелляционной инстанции 10.01.2017г. – 10 000 рублей; подготовка заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя – 3 000 рублей).

Размер расходов на оплату услуг за участие в судебных заседаниях определен судом исходя из анализа протоколов и аудиозаписей судебных заседаний, с учетом продолжительности заседаний, рассмотренных в них вопросов и поведения ответчика, с учётом оснований для отложения судебных заседаний, количества и объема представленных в судебных заседаниях документов.

Руководствуясь статьями 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр реализации коммунальных услуг» (ИНН 2459013819, ОГРН 1052459013639, Красноярский край, г. Шарыпово) в пользу Деминой Татьяны Константиновны 31 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части заявления отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края. Судья А.Н. Мальцева



Дмитрий ПРОВОТОРОВ:

– В пункте 9 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) разъяснено, что требования истца о защите чести и достоинства не подлежат удовлетворению, если им оспариваются сведения, изложенные в официальном обращении ответчика в государственный орган или к должностному лицу, а само обращение не содержит оскорбительных выражений и обусловлено намерением ответчика реализовать свое конституционное право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления... То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права, имеющие выраженную публичную направленность, в целях привлечения внимания к общественно значимой проблеме. Иное означало бы привлечение лица к гражданско-правовой ответственности за действия, совершенные им в пределах предоставленных ему конституционных прав, а равно при исполнении им своего гражданского долга.

Спорное обращение, направленное ответчиками депутату, сводится фактически к просьбе разобраться с правомерностью установления размеров тарифа на холодную воду.

Суды двух инстанций согласились, что информация, изложенная в обращении, не содержит порочащих сведений об истце, а оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты.

Попытка коммунальщиков расквитаться с «жалобщиками» обошлась им в 31 000 рублей.

ДЕЛО О ВЫМЫШЛЕННОМ БИЗНЕСЕ ДЕПУТАТА

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ Судья: Шатрова Р.В. №33-12421/2016 А-57

26 октября 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего Макурина В.М., судей Гришиной В.Г., Тихоновой Ю.Б., при секретаре Кийковой И.Г., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО32 к ФИО33, обществу с ограниченной ответственностью «Лира», ФИО35 о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, о возложении обязанности опровергнуть сведения, по апелляционным жалобам истца ФИО34., представителя истца ФИО39 – Старкова Д.А., на решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 09 июня 2016 года, которым постановлено: «В удовлетворении исковых требований ФИО37 к ФИО36, обществу с ограниченной ответственностью «Лира», ФИО38 о защите чести, достоинства, деловой репутации взыскании компенсации морального вреда, о возложении обязанности опровергнуть сведения отказать».

Заслушав доклад судьи Макурина В.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ФИО40 обратился в суд с иском к ООО «Лира», ФИО41, ФИО42 о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, возложении обязанности опровергнуть сведения. Требования мотивировал тем, что 11 сентября 2015 года в общественно-политической газете «Тон-М» была опубликована статья «Секреты политического успеха». Учредителем газеты является ООО «Лира», главным редактором – ФИО43. Основной смысл статьи заключается в том, что «политический успех» ФИО45, как депутата Законодательного Собрания Красноярского края, по мнению ответчиков, связан с ведением им предпринимательской деятельности и работой в ряде коммерческих организаций, а не его профессиональными или личными качествами. В статье указан ряд коммерческих организаций, в состав учредителей которых якобы входит депутат ФИО44. Между тем,

он какого-либо отношения к ТОО ПКФ «Урман», Муниципальному предприятию «Магазин №1 «Дивногорск», смешанному товариществу «Анатолий и Школа» не имеет. В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона Красноярского края от 26 декабря 2006 года №21-5553 «О государственных должностях Красноярского края» должностное лицо, замещающее государственную должность Красноярского края, обязано сообщать избирателям о своем участии в коммерческих организациях. Нарушение данного порядка является коррупционным правонарушением, за совершение которого данное лицо подлежит увольнению в связи с утратой доверия. Работа директором коммерческой организации или любые иные формы получения дохода от коммерческой или предпринимательской деятельности несовместимы со статусом депутата Законодательного Собрания Красноярского края. Таким образом, ответчики обвиняют Зырянова В.В. в совершении коррупционного правонарушения, несовместимого с государственной должностью, которую он замещает, а, следовательно, распространенные ими сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию. Требования к ФИО46 мотивированы тем, что он, прочтя данную статью, разместил на своем аккаунте в социальной сети «Вконтакте» текст следующего содержания: «Оказывается, депутат Заксобрания ФИО49 – учредитель и директор нескольких коммерческих фирм. Одно ТОО ПКФ «Урман» чего стоит. Большие деньги гребет. А ведь он депутат на постоянной основе. Вот здесь в газете все написали (далее идет ссылка на сайт газеты «Тон-М»)». Таким образом, ФИО47 также принял участие в распространении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию ФИО48.

С учетом уточненных исковых требований просил признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и его деловую репутацию сведения о том, что он является учредителем и директором ТОО ПКФ «Урман», руководителем муниципального учреждения «Магазин №1 «Дивногорск», учредителем смешанного товарищества «Анатолий и Школа»; возложить на ответчиков обязанность путем опубликования в очередном номере общественно-политической газеты «ТОН-М», а также путем размещения на странице ФИО52 в социальной сети «Вконтакте» в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу, опровергнуть сведения о том, что ФИО54 являлся учредителем и директором ТОО ПКФ «Урман», руководителем муниципального учреждения «Магазин №1 «Дивногорск», учредителем

смешанного товарищества «Анатолий и Школа»; взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда с ООО «Лира» в размере <данные изъяты> рублей, с ФИО51 в размере <данные изъяты> рублей, с ФИО50 в размере <данные изъяты> рублей.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Зырянов В.В. просит решение суда отменить и исковые требования удовлетворить в полном объеме, ссылаясь на доводы, которыми было мотивировано исковое заявление.

В апелляционной жалобе представитель ФИО55 Старков Д.А. просит решение суда отменить и исковые требования удовлетворить в части. Указывает на то, что при вынесении решения судом не был принят во внимание п.10 ст. 152 ГК РФ, согласно которому **гарантируется судебная защита в случаях распространения о лицах не только сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, но также любых распространенных о них сведений, если эти сведения не соответствуют действительности.** Таким образом, даже и в том случае, если суд первой инстанции пришел к выводу, что порочащий характер не соответствующих действительности сведений не был доказан, требования истца должны были быть удовлетворены частично, в части обязанности ответчиков опровергнуть не соответствующие действительности сведения. Стороной ответчика не представлено доказательств, подтверждающих, что распространенные ими сведения соответствуют действительности, в то время как стороной истца представлены доказательства в подтверждение заявленных требований. Также истцом было заявлено ходатайство об истребовании доказательств из МИФНС по Красноярскому краю №23, однако судом данное ходатайство необоснованно было оставлено без удовлетворения.

Признав возможным рассматривать дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела, проверив материалы дела, решение суда в пределах доводов апелляционных жалоб, заслушав пояснения представителя истца ФИО57 – Подъяпольского С.А., поддержавшего доводы жалоб, представителя ООО «Лира» ФИО56, согласного с решением суда, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда. Вместе с тем решение суда подлежит изменению.

В соответствии с п.п. 1,2,9 ст. 152 Гражданского кодекса РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они

соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно п. 10 ст. 152 ГК РФ, правила пунктов 1-9 настоящей статьи, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом также к случаям распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности. Срок исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с распространением указанных сведений в средствах массовой информации, составляет один год со дня опубликования таких сведений в соответствующих средствах массовой информации.

В силу п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

В соответствии с п. 7 указанного Постановления. обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п.9 указанного Постановления, в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и

критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Как установлено судом и следует из материалов дела, <дата> года ответчиком ООО «Лира» в выпуске №68 «Общественно-политической газеты «ТОН-М» была опубликована статья «Секреты политического «успеха», в которой содержится в том числе следующий текст: «ФИО58 входил в состав учредителей и руководителей следующих юридических лиц: смешанное товарищество «Анатолий и Школа», зарегистрировано <дата> г., ликвидировано <дата>., адрес: <данные изъяты>».

Главным редактором газеты «Тон-М» является ФИО59. Как следует из представленного стороной истца в материалы дела скриншота, на странице ФИО61 в его аккаунте в социальной сети «Вконтакте» размещен текст следующего содержания: «Оказывается, депутат Заксобрания ФИО60 – учредитель и директор нескольких коммерческих фирм. Одно ТОО ПКФ «Урман» чего стоит. Большие деньги гребет. А ведь он депутат на постоянной основе. Вот здесь в газете все написали (далее идет ссылка на сайт газеты «Тон-М»)».

Согласно справке отдела кадров и гражданской службы Законодательного Собрания Красноярского края №108 от 12 октября 2015 года, ФИО62 является депутатом Законодательного Собрания Красноярского края второго созыва (2011-2016) и замещает государственную должность Красноярского края заместителя председателя комитета по делам села и агропромышленной политике Законодательного Собрания края с 29.12 2011 года и по настоящее время. ФИО63 являлся депутатом Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва (2007-2011) и замещал государственную должность Красноярского края заместителя председателя комитета по

делам села и агропромышленной политике Законодательного Собрания края.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что для удовлетворения иска отсутствует необходимая совокупность обстоятельств (факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности). Указанные в статье «Секреты политического успеха» утверждения о том, что ФИО64 входил в состав учредителей и руководителей ряда юридических лиц, в том числе: смешанного товарищества «Анатолий и Школа», ТОО ПКФ «Урман», муниципального предприятия Магазин №1 «Дивногорск» не носят порочащий характер, не свидетельствуют о совершении истцом коррупционного правонарушения, несовместимого с государственной должностью, поскольку в статье указывается, что ФИО66 ранее входил (в прошедшем времени) в состав учредителей и являлся руководителем юридических лиц. Из буквального текста статьи также не следует, что ФИО65 входил в состав учредителей коммерческих юридических лиц в период замещения государственной должности Красноярского края. Размещенный Бахмутовым Д.В. в аккаунте в социальной сети «ВКонтакте» текст также не содержит сведений о совершении ФИО77 коррупционного правонарушения, а содержит суждение, мнение автора после прочтения статьи.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия находит возможным согласиться.

Вместе с тем, судебная коллегия находит заслуживающими внимание доводы апелляционных жалоб о том, что в силу п. 10 ст. 152 ГК РФ гарантируется судебная защита в случаях распространения о лицах не только сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, но также любых распространенных о них сведений, если эти сведения не соответствуют действительности.

В соответствии с ответом межрайонной ИФНС России №23 по Красноярскому краю от <дата> на запрос судебной коллегии, сведений об участии ФИО67 в муниципальном предприятии Магазин №1 «Дивногорск», смешанном товариществе «Анатолий и Школа», ТОО ПКФ «Урман», не имеется, что также подтверждается иными материалами дела.

Таким образом, опубликованные в статье «Секреты политического успеха» ответчиком ООО «Лира» в выпуске №68 «Общественно-политической газеты «ТОН-М» от <дата> года утверждения о том, что ФИО76 входил в состав учредителей и руководите-

лей: смешанного товарищества «Анатолий и Школа», ТОО ПКФ «Урман», муниципального предприятия Магазин №1 «Дивногорск», не соответствуют действительности и в силу п. 10 ст. 152 ГК РФ, истец имеет право на их опровержение тем же способом, которым были распространены сведения о нем, в том же средстве массовой информации.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований ФИО68 об обязанности ООО «Ли́ра» опровергнуть сведения о том, что истец являлся учредителем и директором ТОО ПКФ «УРМАН», руководителем муниципального учреждения Магазин №1 «Дивногорск», учредителем смешанного товарищества «Анатолий и Школа», подлежит отмене с принятием по делу нового решение об удовлетворении исковых требований в указанной части.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г.Красноярска от 09 июня 2016 года в части отказа в удовлетворении исковых требований ФИО69 об обязанности ООО «Ли́ра» опровергнуть сведения, не соответствующие действительности, отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в указанной части.

Обязать ООО «Ли́ра» опровергнуть сведения, не соответствующие действительности, о том, что ФИО70 являлся учредителем и директором ТОО ПКФ «УРМАН», руководителем муниципального учреждения Магазин №1 «Дивногорск», учредителем смешанного товарищества «Анатолий и Школа». Опровержение указанных сведений произвести в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу посредством опубликования на странице 2 очередного номера общественно-политической газеты «Тон-М» под заголовком «Опровержение сведений, не соответствующих действительности» текста следующего содержания: «В №68 общественно-политической газеты «ТОН-М» от 11 сентября 2015 г. в отношении депутата Законодательного Собрания Красноярского края ФИО72 были распространены сведения, которые не соответствуют действительности. В действительности депутат Законодательного Собрания Красноярского края ФИО71 не является и никогда не являлся учредителем и директором ТОО ПКФ «УРМАН», руководителем муниципального учреждения Магазин №1 «Дивногорск», учредителем смешанного товарищества

«Анатолий и Школа». Данное опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения (тот же размер шрифта заголовка, тот же размер шрифта текста, размещение заголовка и текста в верхней части страницы).

Взыскать с ООО «Лира» в пользу ФИО73 судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В остальной части указанное решение суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы истца ФИО74, представителя истца ФИО75 – Старкова Д.А., без удовлетворения.

Председательствующий: В.М. Макурин

Судьи: В.Г. Гришина

Ю.Б. Тихонова

Сергей ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ:



– Если в футболе вратари отбивают в среднем лишь каждый четвертый пенальти, то по такого рода делам шансы, как правило, выше у ответчиков. «Вратари» могут использовать два основных аргумента. Во-первых, обосновывать, что слова их клиента – не утверждения о фактах, а лишь оценочные суждения, которые невозможно проверить на соответствие действительности. Во-вторых, указывать, что оппонент – политик, а значит, в его отношении рамки допустимой критики шире, чем в отношении простых граждан. Тем не менее, в данном деле нам удалось доказать, что эти аргументы – не оправдание для прямого искажения фактов. Обязанность журналиста проверять достоверность информации – не просто благое пожелание законодателя, а норма, применимая на практике. К сожалению, суд первой инстанции не учел изменений в законодательстве, позволяющих требовать опровержения даже в том случае, если не был доказан порочащий характер сведений. Однако краевой суд принял по данному делу решение в нашу пользу.

НЕОТВРАТИМОСТЬ НАКАЗАНИЯ ЗА НЕЗАКОННУЮ АГИТАЦИЮ

Дело № 5-653/2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
19 августа 2016 года, с. Богучаны

И.о. мирового судьи судебного участка №13 в Богучанском районе Красноярского края мировой судья судебного участка №14 в Богучанском районе Красноярского края Лобань Е. И.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ст. 5.11 КоАП РФ в отношении:

должностного лица – члена участковой избирательной комиссии избирательного участка №988 Богучанского района Красноярского края Смолина В. А., хх.хх. хххх года рождения, уроженца с. Б района Красноярского края, проживающего по адресу: Красноярский край, ул. А д.111 ,

УСТАНОВИЛ:

11.09.2015 года, в период избирательной кампании по выборам депутатов Богучанского районного Совета депутатов пятого созыва, Смолин В. А., являясь членом участковой избирательной комиссии избирательного участка №988 Богучанского района Красноярского края, находясь по адресу: Красноярский край, Богучанский район, ул. Б д.222 , выступил в эфире телеканала «Компания А» с заявлением агитационного характера, в котором выражалось предпочтение избирательному объединению от первого лица, а также распространялась информация, в которой явно преобладали сведения об избирательном объединении в сочетании с позитивными комментариями. В. В.А. были обнаружены в рамках агитационного материала, легально заказанного и оплаченного избирательным объединением «Красноярское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия».

Таким образом, Смолин В. А., являясь должностным лицом – членом участковой избирательной комиссии избирательного участка №988 Богучанского района Красноярского края, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.11 КоАП РФ – проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, которым участие в ее проведении запрещено федеральным законом.

О дне, времени и месте рассмотрения административного дела Смолин В. А., а также орган, составивший протокол, надлежащим образом уведомлены.

В судебное заседание Смолин В. А., представитель органа, составившего протокол, не явились.

Смолин В.А. представил заявление, в котором просил о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с выездом в отпуск за пределы Богучанского района, с правонарушением согласен.

Представитель органа, составившего протокол, также просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В силу части 2 статьи 25.1 КоАП РФ, административное дело может быть рассмотрено в отсутствии лица, привлекаемого к ответственности, при надлежащем его извещении о месте и времени рассмотрения дела, если от такого лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела или если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах суд находит возможным на основании ст. 25.1 КоАП РФ рассмотреть дело в отсутствие Смолина В. А., а также представителя органа, составившего протокол.

Исследовав материалы дела, суд считает вину члена участковой избирательной комиссии избирательного участка №988 Богучанского района Красноярского края Смолина В. А. в совершении административного правонарушения по ст. 5.11 КоАП РФ установленной и подтверждающейся совокупностью доказательств:

– протоколом об административном правонарушении №АП-24/7/1064 от 28.07.2016 года;

– копией решения №48/1-388 от 15.06.2015 года о назначении выборов депутатов Богучанского районного Совета депутатов пятого созыва;

– копией решения №50/169 от 20.03.2013 года о формировании участковой избирательной комиссии избирательного участка № 988 Богучанского района Красноярского края;

– копией заявления Смолина В.А. от 18.02.2013 года о согласии на предложение кандидатуры для назначения членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса избирательного участка №988;

– копией заявления Г. в адрес председателя Центральной избирательной комиссии Д. о проведении проверки и принятии решения о привлечении члена избирательной комиссии №988 Богучанского района Красноярского края Смолина В.А. к административной ответственности по ст. 5.11 КоАП РФ;

– копией объяснения Смолина В.А.;

– копией договора о предоставлении платного

эфирного времени для проведения предвыборной агитации №1 от 17.08.2015 года;

– копией решения рабочей группы по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов №15 от 19.07.2016 года;

– диском с записью эфира телеканала «Компания А» от 11.09.2015 года, содержащей выступление Смолина В.А.

В соответствии с подпунктом «д» п. 7 ст. 48 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлен запрет на проведение предвыборной агитации членами избирательных комиссий с правом решающего голоса.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие ответственность: оказание содействия в установлении обстоятельств по делу; отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и полагает назначить штраф в минимальном размере.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 29.9. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – члена участковой избирательной комиссии избирательного участка №988 Богучанского района Красноярского края Смолина В.А., признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.11 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Штраф подлежит зачислению по следующим реквизитам: ...

Разъяснить, что, согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законода-

тельством о банках и банковской деятельности.

Постановление может быть обжаловано в Богучанский районный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня получения копии постановления, через мирового судью судебного участка №13 в Богучанском районе Красноярского края.

Мировой судья Е.И. Лобань

**РАБОЧАЯ ГРУППА
по информационным спорам
и иным вопросам информационного
обеспечения выборов**

**РЕШЕНИЕ
19.07.2016 № 15**

7 июля 2016 года в избирательную комиссию Красноярского края из Центральной избирательной комиссии Российской Федерации поступило обращение П.С. Милованцева, поводом к написанию которого послужил факт выступления Владимира Александровича Смолина в эфире телеканала «Спектр-Богучаны» 11 сентября 2015 года.

По результатам рассмотрения содержания аудиовизуального материала, находящегося в публичном доступе в сети Интернет по адресу www.youtube.com/watch?v=WMtSfRmfKts, исследования фактических обстоятельств рабочей группой по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов избирательной комиссии Красноярского края было установлено следующее.

15 июня 2015 года решением Богучанского районного Совета депутатов на 13 сентября 2015 года были назначены выборы депутатов Богучанского районного Совета депутатов пятого созыва.

8 августа 2015 года решением избирательной комиссии муниципального образования Богучанский район №18/58 был зарегистрирован общетерриториальный список кандидатов, выдвинутый Красноярским региональным отделением Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

С 15 августа 2015 года на территории муниципального образования Богучанский район начался агитационный период в средствах массовой информации.

17 августа 2015 года между избирательным объединением «Красноярское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и ООО «Спектр-Богучаны» был заключен договор №1 на оказание услуг по изготовлению и размещению в эфире телеканала «Спектр-Богучаны» предвыбор-

ных агитационных материалов. Оплата данных услуг была произведена из средств избирательного фонда избирательного объединения «Красноярское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (р/с 40704810631000000072) платежным поручением от 17.08.2015 г. №9. В соответствии с актом на выполнение работ-услуг от 14.09.2015 г. №95 услуги по договору от 17.08.2015 г. №1 были выполнены в полном объеме.

В соответствии с медиа-планом телеканала «Спектр-Богучаны» (свидетельство о государственной регистрации средства массовой информации Эл №ТУ24-00499 от 17.01.2012 г.) 9, 10 и 11 сентября 2015 года в новостном выпуске был обнародован оплаченный избирательным объединением «Красноярское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» аудиовизуальный агитационный материал продолжительностью пять минут. В указанном материале содержалось выступление директора РДК «Янтарь» Владимира Александровича Смолина (начиная с 4-й минуты 12-й секунды) продолжительностью 38 секунд следующего содержания: «Я вижу, что ситуация меняется по отношению к культуре. По инициативе депутатов районного совета выделяются средства на капитальный ремонт муниципальных учреждений культуры, сельских домов культуры и сельских библиотек. Много проводится мероприятий для всех категорий населения, и в том числе для пожилых людей и молодежи. В этом заслуга, конечно, депутатов районного совета, «Единороссов». Поэтому я буду на этих выборах поддерживать кандидатов от партии «Единая Россия».

Помимо основной профессиональной деятельности, В.А. Смолин на момент проведения избирательной кампании по выборам депутатов Богучанского районного Совета депутатов и являлся членом участковой избирательной комиссии избирательного участка №988 с правом решающего голоса. Данный факт подтверждает решение Территориальной избирательной комиссии Богучанского района Красноярского края от 20.03.2013 г. №50/169 «О формировании участковой избирательной комиссии избирательного участка №988 Богучанского района Красноярского края».

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 48 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», запрещается проводить предвыборную агитацию, выпускать и распространять любые агитационные материалы членам комиссий с правом решающе-

го голоса. Согласно содержанию заявления о согласии на включении в состав участковой избирательной комиссии избирательного участка №988 в качестве члена с правом решающего голоса В.А. Смолин подтверждает, что ознакомлен с содержанием положений указанного федерального закона, регулирующих деятельность членов избирательных комиссий.

Несмотря на это, приведенное выше выступление В.А. Смолина содержит признаки предвыборной агитации, предусмотренные подпунктами «б» и «г» пункта 2 статьи 48 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в частности, в нем выражается предпочтение избирательному объединению, причем от первого лица («...поэтому я буду на этих выборах поддерживать кандидатов от партии «Единая Россия»), а также распространяется информация, в которой явно преобладают сведения об избирательном объединении в сочетании с позитивными комментариями («...по инициативе депутатов районного совета выделяются средства на капитальный ремонт муниципальных учреждений культуры, сельских домов культуры и сельских библиотек. Много проводится мероприятий для всех категорий населения, и в том числе для пожилых людей и молодежи. В этом заслуга, конечно, депутатов районного совета, «Единороссов»).

Во исполнение запроса избирательной комиссии Красноярского края от 11.07.2016г. В.А. Смолин дал письменные объяснения по существу обращения П.С. Милованцева, где указал, что «выступал по собственной инициативе, не давая своего согласия на использование своего изображения и (или) высказываний в агитационных материалах Красноярского регионального отделения Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Кроме того, по мнению В.А. Смолина, его выступление осуществлялось в качестве руководителя учреждения культуры и «было направлено на подведение итогов работы клубных учреждений за последние годы, а также участие в социально-значимых мероприятиях на территории района клубных учреждений». ООО «Спектр-Богучаны» также предоставили согласие В.А. Смолина от 07.09.2015 г. на участие в интервью на телеканале «Спектр-Богучаны» о «развитии культуры в районе».

Указанные доводы не могут быть приняты во внимание при оценке существа допущенных В.А. Смолиным высказываний, поскольку характер их содержания не связан с формой подачи материала в эфир. Суждения В.А. Смолина, обнародованные в эфире телека-

нала «Спектр-Богучаны», независимо от присвоенного им наименования, содержат признаки предвыборной агитации и, более того, обнародованы в рамках агитационного материала, легально заказанного и оплаченного избирательным объединением «Красноярское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Таким образом, своими действиями в рамках избирательной кампании по выборам депутатов Богучанского районного Совета депутатов В.А. Смолин нарушил запрет, установленный подпунктом «д» пункта 7 статьи 48 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В связи с чем, в действиях В.А. Смолина усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного статей 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, которым участие в ее проведении запрещено федеральным законом».

На основании изложенного, в соответствии с пунктом 8 статьи 56 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктом 58 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что В.А. Смолин продолжает являться членом участковой избирательной комиссии №988 и по настоящее время, рабочая группа по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов

РЕШИЛА:

1. Заключение вывод о том, что 11 сентября 2015 года Смолиным Владимиром Александровичем, ... года рождения, паспорт ... выдан ... г. Богучанским РОВД, проживающим по адресу ... , являющимся членом участковой избирательной комиссии № 988 с правом решающего голоса, по адресу места нахождения ООО «Спектр-Богучаны», осуществляющего выпуск СМИ – телеканала «Спектр-Богучаны», – Богучанский район, с. Богучаны, ул. Октябрьская, д. 72, совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

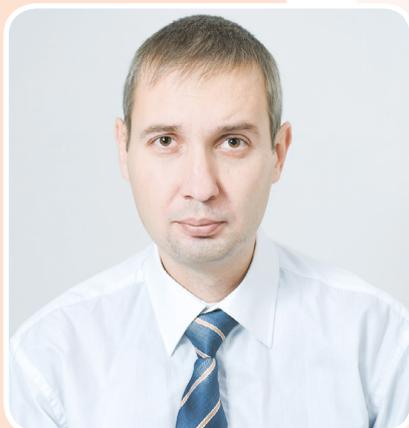
2. Учитывая сроки давности привлечения виновных лиц к ответственности за нарушение законодательства о выборах и составляющих согласно статье 4.5 Кодекса Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях один год с даты совершения административного правонарушения, а также компетенцию органов, уполномоченных на возбуждение административного производства по статье 5.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – направить настоящее решение и собранные по жалобе материалы в Енисейское управление Роскомнадзора.

3. Принимая во внимание положения пункта 18 статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», устанавливающего требование о получении согласия прокурора субъекта Российской Федерации на привлечение члена избирательной комиссии с правом решающего голоса к административной ответственности – направить настоящее решение прокурору Красноярского края.

Руководитель рабочей группы А.А. Алмиева
Секретарь заседания Е.А. Акунченко

Павел МИЛОВАНЦЕВ:



– *Казалось бы, ничего необычного в тексте судебного постановления о назначении административного наказания нет: раз член избирательной комиссии с правом решающего голоса выступил с агитационной речью, то он совершил административное правонарушение. Но этот судебный акт нужно рассмотреть в связке с решением рабочей группы регионального избиркома. У многих кандидатов, партий и технологов существует стереотип: если в ходе избирательной кампании было какое-то нарушение, но оно не было замечено в ходе кампании, то после дня голосования никаких последствий не будет. Описанный со Смолиным случай является прямым разрушением такого стереотипа.*

Данное агитационное выступление имело место менее, чем за неделю до единого дня голосования 13 сентября 2015 года, в который избирался Совет депутатов Богучанского района Красноярского края. Никакой реакции со стороны муниципальной избирательной комиссии, ни со стороны участвовавших в выборах партий и кандидатов, а также правоохранительных органов не было ни перед днем голосования, ни в течение многих месяцев после него. Казалось бы, никто не заметил и, следовательно, ничего не будет. Но не следует забывать, что срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства о выборах и референдумах

составляет 1 (один) год с момента его совершения. И именно об этом следует помнить избирательным комиссиям, партиям и кандидатам, а также соответствующим правоохранительным органам. Кроме того, следует также помнить и о том, что с заявлением о привлечении к административной ответственности может обратиться, в принципе, любое лицо. В данном же случае с заявлением в прокуратуру и в ЦИК России обратился бывший член муниципальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса.

Кроме того, несмотря на незначительный размер штрафа, предусмотренный ст. 5.11 КоАП РФ, решение о привлечении члена избирательной комиссии к административной ответственности за нарушение избирательного законодательства является основанием для немедленного прекращения его полномочий с момента вступления в законную силу такого решения. В течение одного года с момента вступления такого решения в законную силу лицо, привлеченное к административной ответственности за нарушение законодательства о выборах и референдумах, не может быть членом какой бы то ни было избирательной комиссии любого уровня. По сути речь в данном случае идет об избирательной дисквалификации, хотя такого термина в законе и нет.

Добавим, что примерно за неделю до вынесения судебного постановления полномочия Смолина В.А. как члена участковой избирательной комиссии были прекращены на основании его собственноручного заявления, и поэтому в единый день голосования 18 сентября 2016 года в работе участковой комиссии в качестве ее члена с правом решающего голоса он участия не принял.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ УЧАСТНИКАХ ПРОЕКТА

БАЛАХАШВИЛИ АНЖЕЛИКА ГЕОРГИЕВНА

Опыт работы на выборах с 2003 года. С 2004 года частная юридическая практика – оказание услуг в области права. 23 избирательные кампании (Красноярский край, Иркутская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Саха (Якутия) и Республика Хакасия). Сопровождение избирательных кампаний, включая разрешение кризисных ситуаций. Участие в сорока судебных процессах по спорам о защите избирательных прав в качестве представителя стороны либо консультанта. Разрешение кризисных ситуаций, возникающих в ходе избирательной кампании. Опыт отмены результатов голосования.

angelika.bal@mail.ru



ГОРИЧЕВА (РОЖКОВА) АННА ВИКТОРОВНА

Опыт работы на выборах с 2001 года, более сорока избирательных кампаний от Сахалина до Калининграда. Сопровождение избирательных кампаний, участие в судебных спорах по защите избирательных прав.

annarozhkova@mail.ru



ПОДЪЯПОЛЬСКИЙ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Директор Юридического агентства «Антикризисный центр» (www.anticrisis.center), член Ассоциации политических юристов, кандидат философских наук. На выборах работает с 2004 года. 22 избирательные кампании (Волгоградская, Иркутская, Новосибирская, Московская, Орловская области, Красноярский, Пермский и Хабаровский края). Также занимается арбитражными спорами, защитой интеллектуальной собственности, оспариванием действий и бездействия государственных и муниципальных органов, а также защитой чести, достоинства и деловой репутации.

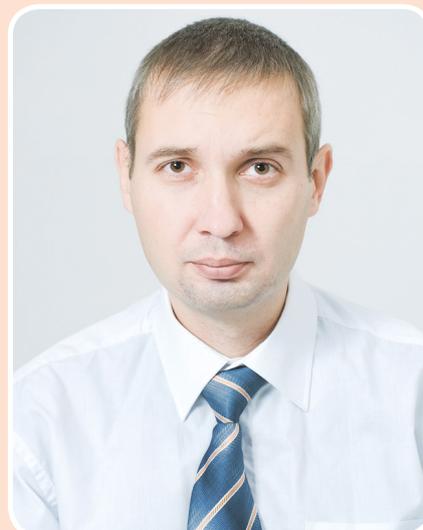
spodyapolsky@yandex.ru



МИЛОВАНЦЕВ ПАВЕЛ СЕРГЕЕВИЧ

Ведущий юрисконсульт Юридического агентства «Антикризисный центр» (www.anticrisis.center). Майор юстиции в отставке. Занимается юридическим сопровождением избирательных кампаний (Красноярский край, Костромская область), делами об административных правонарушениях, арбитражными спорами.

milowantsev2014@ya.ru



ПРОВОТОРОВ ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Главный юрисконсульт Юридического агентства «Антикризисный центр» (www.anticrisis.center). Занимается юридическим сопровождением избирательных кампаний (Красноярский и Ставропольский края, Новосибирская область), арбитражными и семейными спорами.

pdv.83@mail.ru

СЫСОЕВ НИКИТА АЛЕКСАНДРОВИЧ

Выпускник Юридического института Иркутского государственного университета (2001 год). Работает 12 лет на выборах всех уровней в качестве юриста избирательной кампании (Иркутская, Московская, Нижегородская и Сахалинская области, Красноярский, Пермский и Приморский края, Республика Саха (Якутия)).

legal4rodina@gmail.com

